

UITNODIGING ZITTING GEMEENTERAAD

DONDERDAG 29 SEPTEMBER 2016 TE 20.00 UUR IN DE RAADZAAL VAN HET STADHUIS

Notulen

COMMISSIEVERGADERINGEN	5
PC 9 – SECRETARIAAT	6
1 Vervanging van een gemeenteraadslid	6
2 Verzaking mandaat door opvolger	7
3 Onderzoek geloofsbrieven opvolger gemeenteraadslid	7
4 Eedaflegging en installatie van opvolger	8
<i>RAADSLID SMOLDERS VERVOEGT DE ZITTING.</i>	<i>9</i>
PC 1 - POLITIE	9
1 Politieverordening betreffende de plaatsing van een verkeersbord B17 in de Metselstraat voor het kruispunt met de Kaakstraat	9
2 Politieverordening betreffende het verwijderen van twee parkeerplaatsen voor personen met een handicap in de Houtemstraat t.h.v. de woningen nrs. 308 en 332	9
3 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een gele streep in de Hoegaardenstraat ter hoogte van nummer 68	10
4 Politieverordening betreffende éénrichtingsverkeer in het Lijsterhof	11
5 Politieverordening betreffende de plaatsing van 2 paaltjes op het trottoir naast woning Grimdeveld nummer 10	12
6 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats met beperkte parkeertijd op de Diestsesteenweg ter hoogte van het kinderdagverblijf “De Vlindertjes”	13
7 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van vier parkeervakken waarvan één parkeerplaats voor personen met een handicap te Tienen, Oplintersesteenweg t.h.v. de woningen met nrs. 192 en 194	14
8 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap te Tienen, Grippenwegstraat t.h.v. woning nr. 71	15
9 Politieverordening betreffende het aanbrengen van fietsuggestiestroken in de Utsenakenweg en de Kloosterstraat	15
10 Politieverordening betreffende het verdelen in rijstroken van de Utsenakenweg over een afstand van 150 m. d.m.v. een doorlopende witte streep en dit vanaf woning nr. 139 in de richting van Tienen	17
<i>SCHEPEN ROOVERS VERMOEDT DAT IEDER GEMEENTERAADSLID EEN MAIL ONTVANGEN HEEFT VAN EEN BEWONER IN VERBAND MET DIT PUNT. HIJ HEEFT DEZE MAIL VOORGELEGD AAN DE POLITIE MET DE VRAAG CONCREET OP ELK ARGUMENT IN TE GAAN. ER WAS EFFECTIEF ÉÉN PUNT WAAROP DE POLITIE ADVISEERDE OM EEN ONDERBROKEN LIJN TE PLAATSEN IN PLAATS VAN EEN VOLLE LIJN. DIT AGENDAPUNT KAN IN DIE ZIN GEAMENDEERD WORDEN DOCH ÉÉN BESLISSING KAN VELE GEVOLGEN HEBBEN. HET IS DAAROM BETER OM DIT PUNT UIT TE STELLEN EN GOED DOOR TE SPREKEN MET DE POLITIE EN EVENTUEEL BUURTBEWONERS, OM HET NADIEN TERUG TE AGENDEREN OP DE GEMEENTERAAD. RAADSLID PATRICK GROOTJANS NOEMT DE ONDERBROKEN STREEP EEN GOEDE OPLOSSING: ER IS EEN MARKERING EN DE BUURTBEWONERS HEBBEN DAN GEEN ENKEL PROBLEEM. SCHEPEN ROOVERS ZEGT DAT EEN TWEEDE PUNT DAT AAN DE ORDE IS, HET HARMONISEREN VAN DE SNELHEID IS WANT MOMENTEEL STAAT DE OVERGANG VAN 70 KM/UUR NAAR 50 KM/UUR EN VAN 50 KM/UUR NAAR 70 KM/UUR NIET OP DEZELFDE HOOGTE. DIT IS EEN PROBLEEM DAT HIERMEE OOK OPGELOST ZOU WORDEN; DIT WORDT DAN OOK MEEGENOMEN IN EEN VOLGENDE GEMEENTERAADSZITTING.</i>	<i>17</i>
<i>DIT PUNT WORDT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN UITGESTELD.</i>	<i>17</i>
11 Politieverordening betreffende het verwijderen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Oude Diestsebaan t.h.v. woning nr. 2	17

12	Politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap te Tienen, Grijsenwegstraat t.h.v. woning nr. 71	18
	<i>DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD OMDAT HET PUNT ONDER PC1/8 AL OP DE AGENDA STOND.....</i>	<i>18</i>
13	Aanvullende politieverordening betreffende het invoeren van een blauwe Zone op de ventwegen (kant centrum) van de Albertvest, Kabbeekvest, Sliksteenest, Leopoldvest en Bergévest + parking hoek krpt. Oude Leuvenestraat/Albertvest	18
14	Aanvullende politieverordening betreffende het invoeren van een blauwe zone op de parking van het zwembad in de Reizigersstraat.....	19
15	Bijkomend punt betreffende afsluiten Vianderstraat ter hoogte van de Breynisseberg (raadsleden François en Vanluyten)	20
	<i>DIT PUNT WORDT MET 16 STEMMEN VOOR, 9 STEMMEN TEGEN EN 4 ONTHOUDINGEN AFGEVOERD:.....</i>	<i>23</i>
16	Bijkomend punt betreffende Bunsbeekstraat (raadslid François)	23
	<i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i>	<i>24</i>
17	Bijkomend punt betreffende fietssuggestiestroken (raadslid van Stiphout)	24
	<i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i>	<i>25</i>
18	Bijkomend punt betreffende verdrijvingsvlak Oplintersepoort (raadslid van Stiphout)	25
	<i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i>	<i>25</i>
19	Bijkomend punt betreffende onveilige oversteekplaatsen (raadslid van Stiphout)	25
	<i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i>	<i>26</i>
20	Bijkomend punt betreffende problemen mobiliteit door werken aan Vesten (raadslid van Stiphout) 26	
	<i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i>	<i>27</i>
PC 9 – SECRETARIAAT		27
5	Wijziging huishoudelijk reglement gemeenteraad en vervanging uitoefening mandaten	27
6	Eandis Assets en Iverlek: goedkeuring van agendapunten en vaststelling van het mandaat voor algemene vergadering in buitengewone zitting van 3 oktober 2016.....	28
7	Bijkomend punt betreffende de officiële herdenkingen (raadslid van Stiphout).....	34
	<i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i>	<i>35</i>
PC 10 – LOKALE ECONOMIE.....		35
1	Bijkomend punt betreffende Suikerrock (raadslid van Stiphout)	35
	<i>RAADSLID VAN STIPHOUT MERKT OP DAT DE HANDELAARS VAN HET CENTRUM ZEER ONTEVREDEN ZIJN OVER DE UITBATING TIJDENS SUIKERROCK. DE NEGATIEVE PUNTEN ZIJN VOORAL DE SLECHTE BEREIKBAARHEID VAN DE ZAKEN EN DE HOGE TOEGANGSPRIJZEN VOOR MENSEN DIE ENKEL IETS WILLEN GAAN ETEN IN EEN RESTAURANT. VANDAAR DAT ZE EEN VOORSTEL GEDAAN HEBBEN DAT HET STADSBESTUUR SAMEN MET DE HANDELAARS ZOU BESPREKEN HOE ALLES ZOU VERLOPEN BIJ DE VOLGENDE SUIKERROCKEDITIE. ZE VRAGEN DAT HET GEDEELTE VAN DE HORECA AFGESCHIEDEN WORDT ZODAT ER EEN DOORGANG BLIJFT VOOR PERSONEN EN WAAR NODIG, VOOR TAXI'S EN HUN ZAKEN NORMAAL KUNNEN BLIJVEN DRAAIEN, EN DAT GEDURENDE VERSCHILLENDE DAGEN. ZE BLIJKEN EEN VERLIES AAN INKOMSTEN TE HEBBEN VAN ONGEVEER 35 % IN VERGELIJKING MET EEN NORMAAL WEEKEND. GAAT HET BESTUUR HIERMEE REKENING HOUDEN? SCHEPEN VANDEREYKEN MEENT DAT SUIKERROCK TIENEN OP DE WERELDKAART HEEFT GEZET. MEER DAN 85 % VAN DE AANWEZIGEN IN DE ZAAL IS OOI AANWEZIG GEWEEST OP ÉÉN VAN DE 30 EDITIES. GELET OP DE EXPERTISE VAN 30 JAAR, IS ER EEN REDEN VOOR DE OPSTELLING. JAAR NA JAAR WORDT DE OPSTELLING AANGEPAST EN GEFINETUNED. ER WORDT GEEN POLITIEK DEBAT GEVOERD. DE OPLOSSINGSPUNTEN WORDEN DOORGEGEVEN AAN SUIKERROCK. DIT JAAR WERD DE TERRASTAKS REEDS BIJGESTUURD EN DE OPLOSSINGEN ZULLEN OOK BESPROKEN WORDEN. RAADSLID VAN STIPHOUT NOEMT DIT HEEL POSITIEF EN DIT IS OOK DE BEDOELING VAN DE HANDELAARS. DE GEMEENTERAADSLEDEN ZIJN ER VOOR DE BURGERS EN ZE MOETEN ER VOOR ZORGEN DAT DE BURGERS TEVREDEN ZIJN EN DE MIDDENSTAND DRAAIT. SCHEPEN VANDEREYKEN ZEGT NOG DAT ER PRO'S EN CONTRA'S ZIJN. VANDAAR DAT HET BESTUUR NIET VEEL WENST TUSSEN TE KOMEN. DE OPLOSSINGEN WORDEN AANGEREIKT AAN SUIKERROCK EN ZULLEN BESPROKEN WORDEN. RAADSLID PATRICK GROOTJANS MERKT OP DAT HET WEER HETZELFDE ANTWOORD VAN ALTIJD IS. HOEWEL HIJ NIET AKKOORD GAAT MET ALLE OPMERKINGEN UIT DE BRIEF, MEENT HIJ DAT MOET TOEGEGEVEN WORDEN DAT DIT GEEN SLECHT,</i>	

<p><i>NEGATIEF DOCUMENT IS. IS HET NIET MOGELIJK OM DIT DOCUMENT EENS TE BEKIJKEN, EVENTUEEL IN EEN COMMISSIE, OM DAN TE ZIEN WELKE ONDERSTEUNING VAN HET STADSBESTUUR IN GLOBO NAAR DE ORGANISATOREN KAN GEDAAN WORDEN. DIT IS TOTAAL VERSCHILLEND VAN HET GEWOON AFGEVEN VAN HET DOCUMENT MET DE BOODSCHAP DAT ZE ER HUN PLAN MEE MOETEN TREKKEN. KUNNEN DE VOOR EN TEGENS NIET IN EEN COMMISSIE BESPROKEN WORDEN EN HET RESULTAAT HIERVAN IN EEN OFFICIEEL DOCUMENT VAN DE STAD ALS EEN WARME AANBEVELING VAN DE STAD AAN DE ORGANISATIE DOORGEGEVEN WORDEN. NIEMAND ZEGT HIER DAT SUIKERROCK NIET GOED WERKT OF MOET VERDWIJNEN. SUIKERROCK MOET BLIJVEN BESTAAN MAAR DAT MAG NIET TEN NADELE GAAN VAN DE HANDELAARS VAN DE STAD. DAT IS DE VRAAG DIE GESTELD WORDT: HOU TOCH EEN BEETJE REKENING MET DE DESIDERATA VAN DE HANDELAARS. DAT IS WAT GEVRAAGD WORDT, NIET MEER, NIET MINDER. SCHEPEN VANDEREYKEN WEET NIET WAAROM RAADSLID GROOTJANS ZIJN WOORDEN HERHAALT MAAR HIJ GAAT ER WERK VAN MAKEN. HIJ WENST DE DISCUSSIE TE STOPPEN. RAADSLID GROOTJANS ZEGT DAT SCHEPEN VANDEREYKEN DENKT DAT HIJ VAN DE COMMUNISTISCHE PARTIJ IS EN BESLIST WANNEER HET DEBAT AFGEROND IS. HIJ MEENT DAT HET DE VOORZITTER IS DIE BESLIST OVER HET EINDE VAN EEN DEBAT. EN DAN NOG HEEFT HIJ HET RECHT OM DATGENE WAT HIJ GEZEGD HEEFT, NOG MAANDEN TE HERHALEN, WAT HIJ OOK ZAL DOEN.</i></p>		39
<p><i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i></p>		40
PC 14 – PERSONEEL		40
1 Tijdelijke uitbreiding contractuele formatie		40
PC 15 - FINANCIEN		41
1 Samenvoeging van de parochies H.Hart, OLV Ten Poel en Sint-Lambertus met de parochie Sint-Germanus: advies.....		41
PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU.....		43
1 Ruilverkaveling Willebringen – aandeel stad Tienen – wegen, ontsluitingswegen deel 1 - b.b. RO/2013/R3000303/2 deel voorwaardelijke schijf – definitieve belofte van toelage		44
2 Goedkeuring wegenisdossier (B 15058) ‘Wegen deel 1 C’, tracé en technisch dossier, voor de aanleg van landbouwwegen in vier verschillende gemeenten		45
3 Samenwerkingsovereenkomst provincie locatie ziekenhuis		49
4 Bijkomend punt betreffende stadspark (raadslid François)		55
<p><i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i></p>		57
5 Bijkomend punt betreffende autoloze zondag (raadslid van Stiphout).....		57
<p><i>OVER DIT PUNT WORDT NIET GESTEMD.</i></p>		58
PC 18 – OPENBARE WERKEN.....		58
1 Ruilverkaveling Willebringen – aanleg fietsroute tpv Molenbergweg – aanvraag toelagen fietsfonds		58
PC 19 - LANDBOUW – MARKTEN – KERMISSEN – BEGRAAFPLAATSEN		59
1 Vaststelling stedelijk reglement over de organisatie van marktactiviteiten op het openbaar domein		59
PC 20 – TECHNISCHE DIENST		80
1 Verlenging van de deelname van de gemeente aan het project ‘Intergemeentelijke Natuur- & Landschapsploegen’ in 2017		80
2 Intergemeentelijke samenwerking – intekening op de wederzijds exclusieve dienstverlening inzake natuurwerkzaamheden		80
PC 24 - SPORT		82
1 Leerlingenvervoer - tarieven scholen.....		82
<p><i>RAADSLIEDEN VANLUYTEN EN GELADÉ VERLATEN DE ZITTING</i></p>		83
PC 26 – JURIDISCHE DIENST.....		83
1 Afsluiten dadingsovereenkomst dARTel en bvba IADB		83
VARIA		88

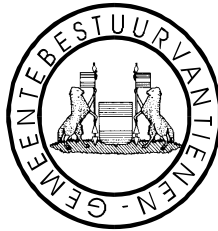
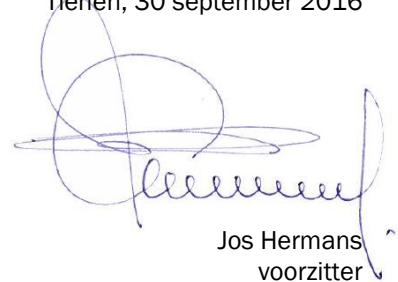
RAADSLID MINTEN WENST TE WETEN WANNEER ER IN TIENEN CAMERA'S KOMEN GELET OP DE CRIMINALITEIT. DIEFSTALLEN GEBEUREN OOK IN WINKELSTRATEN. ZOU ER OP BEPAALDE PUNTEN WAAR ER VEEL CRIMINALITEIT IS, ZOALS AAN HET STADSPARK, GEEN CAMERA KUNNEN GEPLAATST WORDEN? HEEFT HET SCHEPENCOLLEGE HIER AL OVER OVERLEGD? DE VOORZITTER DENKT DAT DEZE VRAAG EERDER VOOR DE POLITIERAAD IS. RAADSLID PUYNEERS WIL HET STANDPUNT VAN DE BURGEMEESTER KENNEN. DE BURGEMEESTER ZEGT DAT ZE NIET DE GEWOONTE HEEFT OM UIT HAAR NEK TE KLETSEN. ZE KAN HIEROVER WEL VANALLES ZEGGEN MAAR DIT IS NIET RELEVANT. HET ZAL ALLESZINS VEEL PERSONEELSINZET KOSTEN OM DEZE CAMERA'S OP TE VOLGEN. BOVENDIEN WERD ER AANGEKONDIGD OM EEN UITGEBREID ANPR-NETWERK TE PLAATSEN EN DAT IS AL EEN HELE STAP, OOK IN DE PREVENTIE VAN DIEFSTALLEN..... 88

RAADSLID VANLUYTEN VERVOEGT DE ZITTING..... 88

Tienen, 30 september 2016



Ingrid Goyens
wnd. secretaris

Jos Hermans
voorzitter

Commissievergaderingen

De commissievergaderingen zullen doorgaan in het Vrijtijdscentrum gelegen St. Jorisplein.

Commissie 1: maandag om 21.00 uur

Veiligheid – Coördinatie – Strategisch beleid – Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en Verzelfstandigde agentschappen

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad en punten aan te brengen door de bevoegde schepen

Commissie 2: woensdag om 21.00 uur

Openbare werken – Patrimonium – Informatica – Personeel – Ruimtelijke Ordening – Stedenbouw – Wonen – Stadsherwaardering – Juridische Zaken

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad en punten aan te brengen door de bevoegde schepen

Commissie 3: woensdag om 19.00 uur

Financiën – Economie – Werkgelegenheid – Erediensten

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad en punten aan te brengen door de bevoegde schepen

Commissie 4: maandag om 19.00 uur

Cultuur – Sport – Bibliotheek – Deeltijds kunstonderwijs – Handel & Middenstand – Erfgoed – Jeugd – Senioren – Evenementen – Markten & Kermissen – Recreatie & Toerisme

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad en punten aan te brengen door de bevoegde schepen

Commissie 5: woensdag om 20.00 uur

Bevolking en Burgerlijke stand – Samenleving – Dierenwelzijn – Integratie en Gelijke kansen – Burgerparticipatie – Wijkwerking/gemeenschapsvorming – Toezicht OCMW – Administratieve vereenvoudiging – Onderwijs – Duurzame ontwikkeling – Sociale zaken – Kinderopvang – Communicatie & PR-informatie

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad en punten aan te brengen door de bevoegde schepen

Commissie 6: maandag om 20.00 uur

Leefmilieu – Verkeer en Mobiliteit – Afvalbeleid – Ontwikkelingssamenwerking en Landbouw

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad en punten aan te brengen door de bevoegde schepen

COMMISSIEVERGADERINGEN 3 EN 4 WISSELEN UITZONDERLIJK VAN DAG!!!

Zijn aanwezig:

- Jos Hermans, **voorzitter**;
- Katrien Partyka, **burgemeester**;
- Johan Dewolfs, Eddy Poffé, Tom Roovers, Wim Bergé, Ine Tombeur, Jos Mombaers, Bernard Vandereyken, Bram Delvaux, **schepenen**;
- Patrick Grootjans, Jean Defau, Martine Rens, Marie-Claire Loozen, Hans Vandermolén, Johnny van Stiphout, Sonia Oliviers, David Geladé, Pascale Grootjans, Daniel Vanluyten, Anita Sterkendries, Bert Valkeniers, Annemie Minten, Gijsbrecht Huts, Karin Struyf, Wouter Lissens, Danny Puyneers, Chris François, Peter Loosen, **raadsleden**;
- Ingrid Goyens, **wnd. secretaris**.

De **voorzitter** stelt dat de zitting van de gemeenteraad met droevig nieuws van start gaat. Vorige week overleed oud-schepen Gaston Holsbeek. Hij werd 89 jaar. Hij werd ook Gaston van de post genoemd of onze grappenkoning. Elke Tienenaar was op 1 april benieuwd of op zijn hoede. Telkens opnieuw traptten evenwel velen in de val. Het is meer dan 50 jaar geleden dat Gaston voor de eerste maal toesloeg maar het zou te ver leiden de meer dan 40 aprilgrappen op te sommen. Het was telkens een prettige en amusante situatie. Landbouwers, eigenaars van honden, van fietsen en van brommers werden regelmatig met een valse oproep voor schut gezet. Wel was Gaston zijn motto om godsdienst en politiek buiten zijn grappen te houden. Gaston was ook politiek actief: hij was 24 jaar raadslid waarvan 6 jaar schepen van sport, milieu en feestelijkheden. Gaston had ook de gave van het ludieke te houden in de politiek. Hij kon languit vertellen en had altijd een farceke klaar om een raadszitting of –commissie op te vrolijken. Maar als politiker kwam hij ook steeds ongezoeten voor zijn mening uit. Volgens de voorzitter was Gaston het best gekend als Gaston van de post. Gaston had altijd en voor iedereen een vriendelijk en steunend woordje en het was opvallend dat aan zijn loket altijd het meeste volk stond te wachten. Hij kon als geen één tegelijkertijd briefjes tellen en grapjes vertellen. Vriend Gaston werd vorige zaterdag begraven en diep medeleven wordt betuigd aan zijn lieve echtgenote Germaine en aan zijn zoon Ludo. De voorzitter vraagt de gemeenteraadsleden recht te staan en als eerbetoon aan Gaston, een minuut stilte te houden.

Raadslid **Vanluyten** verontschuldigt raadslid Debroeck voor zijn afwezigheid omwille van zijn operatie. De **voorzitter** verontschuldigt raadslid Wagemans die gedurende een langere periode afwezig zal zijn wegens een medische ingreep.

PC 9 – SECRETARIAAT

1 Vervanging van een gemeenteraadslid

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 en de geldigverklaring ervan door de raad voor verkiezingsbetwistingen d.d. 20 november 2012, zoals meegedeeld per brief op 21 november 2012;

Gelet op de installatie van raadslid Josée Wagemans in zitting van de gemeenteraad d.d. 24 september 2015;

Gelet op het feit dat mevrouw Josée Wagemans, bij brief van 8 september 2016, aan de voorzitter van de gemeenteraad verzocht zich, omwille van een medische ingreep (vergezeld van een geneeskundig getuigschrift), te laten vervangen van 22 september 2016 tot en met 23 december 2016;

Overwegende dat art. 14, 1° van het gemeentedecreet voorschrijft dat wanneer een raadslid om medische redenen, gedurende een minimale termijn van 12 weken niet aanwezig kan zijn, zich kan laten vervangen;

Besluit:

Art. 1: Er wordt akte genomen van het verzoek van vervanging als gemeenteraadslid van mevrouw Josée Wagemans, wonende te 3300 Tienen, Kauterstraat 75, voor de periode van 22 september 2016 tot en met 23 december 2016.

2 Verzaking mandaat door opvolger

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat mevrouw Josée Wagemans verzocht heeft om vervangen te worden als gemeenteraadslid; dat de gemeenteraad in zitting van 29 september 2016 van dit verzoek akte heeft genomen;

Overwegende dat als opvolger dient te worden geïnstalleerd, de persoon die overeenkomstig artikel 58 van de gemeentekieswet als eerste opvolger is aangewezen voor de lijst waartoe het raadslid wiens mandaat te begeven is, behoort;

Overwegende dat uit het proces-verbaal van algemene telling van de stemmen van de heer Vrederechter te Tienen van 14 oktober 2012 en de gemeenteraadsbeslissing van 2 januari 2013 houdende de mededeling betreffende de definitieve geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen blijkt dat de heer Gilbert Sempels de eerste opvolger is voor de lijst waarvan het te vervangen raadslid deel uitmaakte;

Gelet op het schrijven van de heer Gilbert Sempels, d.d. 13 september 2016 waarin hij verzaakt aan het mandaat als opvolger van mevrouw Josée Wagemans;

Besluit:

Art. 1: Er wordt akte genomen van het verzoek van verzaking van het mandaat door de heer Gilbert Sempels.

3 Onderzoek geloofsbrieven opvolger gemeenteraadslid

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat mevrouw Josée Wagemans verzocht heeft om vervangen te worden als gemeenteraadslid; dat de gemeenteraad in zitting van 29 september 2016 van dit verzoek akte heeft genomen;

Overwegende dat er, in geval van dergelijk verzoek van een gemeenteraadslid dient overgegaan te worden tot de vervanging door haar/zijn opvolger; dat artikel 84 van de gemeentekieswet voorschrijft dat eerst een aanvullend onderzoek van de geloofsbrieven van de opvolger dient te gebeuren;

Overwegende dat als opvolger dient te worden geïnstalleerd, de persoon die overeenkomstig artikel 58 van de gemeentekieswet als eerste opvolger is aangewezen voor de lijst waartoe het raadslid wiens mandaat te begeven is, behoort;

Overwegende dat uit het proces-verbaal van algemene telling van de stemmen van de heer Vrederechter te Tienen van 14 oktober 2012 en de gemeenteraadsbeslissing van 2 januari 2013 houdende de mededeling betreffende de definitieve geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen blijkt dat de heer Gilbert Sempels de eerste opvolger is voor de lijst waarvan het te vervangen raadslid deel uitmaakte;

Gelet op de verzaking van zijn mandaat door de heer Gilbert Sempels, waarvan de gemeenteraad kennis nam in zitting van 29 september 2016;

Overwegende dat uit het proces-verbaal van algemene telling van de stemmen van de heer Vrederechter te Tienen van 14 oktober 2012 en de gemeenteraadsbeslissing van 2 januari 2013 houdende de mededeling betreffende de definitieve geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen blijkt dat mevrouw Katrien Smolders, na de verzaking van de heer Sempels, de eerste opvolger is voor de lijst waarvan het te vervangen raadslid deel uitmaakte;

Overwegende dat in het kader van het aanvullend onderzoek van de geloofsbrieven dient nagegaan te worden of enerzijds de eerste opvolger sedert de geldigverklaring van de verkiezingen door de raad voor verkiezingsbetwistingen, niet opgehouden heeft te voldoen aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en

anderzijds of zij op het ogenblik van haar aanstelling als raadslid nog steeds aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet;

Overwegende dat artikel 65 van de gemeentekieswet drie verkiesbaarheidsvereisten, met name Belg zijn of onderdaan van een andere lidstaat van de Europese Gemeenschap en de wil te kennen hebben gegeven om te kiezen, de volle leeftijd van 18 jaar bereikt hebben en ingeschreven zijn in het bevolkingsregister van de gemeente, voorschrijft en daarenboven van verkiesbaarheid uitsluit degenen die door een veroordeling ontzet zijn uit hun recht om gekozen te worden, die, zelfs met uitstel, veroordeeld zijn wegens één van de in de artikelen 240, 241, 243 en 245 tot 248 van het Strafwetboek omschreven misdrijven, gepleegd in de uitoefening van een gemeenteambt (eindigt 12 jaar na veroordeling) en die als onderdaan van een andere lidstaat tengevolge van een individuele burgerrechterlijke of strafrechterlijke beslissing in hun staat van herkomst ontheven zijn van het recht om gekozen te worden;

Overwegende dat mevrouw Katrien Smolders geboren werd op 9 december 1983, sedert haar geboorte de Belgische nationaliteit bezit en in Tienen woonachtig is; dat zij eveneens over het benodigde uittreksel van goed zedelijk gedrag beschikt;

Overwegende dat mevrouw Katrien Smolders derhalve zowel bij haar aanstelling als raadslid als sedert haar verkiezing ononderbroken aan de in artikel 65 van de gemeentekieswet bepaalde verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet of voldaan heeft;

Overwegende dat mevrouw Katrien Smolders na aanvullend onderzoek van haar geloofsbrieven, als vervanger van mevrouw Josée Wagemans kan geïnstalleerd worden, voor de periode van verhindering van mevrouw Josée Wagemans;

Na beraadslaging;

Besluit:

Art. 1: Het aanvullend onderzoek van de geloofsbrieven van de opvolger van mevrouw Josée Wagemans, mevrouw Katrien Smolders, wonende te 3300 Tienen, Menegaard 52, toont aan dat zij zowel bij de installatie als gemeenteraadslid als ononderbroken sedert de geldigverklaring van de verkiezingen aan alle verkiesbaarheidsvereisten, zoals voorgeschreven door artikel 65 van de gemeentekieswet, voldoet of voldaan heeft.

4 Eedaflegging en installatie van opvolger

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Bij gemeenteraadsbeslissing van 29 september 2016 werd akte genomen van het bij brief van 8 september 2016 gegeven verzoek tot vervanging als gemeenteraadslid van mevrouw Josée Wagemans;

In zijn zitting van dezelfde datum besloot de gemeenteraad dat het onderzoek van de geloofsbrieven van de opvolger van mevrouw Josée Wagemans, mevrouw Katrien Smolders, aantoonde dat zij zowel bij haar installatie als ononderbroken sedert haar verkiezing aan alle verkiesbaarheidsvereisten voldoet of voldaan heeft.

Mevrouw Katrien Smolders dient derhalve als gemeenteraadslid geïnstalleerd te worden voor de duur van de verhindering van mevrouw Josée Wagemans;

De voorzitter verzoekt mevrouw Smolders de in artikel 7 § 3 van het gemeentedecreet omschreven eed in zijn handen te willen afleggen :

“Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen”

Mevrouw Katrien Smolders heeft de eed *“Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen”* afgelegd in handen van de voorzitter.

Alzo verklaart de voorzitter mevrouw Katrien Smolders, wonende te 3300 Tienen, Menegaard 52, geïnstalleerd zolang de toestand van verhindering van mevrouw Josée Wagemans duurt.

Raadslid Smolders vervoegt de zitting.

PC 1 - POLITIE

1 Politieverordening betreffende de plaatsing van een verkeersbord B17 in de Metselstraat voor het kruispunt met de Kaakstraat

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het feit dat er op het kruispunt Metselstraat/Kaakstraat een onduidelijke voorrangsregeling van toepassing is daar er geen signalisatie aanwezig is en het kruispunt zich binnen de bebouwde kom bevindt;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Overwegende dat dit voorstel de goedkeuring heeft van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de Metselstraat voor het kruispunt met de Kaakstraat (kant Aarschotsesteenweg, in de richting van de Vissenakenstraat) zal er rechts in de rijrichting een verkeersbord B17 geplaatst worden.

Art. 2: In de Kaakstraat voor het kruispunt met de Metselstraat zal er rechts in de rijrichting een verkeersbord B17 geplaatst worden.

Art. 3: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

2 Politieverordening betreffende het verwijderen van twee parkeerplaatsen voor personen met een handicap in de Houtemstraat t.h.v. de woningen nrs. 308 en 332

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009

Gelet op het feit dat de parkeerplaatsen voor personen met een handicap ter hoogte van de woningen met nrs. 308 en 332 in de Houtemstraat niet meer noodzakelijk zijn daar de aanvragers van deze parkeerplaatsen hier niet meer wonen;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Te Tienen in de Houtemstraat zullen de parkeerplaatsen voor personen met een handicap ter hoogte van de woningen nrs. 308 en 332 verwijderd worden. Zowel het verkeersbord E9 met onderbord Type VIId en de wegmarkeringen (mindervalidenlogo + blauw geschilderd parkeervak) zullen verwijderd worden.

Art. 2: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

3 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een gele streep in de Hoegaardenstraat ter hoogte van nummer 68

Raadslid **van Stiphout** meent dat het woord 'onderbroken' weggelaten dient te worden omdat de betreffende strepen slechts één meter zijn. De **voorzitter** zegt dat dit geen probleem is.

Raadslid **Patrick Grootjans** staat verstuurd dat de definitieve beslissing in verband met de onderbroken strepen in de Hollestraat niet op de agenda van de gemeenteraad staat. Er was nochtans een aantal maanden geleden gezegd dat deze als een proefopstelling werden geïnstalleerd waarna een evaluatie zou volgen om dan al dan niet goedgekeurd te worden. Intussen zijn er vele maanden voorbijgegaan. Is er al een evaluatie gemaakt? Schepen **Roovers** antwoordt dat het bij zijn weten de politie was die ging evalueren. De **voorzitter** meent dat dit punt tegen volgende zitting wellicht opnieuw kan geagendeerd worden indien de evaluatie gemaakt is.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het feit dat er regelmatig voertuigen te kort tegen de uitrit van de garage gelegen naast de woning aan de Hoegaardenstraat met nummer 68 geparkeerd staan zodat het zeer moeilijk is om in of uit de garage te rijden;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de Hoegaardenstraat zal er links en rechts naast de garage van woning nr.68 een gele streep aangebracht worden. Elk met een lengte van 1 meter.

Art. 2: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

4 Politieverordening betreffende éénrichtingsverkeer in het Lijsterhof

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het feit dat het éénrichtingsverkeer in het Lijsterhof niet gerespecteerd wordt;

Gelet op het feit dat er bij het inrijden van het Lijsterhof enkel een verkeersbord D1f staat, wat onduidelijkheid schept;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In het Lijsterhof is er reeds langere tijd éénrichtingsverkeer van toepassing. De toegelaten rijrichting bij het inrijden van het Lijsterhof vanuit de Houtemstraat is naar rechts.

Om de toegelaten rijrichting te verduidelijken dient de volgende signalisatie geplaatst te worden:

- Bij het inrijden van het Lijsterhof dient er voor het eerste kruispunt (splitsing) een verkeersbord D1f geplaatst te worden. Hiervoor kan het verkeersbord D1f gebruikt worden dat op het kruispunt staat en daar verwijderd dient te worden.
- Ter hoogte van het kruispunt in het Lijsterhof zal er in het begin van het gedeelte van de rijbaan dat naar rechts loopt een verkeersbord F19 en in het gedeelte dat naar links loopt een verkeersbord C1 geplaatst worden.

Art. 2: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

5 Politieverordening betreffende de plaatsing van 2 paaltjes op het trottoir naast woning Grimdeveld nummer 10

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het feit dat er regelmatig voertuigen geparkeerd worden op het trottoir gelegen naast woning nr. 10 in het Grimdeveld waardoor de voetgangers zich op de rijbaan dienen te begeven;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: In het Grimdeveld zullen er twee paaltjes geplaatst worden op het trottoir naast woning nr. 10 ter hoogte van de wegversmalling.
- Art. 2: De paaltjes zullen geplaatst worden door de technisch uitvoerende dienst van de Stad Tienen.
- Art. 3: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

6 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats met beperkte parkeertijd op de Diestsesteenweg ter hoogte van het kinderdagverblijf "De Vlindertjes"

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het feit dat er een oplossing dient geboden te worden aan het parkeerprobleem van het kinderdagverblijf "De Vlindertjes" (Diestsesteenweg nr. 23);

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: Op de Diestsesteenweg zal er ter hoogte van het kinderdagverblijf "De Vlindertjes" (nr. 23) een parkeerstrook met een beperkte parkeertijd van 10 minuten aangelegd worden over een afstand van 8 meter. Dit tussen de bushalte en de scheiding tussen het kinderdagverblijf en woning nr. 21.
- Art. 2: Op de Diestsesteenweg zal er ter hoogte van de scheiding tussen de woningen met nrs. 21 en 23 een verkeerspaal geplaatst worden met het verkeersbord E9a met de onderborden Type VIIc met de tekst: "10 MIN." en Type Xc met de tekst: "8 m."
- Art. 3: Deze verordening wordt ter goedkeuring overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

7 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van vier parkeervakken waarvan één parkeerplaats voor personen met een handicap te Tienen, Oplintersesteenweg t.h.v. de woningen met nrs. 192 en 194

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Gelet op de gegronde vraag tot bekomen van een parkeerplaats voor personen met een handicap gelegen aan residentie 't Vitamientje, Oplintersesteenweg 192-194;

Gelet op de norm om 6 % van het totaal aan parkeerplaatsen te reserveren voor personen met een handicap;

Overwegende dat de aanvrager in het bezit is van een speciale parkeerkaart voor personen met een handicap en hij moeilijkheden ondervindt om zich te voet te verplaatsen;

Gelet op het parkeerprobleem op de Oplintersesteenweg; dat derhalve 4 bijkomende parkeervakken zullen aangelegd worden waarvan 1 voor personen met een handicap;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Op de Oplintersesteenweg ter hoogte van de woningen 192 en 194 zullen er vier afgebakende parkeervakken aangelegd worden in witte belijning. Het eerste parkeervak zal beginnen op twee meter afstand van de uitrit van woning nr. 196.

Art. 2: Het parkeervak ter hoogte van de ingang van woning nr. 192 zal ingericht worden als een parkeerplaats voorbehouden voor personen met een handicap door het plaatsen van het verkeersbord E9b met onderbord type Vld en door het aanbrengen op het wegdek van het rolstoelpictogram op een blauwe achtergrond.

Art. 3: Deze aanvullende verordening wordt ter goedkeuring overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

8 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap te Tienen, Grijpenwegstraat t.h.v. woning nr. 71

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Gelet op de gegronde vraag tot het bekomen van een parkeerplaats voor personen met een handicap aan de Grijpenwegstraat 71;

Gelet op de norm om 6 % van het totaal aan parkeerplaatsen te reserveren voor personen met een handicap;

Overwegende dat de aanvraagster in het bezit is van een speciale parkeerkaart voor personen met een handicap en zij moeilijkheden ondervindt om zich te voet te verplaatsen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de Grijpenwegstraat t.h.v. woning nr. 71 zal er voor de woning een parkeerplaats worden aangebracht, voorbehouden voor personen met een handicap door het plaatsen van het verkeersbord E9b met onderbord type VIId en door het aanbrengen op het wegdek van het rolstoelpictogram op een blauwe achtergrond.

Art. 2: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

9 Politieverordening betreffende het aanbrengen van fietssuggestiestroken in de Utsenakenweg en de Kloosterstraat

Raadslid **van Stiphout** merkt op dat hij reeds tijdens de commissievergadering aangehaald heeft dat de fietssuggestiestroken een probleem zijn. 9 van de 10 fietsers kennen het reglement desbetreffend niet en overall wordt er regelmatig links in plaats van rechts gereden, voornamelijk als er maar één lijn is. Soms wordt er zelfs van de één naar de ander gereden. Hij stelt dan ook voor om binnen de suggestiestroken pijlen met de rijrichting aan te brengen. Dit is reeds deels in Avendoren gebeurd. Raadslid **Patrick**

Grootjans gaat volledig akkoord met zijn collega. Hij stelt zich ook de vraag of dit wel in de gemeenteraad moet goedgekeurd worden want voor fietssuggestiestroken bestaat geen enkele wetgeving. Schepen **Roovers** zegt dat de opmerking van raadslid Grootjans terecht is. Het gaat hier enkel om een aanduiding maar biedt geen enkele wettelijke bescherming. Om niet voorbij te gaan aan de gemeenteraad, werd er beslist om dit punt toch maar te agenderen. Indien de gemeenteraad zou oordelen dat ze hiermee niet meer wenst bezwaard te worden, is er geen probleem om fietssuggestiestroken enkel in het schepencollege te behandelen. Betreffende het gebruik ervan is het inderdaad zo dat dit niet met iedereen bekend is. Raadslid van Stiphout verwijst naar fietsers maar het probleem bestaat eveneens bij automobilisten. De schoolbereikbaarheidskaart die vorig schooljaar nieuw gedrukt is, werd nog net voor de druk tegengehouden om aan te vullen met een bijkomend aandachtspunt in verband met fietssuggestiestroken. Er werd duidelijk gemaakt dat deze stroken enkel gelden in de rijrichting en dat men zich rechts van de weg moet houden en niet de fietssuggestiestrook aan de linkerkant gebruiken. Avendoren was een proefproject waarbij een aantal logo's werden aangebracht om te verduidelijken. Er is intussen contact geweest tussen de dienst openbare werken en het stadsmagazijn om de logo's ook op een aantal andere plaatsen in te voeren. Raadslid **Minten** vraagt of deze stroken eventueel niet altijd rood kunnen gekleurd worden. Schepen **Roovers** antwoordt ontkennend: rood slaat niet op fietssuggestiestroken maar op fietspaden. Fietssuggestiestroken hebben een okergele kleur. Bij de heraanleg van wegen worden fietssuggestiestroken meer en meer voorzien in deze kleur, zoals bij de nakende heraanleg van de Houtemstraat en de Pollepelstraat. Okergeel duidt op een fietssuggestiestrook die geen voorrang heeft, rood op een fietspad dat voorrang heeft.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat het aanbrengen van een fietssuggestiestroken in de Utsenakenweg en de Kloosterstraat een hogere veiligheid waarborgt voor alle weggebruikers;

Overwegende dat tijdens het mobiliteitsoverleg van 16 februari 2016 akkoord werd gegaan met het aanbrengen van deze stroken;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de volledige Utsenakenweg en de volledige Kloosterstraat zullen er fietsuggestiestroken in witte belijning aangebracht worden in beide rijrichtingen (1 onderbroken witte streep op 1,20 m. van de rand van de rijbaan).

Art. 2: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

10 Politieverordening betreffende het verdelen in rijstroken van de Utsenakenweg over een afstand van 150 m. d.m.v. een doorlopende witte streep en dit vanaf woning nr. 139 in de richting van Tienen

Schepen **Roovers** vermoedt dat ieder gemeenteraadslid een mail ontvangen heeft van een bewoner in verband met dit punt. Hij heeft deze mail voorgelegd aan de politie met de vraag concreet op elk argument in te gaan. Er was effectief één punt waarop de politie adviseerde om een onderbroken lijn te plaatsen in plaats van een volle lijn. Dit agendapunt kan in die zin geamendeerd worden doch één beslissing kan vele gevolgen hebben. Het is daarom beter om dit punt uit te stellen en goed door te spreken met de politie en eventueel buurtbewoners, om het nadien terug te agenderen op de gemeenteraad. Raadslid **Patrick Grootjans** noemt de onderbroken streep een goede oplossing: er is een markering en de buurtbewoners hebben dan geen enkel probleem. Schepen **Roovers** zegt dat een tweede punt dat aan de orde is, het harmoniseren van de snelheid is want momenteel staat de overgang van 70 km/uur naar 50 km/uur en van 50 km/uur naar 70 km/uur niet op dezelfde hoogte. Dit is een probleem dat hiermee ook opgelost zou worden; dit wordt dan ook meegenomen in een volgende gemeenteraadszitting.

Dit punt wordt met eenparigheid van stemmen uitgesteld.

11 Politieverordening betreffende het verwijderen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Oude Diestsebaan t.h.v. woning nr. 2

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat er in de Oude Diestsebaan, t.h.v. nr. 2, een parkeerplaats voor gehandicapten is voorzien doch dat blijkbaar de enige gebruiker van deze plaats ondertussen is overleden;

Overwegende dat er door deze parkeerplaats voor gehandicapten een extra 'gewone' parkeerplaats vrijkomt;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: In de Oude Diestsebaan zal de parkeerplaats voor personen met een handicap t.h.v. woning nr. 2 verwijderd worden. Zowel het verkeersbord E9 met onderbord Type VIII en de wegmarkeringen (mindervalidenlogo + blauw geschilderd parkeervak) zullen verwijderd worden.
- Art. 2: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

12 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap te Tienen, Grijpenwegstraat t.h.v. woning nr. 71

Dit punt wordt niet gestemd omdat het punt onder PC1/8 al op de agenda stond.

13 Aanvullende politieverordening betreffende het invoeren van een blauwe Zone op de ventwegen (kant centrum) van de Albertvest, Kabbeekvest, Sliksteenvest, Leopoldvest en Bergévest + parking hoek krpt. Oude Leuvenestraat/Albertvest

Schepen **Roovers** zegt hierover reeds een toelichting gegeven te hebben tijdens de commissievergadering. De bewoners drongen aan om op de ventwegen een mogelijkheid te hebben om hun wagen te parkeren. Het is altijd de bedoeling geweest om bewonersparkeren in te voeren doch hiervoor zou gewacht worden tot alle werken aan de vesten waren afgerond. Omdat nu de Albertvest en de Kabbeekvest al afgewerkt zijn en het probleem in verband met bewonersparkeren zich daar nu al stelt, werd dit punt op de agenda gebracht. Wat de parking op de hoek van de Oude Leuvenestraat en de Albertvest betreft, is de situatie anders; dit werd globaler bekeken. Het gaat over een randparking waarbij het aangewezen is om de maximumtijd van parkeren met een schijf te verhogen van 2 uur naar 3 uur zodat mensen meer op hun gemak boodschappen kunnen gaan doen of op restaurantbezoek kunnen gaan. Raadslid **van Stiphout** meent dat de werken aan de vesten voorlopen op de agenda van de gemeenteraad omdat de verkeersborden er reeds staan. Schepen **Roovers** antwoordt hierop dat de borden ter hoogte van café 't Hoekske' inderdaad reeds geplaatst zijn doch niet op de andere ventwegen. Daar staan enkel de blauwe P-borden met een auto en niet de blauwe schijf-borden.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het KB van 1.12.75 art. 27.1 waarin de wettelijke voorwaarden van een zone met beperkte parkeertijd worden bepaald;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gewestwegen;

Overwegende dat het aangewezen is om zones met een beperkte parkeertijd (blauwe zones) en bewonersparkeren in te voeren in de ventwegen aan de binnenzijde van de vesten (kant centrum) en op de parking op de hoek van het kruispunt Oude Leuvensestraat/Albertvest om enerzijds het parkeren voor de bewoners te faciliteren (met een bewonerskaart mag onbeperkt geparkeerd worden in een zone met beperkte parkeertijd) en anderzijds langparkeerders te weren en het parkeren van bezoekers te faciliteren;

Overwegende dat dit voorstel de goedkeuring heeft van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1: Op de ventwegen aan de binnenzijde van de vesten (kant centrum), omvattende de Albertvest, Kabbeekvest, Slicksteenvest, Leopoldvest en Bergévest, zullen er zones met een beperkte parkeertijd (blauwe zones) van 2 uren en bewonersparkeren ingevoerd worden.

Op de parking op de hoek van de Oude Leuvensestraat en de Albertvest (parking schuin over café 't Hoekske) zal er een zone met beperkte parkeertijd (blauwe zone) van 3 uren en bewonersparkeren ingevoerd worden.

Artikel 2: Om dit te verwezenlijken zal er op de parking op de hoek van de Oude Leuvensestraat en de Albertvest (parking schuin over café 't Hoekske) een zonebord ZE9aGS met onderborden "MAXIMUM 3 UREN" en "UITGEZONDERD BEWONERSKAART" alsook een eindbord ZE9aGS'geplaatst worden op de volgende locaties :

- in- uitrit kant Oude Leuvensestraat
- in- uitrit kant Albertvest

Artikel 3: Om dit te verwezenlijken zal er op de Albertvest tussen het kruispunt met de Oude Leuvensestraat en het kruispunt met de Withuisstraat de volgende signalisatie geplaatst worden:

- aan het begin van elke parkeerstrook: een verkeersbord E9b met de onderborden Type IV met het pictogram van een parkeerschijf en de tekst "UITGEZONDERD BEWONERS" + TYPE Xa
- aan het einde van elke parkeerstrook: een verkeersbord E9b met de onderborden Type IV met het pictogram van een parkeerschijf en de tekst "UITGEZONDERD BEWONERS" + TYPE Xb.

Artikel 4: Om dit te verwezenlijken zal er op de ventwegen aan de binnenzijde van de vesten (kant centrum) tussen het kruispunt Albertvest/Withuisstraat en het kruispunt Bergévest/Beauduinstraat (omvattende de Albertvest, Kabbeekvest, Slicksteenvest, Leopoldvest en Bergévest) de volgende signalisatie geplaatst worden.:

- aan het begin van elke parkeerstrook: een verkeersbord E9b met de onderborden Type IV met het pictogram van een parkeerschijf en de tekst "UITGEZONDERD BEWONERS" + TYPE Xa
- aan het einde van elke parkeerstrook: een verkeersbord E9b met de onderborden Type IV met het pictogram van een parkeerschijf en de tekst "UITGEZONDERD BEWONERS" + TYPE Xb.

Artikel 5: Deze verordening wordt ter goedkeuring overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

14 Aanvullende politieverordening betreffende het invoeren van een blauwe zone op de parking van het zwembad in de Reizigersstraat

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het KB van 1.12.75 art. 27.1 waarin de wettelijke voorwaarden van een zone met beperkte parkeertijd worden bepaald;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Overwegende dat het aangewezen is om een zone met een beperkte parkeertijd (blauwe zone) van maximum 3u en bewonersparkeren in te voeren op de parking van het zwembad in de Reizigersstraat om het parkeren voor de bezoekers van het zwembad en de bewoners te faciliteren (met een bewonerskaart mag onbeperkt geparkeerd worden in een zone met beperkte parkeertijd);

Overwegende dat dit voorstel de goedkeuring heeft van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1: Op de parking van het zwembad in de Reizigersstraat zal er een zone met beperkte parkeertijd (blauwe zone) van 3 uren en bewonersparkeren ingevoerd worden.

Artikel 2: Om dit te verwezenlijken zal er op de volgende locatie een zonebord ZE9aGS met onderborden "MAXIMUM 3 UREN" en "UITGEZONDERD BEWONERSKAART" geplaatst worden:

- Reizigersstraat:
 - Inrit parking zwembad

Om dit te verwezenlijken zal er op de volgende locatie een zonebord ZE9aGS' geplaatst worden:

- Reizigersstraat:
 - Uitrit parking zwembad.

Artikel 3: Deze verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

Raadslid **Patrick Grootjans** heeft een bijkomende opmerking. Een blauwe zone geldt normalerwijze voor 2 uur. Derhalve dient expliciet vermeld te worden indien er 3 uur wordt ingevoerd. Schepen **Roovers** zegt dat dit de bedoeling is. Raadslid **Grootjans** bevestigt dat een gemeenteraad de bevoegdheid heeft om af te wijken, ook in min, maar het moet heel duidelijk aangeduid worden. Dit geldt ook voor APCOA. Schepen **Roovers** zegt dat dit klopt. Vermits het gaat om afgesloten parkings met maar 1 of 2 in- en uitgangen, kan dit evenwel makkelijk aangeduid worden.

15 Bijkomend punt betreffende afsluiten Vianderstraat ter hoogte van de Breynisseberg (raadsleden François en Vanluyten)

Raadslid Vanluyten licht zijn punt als volgt toe:

**Bijkomend agendapunt op de gemeenteraad van donderdag 29 september 2016
Ingediend door de Sp.a-fractie**

Waarde voorzitter,

Waarde secretaris,

Overwegende de gemeenteraadsbeslissing van 23 december 2010, waarin bepaald wordt dat de Viandrastraat afgesloten wordt, ter hoogte van de Breynisseberg.

Overwegende dat er destijds protest rees tegen deze maatregel, en er nog steeds ongenoegen is over de huidige situatie.

Stelt de Sp.a-fractie voor om een enquête bij de bevolking uit de betrokken wijk te organiseren en vraagt hiervoor ook de stemming.

De vraag zou zijn of men al dan niet in zou stemmen met volgende maatregelen:

- Het behoud van de bloembakken, maar het weghalen van de paaltjes, zodat de lokale bewoners kunnen rijden van één deel van de wijk naar het andere deel van de wijk.
- Verkeerremmende maatregelen en zone 30 voor de hele wijk, zodat sluijverkeer wordt ontmoedigd.
- Tonnagebeperking boven 3,5 ton
- Lokaal paaltjes op voetpaden, om de voetgangers te beschermen tegen auto's die het voetpad als uitbreiding van de rijweg nemen. Voor de plaatsing van deze bescherming dient het advies van de politie aangevraagd te worden.

Volgende straten dienen bevroagd te worden via de enquête:

Anemonenlaan
Anjelierenlaan
Begonialaan
Bijendreef
Boomgaardendreef
Bruinissendal
Breynisseberg
Breynissempad
Bronstraat
Dahlialaan
Fruitweg
Gladiolenweg
Hamelendreef
Hoveniersstraat
Rode Kruislaan
Tulpenlaan
Viandrastraat
Vianderdal
Vijverstraat

Bedankt,

Met vriendelijke groeten,
Daniël Vanluyten,
Chris François
Gemeenteraadsleden Stad Tienen

Raadslid **Vanluyten** zegt dat reeds een paar weken na de verkiezingen van 2013, enkele bewoners uit de Viandra hem aanspraken over de afsluiting in hun wijk. Hij was versteld dat er 3 jaar na het plaatsen van de afsluiting, nog zoveel mensen tegen waren. Hij is toen verschillende malen ter plaatse geweest om

mensen aan te spreken om hun mening te kennen. Hij heeft toen ook het besluit van de gemeenteraad van 23 december 2010 opgevraagd waarbij hij tot de vaststelling kwam dat er 262 gezinnen aangeschreven werden en er slechts 169 deelgenomen hadden aan de enquête. 33 % van de gezinnen ging akkoord met de voorgestelde wijziging, 63 % was niet akkoord, 2,4 % had een verdeelde mening en 2 % had geen voorkeur. Vermits er momenteel nog een serieuze verdeeldheid is, vraagt de sp.a-fractie terug een enquête te houden om deze situatie recht te zetten. Volgende vragen dienen gesteld te worden: - het behoud van de bloembakken maar het weghalen van de paaltjes zodat de lokale bewoners kunnen rijden van een deel naar het andere deel van de wijk; verkeersremmende maatregelen en de invoering van een zone 30 zodat het sluipverkeer wordt ontmoedigd; een tonnagebeperking boven de 3,5 ton; lokaal paaltjes op de voetpaden om de voetgangers te beschermen tegen de auto's die het voetpad als uitbreiding van de rijweg nemen. De volgende straten dienen bevraagd te worden via de enquête: Anemonenlaan, Anjelierienlaan, Begonialaan, Boomgaardendreef, Bijendreef, Breynisseberg, Bronstraat, Dalhialaan, Fruitweg, Gladiolenweg, Hamelendreef, Hoveniersstraat, Rode Kruislaan, Tulpenlaan, Viandrastraat, Vianderdal en Vijverstraat. Dit zijn de straten die er belang bij hebben. Hij hoopt dat er ditmaal op een eerlijke en democratische manier zal gehandeld worden. Deze coalitie wil toch dat de Tiense bevolking meer inspraak krijgt in het bestuur van de stad. Het is dus nu het moment; er kan nu mee begonnen worden. Vandaar dat de sp.a een stemming vraagt over de enquête. Schepen **Delvaux** dankt raadslid Vanluyten voor de uiteenzetting. Hij zegt dat iedereen deze problematiek kent maar dat iedereen ook weet dat er voor- en tegenstanders zijn. Er moet een alternatief gezocht worden zodat de voor- en tegenstanders kunnen verzoend worden. In die zin is dit punt vandaag nog niet rijp om tot een stemming over te gaan. Er is een engagement om in overleg te gaan. Raadslid **Vanluyten** kan zich met dit standpunt verzoenen maar had toch graag een stemming gewild. De **voorzitter** zegt dat er gestemd wordt over het afvoeren van dit punt of over het goedkeuren. Raadslid **François** meent dat er toch geen enkel probleem is om een enquête te houden. De mening van de bewoners vragen is toch democratisch. De **voorzitter** zegt dat het standpunt van schepen Delvaux toch ook heel duidelijk is. Een enquête uitvoeren op dit ogenblik betekent dat men weet welke vragen zullen gesteld worden en welke bewoners zullen bevraagd worden. Het lijkt dus prematuur om nu een stemming uit te lokken. De meerderheid engageert zich evenwel om een goed alternatief te zoeken waardoor voor- en tegenstanders met mekaar in vrede en in alle veiligheid kunnen leven. Raadslid **François** herhaalt dat de sp.a-fractie toch de stemming vraagt. Schepen **Roovers** wenst nog even tussen te komen en verwijst naar de maatregelen die door de sp.a worden voorgesteld en meer bepaald naar de tonnagebeperking die er trouwens vandaag al bestaat ter hoogte van de bloemenwijk. Een tonnagebeperking invoeren aan de Vianderstraat heeft dus totaal geen zin. Wat het lokaal plaatsen van paaltjes, is de rijweg daar in de praktijk te smal om te kruisen zodat er bij de plaatsing van de paaltjes, parkeerplaatsen zullen moeten opgeofferd worden. Dit heeft repercussies op de bewoners van de wijk. Er werd over deze materie reeds verschillende malen overlegd, zowel onderling als met de bewoners en met de dienst mobiliteit, maar dit is geen simpele materie. Het zou jammer zijn dat door een enquête de hele buurt opnieuw zou gepolariseerd worden wat duidelijk aan het gebeuren is. Er zijn reeds tientallen mails bij de stad toegekomen als reactie op het krantenartikel desbetreffend. Het is dus beter te zoeken naar een oplossing die niet polariseert maar verbindt en waarin iedereen zich kan vinden. Raadslid **François** antwoordt hierop dat men zich moet afvragen of het de sp.a is die polariseert dan wel of het probleem niet op de juiste wijze wordt aangepakt. Wat de tonnagebeperking betreft, is deze inderdaad op bepaalde plaatsen van kracht doch dit neemt niet weg dat er aan de afsluiting regelmatig vrachtwagens opduiken. De **voorzitter** meent dat dit niet kan vermeden worden. Raadslid **Patrick Grootjans** zegt dat hij niet goed geplaatst is om hierover een oordeel te vellen. Hij geeft ootmoedig toe dat hij het afsluiten mee goedgekeurd heeft in de vorige coalitie, weliswaar om de gemoederen te bedaren en toen al niet tot een breuk te komen. Gedane zaken nemen evenwel geen keer. Hij bekijkt deze zaak nu wel zo objectief en zo sereen mogelijk. Raadslid Vanluyten heeft terecht opgemerkt dat de vorige maal de enquête nogal amateuristisch is gebeurd en dat er heel wat mensen niet geantwoord hebben. Indien er een enquête komt, moet deze deze maal professioneel worden aangepakt. Een brief met de voorgestelde vragen leidt nooit tot een correct antwoord. Anderzijds heeft hij ook oor voor het niet polariseren maar het vinden van een oplossing die beide partijen kan verzoenen. Hij weet wel niet of dit altijd mogelijk is want het slechtste wat een politicus kan overkomen, is dat hij geen beslissingen kan nemen. Hij heeft begrip voor het punt van raadsleden Vanluyten en François namens de sp.a-fractie maar de vragen zijn wetenschappelijk niet onderbouwd. Vandaar dat hij zich op dit punt zal onthouden. Raadslid **Vanluyten** meent dat het toch wel raar is dat voor de nieuwe coalitie, het een punt was van Open Vld en van sommige leden van de CD&V om de Vianderstraat open te maken terwijl deze nu een terughoudendheid aan de dag leggen. Raadslid **Delvaux** zegt dat uitstel geen afstel is. Hij had reeds gezegd dat er op zoek gegaan wordt naar een oplossing die de voor- en tegenstanders kan verzoenen. Trouwens, er kan geen onbestuurbaarheid voor een tweede maal worden goedgekeurd; de coalitie zit hier sowieso tot in 2018. Raadslid **Vanluyten** dringt aan op een stemming.

Dit punt wordt met 16 stemmen voor, 9 stemmen tegen en 4 onthoudingen afgevoerd:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Tegen
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Afwezig	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Onthouding
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Tegen		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Onthouding		

16 Bijkomend punt betreffende Bunsbeekstraat (raadslid François)

Raadslid François licht zijn punt als volgt toe:

Bijkomend agendapunt gemeenteraad donderdag 29 september 2016

Waarde secretaris,

Waarde voorzitter,

Hier een bijkomend punt voor de gemeenteraad van donderdag 29 september 2016:

Aangezien de Bunsbeekstraat sinds de aanvang van de werken op de ring van Tienen gebruikt wordt als sluipteg.

Aangezien in de Bunsbeekstraat snel gereden wordt, terwijl de max snelheid 50km/u bedraagt.

Aangezien ook zware vrachtwagens gretig gebruik maken van de Bunsbeekstraat terwijl er ook een verbod is voor meer dan 5ton (bord aan voetbalterreinen Houtem).

Aangezien de bewoners in het deel van de Bunsbeekstraat, dichtbij de Houtemstraat, waar het ook nogal bochtig is, te kampen hebben met gevaarlijke situaties bij het uitrijden van hun garage's /erven. De auto's komen dermate snel aangereden dat dit leidt tot gevaarlijke manoeuvres en situaties.

Aangezien er aan de terreinen van VV Houtem veel passage is van jonge voetbalspelertjes.

Aangezien het gebrek aan gescheiden fietspad (er zijn hier en daar wel wat dubbele streeplijnen getekend) waardoor de auto's rakelings langs de fietsers razen.

Aangezien het gebrek aan voetpaden voor gevaarlijke situaties zorgt voor voetgangers.

Daarom vraagt Sp.a Tienen aan de gemeenteraad om in te stemmen met ons voorstel om zo snel als mogelijk verkeersremmende maatregelen te plaatsen in de Bunsbeekstraat, vooral dan vanaf de voetbalterreinen van VV: Houtem tot en met het bochtige onderdeel van de straat aan de kruising met de Houtemstraat. Bij voorkeur wordt de politie geconsulteerd naar de best mogelijke verkeersremmende maatregelen.

Tot deze verkeersremmende maatregelen er zijn, pleit Sp.a Tienen ook voor een verhoogde politieaanwezigheid en controle ter plaatse.

Daarnaast is Sp.a Tienen ook voorstander van een beter fietspad (liefst wat afgescheiden van de rijweg), vooral in het bochtige gedeelte van de straat.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groeten,
Chris François
Gemeenteraadslid Stad Tienen

Raadslid **François** zegt dat de sp.a verkeersremmende maatregelen vraagt en dat bij voorkeur hiervoor de politie geconsulteerd wordt. De sp.a gaat zelf geen voorstel doen. Het hoeven voor de sp.a geen camera's te zijn, noch verkeersdrempels die de gevel doen scheuren. Het hoeven ook geen constructies te zijn die de mensen bruusk doen afremmen en daarna hard doen optrekken. Er mag creativiteit aan de dag gelegd worden met versluizingen en als het kan, met voet- en fietspaden. De **burgemeester** meent dat dit een terechte vraag is. Iedereen kent de situatie ter plaatse en iedereen is het er over eens dat dit daar moet gebeuren. In 2006 heeft de politie hierover een paar voorstellen gedaan die al dan niet werden uitgevoerd. Er zijn alleszins tijdelijke maatregelen van kracht geweest. De maatregelen worden zo snel als mogelijk uitgewerkt. Er moet evenwel niet gestemd worden over een intentie. Het is beter een concreet voorstel van de politie voor te leggen waarover dan wel gestemd wordt. Raadslid **Patrick Grootjans** noemt het een zeer correcte vraag maar hoopt dat de verhoogde politieaanwezigheid die door raadslid François wordt voorgesteld, niet betekent dat er een heksenjacht wordt ingesteld tegen de foutparkeerders tijdens de voetbalactiviteiten. Zou het niet aangewezen zijn gelijktijdig met de aanpak van het voorliggend probleem, het parkeerprobleem te behandelen? Schepen **Roovers** merkt op dat in het bochtig gedeelte van de Bunsbeekstraat verdrijvingsvakken aan de opritten zijn aangebracht teneinde enige afstand te creëren ten opzichte van die erven en ook om de rijbaan smaller te maken zodat de snelheid daalt. Er werd geconstateerd dat er toch nog over de verdrijvingsvakken gereden wordt. Vandaar dat er nog een punt gaat geagendeerd worden op het schepencollege om nog reflecterende gekleurde paaltjes te plaatsen aan de uiteinden van de verdrijvingsvakken zodat de weg wel degelijk versmald wordt. Bijkomend is dit ook een plaats (fietsuggestiestroken die in de bocht overgaan in een andere belijning) om middels het aanbrengen van het logo van de fietsers, dit onder de aandacht te brengen. Daarenboven is het zo dat naar aanleiding van het verlagen van de snelheidsbeperking van 70 km/uur tot 50 km/uur in de Houtemstraat, de politie verhoogde snelheidscontroles heeft uitgevoerd. Er wordt inderdaad te snel gereden maar met elke controle dalen de overtredingen. De sensibilisering werkt dus wel degelijk. Dit betekent niet dat er geen maatregelen dienen genomen te worden. Schepen **Poffé** wenst nog mee te delen dat dit jaar normalerwijze voetpaden in de Bunsbeekstraat tot aan de voetbal zouden aangelegd worden. De aannemer is nu aan de gang in de Houtemstraat, weliswaar met vertraging omwille van interne perikelen binnen het bedrijf. Schepen Poffé hoopt dat de aanleg dit jaar nog kan gerealiseerd worden zodat er een veiligere situatie is voor de voetgangers.

Over dit punt wordt niet gestemd.

17 Bijkomend punt betreffende fietssuggestiestroken (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht het punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: fietssuggestiestroken

Voorstel.

Onlangs werd vastgesteld dat 70% der jongeren de verkeersregels voor fietsers niet kennen.

Wat het slechtst scoorde was de kennis betreffende de fietssuggestiestroken. Ik ben zeker voorstander van het gebruik van deze aanwijzingen om de bestuurders van voertuigen hun aandacht er op te trekken dat daar fietsers kunnen rijden, maar de meeste fietsers denken dat die strookaanduiding een fietspad is zodat er verkeerdelijk aan de verkeerde kant gefietst wordt als er maar één strook is op de rijweg.

Voorbeeldje: in de Delportestraat rijden REGELMATIG fietsers aan de linker zijde – komende van de Grote Markt – naar boven richting Leuvensestraat. Toen ik de opmerking maakte aan twee ouders met twee kinderen dat zij verkeerd aan het rijden waren vroeg die brave man of ik gek geworden was.

Het is trouwens niet de enige straat waar dat zich voordoet – Avendoren – Kapeltraat – Leuvensestraat en noem maar op.

Misschien een hulpmiddel is het aanbrengen van pijlen binnen de stroken die de juist rijrichting aanduiden??? Nationaal voorstel??? Dank zij Tienen!?!?!?!

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Over dit punt wordt niet gestemd.

18 Bijkomend punt betreffende verdrijvingsvlak Oplintersepoort (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht het punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: verdrijvingsvlak Oplintersepoort.

Toelichting

Komende van de Sliksteenvest en rijdend richting Diestsesteenweg is er bij de werkzaamheden na een dertigtal meters een verdrijvingsvlak aangebracht.

Ik ben eerder – vóór de dwarsstrepen binnen de boog aangebracht waren – gaan informeren wat de bedoeling van die witte boog was.

Dit zou dus een verdrijvingsvlak worden op het ogenblik dat de werken aldaar beëindigd zouden zijn en dit zou dan later aangepast worden met de dwarsstrepen om alzo een volwaardig verdrijvingsvlak aan te brengen.

Mijn vraag: waarom moeten de voertuigen daar die NUTTELOZE en GEVAARLIJKE bocht nemen als ze normaal toch rechtdoor kunnen rijden?

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

De **voorzitter** stelt dat dit punt ook werd toegelicht tijdens de commissie en het raadslid hierop een antwoord gekregen heeft. Raadslid **van Stiphout** meent het antwoord geen antwoord was. Als vrachtwagens de bocht moeten nemen zoals deze aangeduid is, ligt de helft van de lading aan de kant. Gedurende de 20 minuten dat hij ter plaatse geweest is, is er één bestuurder van een wagen geweest die de bocht correct heeft genomen. Dit is dus geen normale manier van rijden. Als dit in de toekomst nodig zou zijn, dient dit dan pas ingevoerd te worden. Schepen **Roovers** zegt dat dit een situatie is die elders op de vesten bestaat waar men op 2 rijvakken rechtdoor mag op een kruispunt en waar men nadien terug op 1 rijvak moet rijden. Het is dan logisch dat de linkse bestuurders invoegen op de rechtse. De aannemer had beter voorlopig een andere markering aangebracht. Hij wil dit tijdens de werfvergadering aankaarten doch aangezien het gaat om een thermoplast met een behoorlijk prijskaartje, vreest hij hiervoor. Raadslid **van Stiphout** merkt op dat het ook over de vorm gaat en hij verwijst naar de uitwijking naar het Heilig Hart. Hij is akkoord dat de uitwijking er komt maar niet onder de vorm zoals nu.

Over dit punt wordt niet gestemd.

19 Bijkomend punt betreffende onveilige oversteekplaatsen (raadslid van Stiphout)

Raadslid van Stiphout licht het punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: onveilige oversteekplaatsen.

Toelichting

De Leuvensestraat is één van de meest drukke straat voor voetgangers in onze stad. En dit zeker tijdens de uren dat er talrijk naar en van het station wordt gegaan.

Daarom mijn voorstel – voor de veiligheid van onze voetgangers – om twee bijkomende oversteekplaatsen voor voetgangers aan te brengen namelijk:

- 1/ de oversteek ter hoogte van de kruising van de Leuvensestraat met de Violetstraat;
 - 2/ de oversteek ter hoogte van de kruising van de Leuvensestraat met de Oude Leuvensestraat;
- dit vooral omdat de bestuurders van de voertuigen aldaar ook dubbel moeten uitkijken voor het aankomend verkeer.

Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

Schepen **Roovers** antwoordt hierop dat in de Leuvensestraat een zone 30 van toepassing is waarin het wordt afgeraden om zebrapaden aan te leggen. Af en toe wordt het wel gedaan, bijvoorbeeld om duidelijkheid te scheppen in een schoolomgeving. Hier gaat het echter om een winkelstraat. Als er hier zebrapaden worden aangelegd, heeft dit behoorlijk wat consequenties want binnen de 30 meter van een zebrapad, is de voetganger verplicht op het zebrapad over te steken. Winkelende mensen die van één winkel naar de schoenwinkel net aan de overzijde gaan, zouden moeten verder door gaan tot aan het zebrapad om de straat over te steken. Het is eerder aan de automobilisten is om zich te houden enerzijds aan de maximumsnelheid maar anderzijds ook hun snelheid aan te passen aan het aantal andere weggebruikers. Raadslid **van Stiphout** merkt op dat slechts één bestuurder op vijf of tien weet dat de Leuvensestraat een 30 zone is. Waar de zone eindigt, is nauwelijks zichtbaar want het is net of het betreffende verkeersbord weggestoken is. Schepen **Roovers** zegt aan deze borden iets te willen doen.

Over dit punt wordt niet gestemd.

20 Bijkomend punt betreffende problemen mobiliteit door werken aan Vesten (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht het punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: problemen mobiliteit door werken aan vesten.

Toelichting

De studie om het verkeer op onze binnenring goed te laten verlopen tijdens de werken die er uitgevoerd worden zijn vermoedelijk toch op voorhand bestudeerd? Maar dit blijkt dus niet het geval te zijn.

1/ Tijdens de start van de tweede fase – Sliksteenvest en Leopoldvest – werden aan het kruispunt Leopoldvest – Kapucijnenstraat – Bergévest en Slachthuisstraat de verkeerslichten op doorlopend “pinken” geschakeld. Een chaos van je welste ten gevolge hiervan.

2/ Na een paar weken werd het systeem van de verkeerslichten aangepast en de Slachthuisstraat tot éénrichtingsverkeer veranderd. Verkeer aan het kruispunt terug normaal, maar er werd vergeten omleidingen aan te duiden voor het vervoer dat vanuit de Slachthuisstraat niet meer naar de ring mag. Gevolg: MEERDERE wagens EN vrachtwagens kiezen voor een overtreding omdat zij NIET weten waar naartoe!!!

3/Door de werken kunnen de bewoners van de residentie Beatrijs met hun wagen niet meer tot aan hun woningen geraken. Het betreft hier een tweehonderdtal gezinnen, waaronder meerdere oudere personen.

Op mijn telefonisch contact met de politie werd geantwoord dat zij die afstanden dan te voet moesten afleggen. Een paar dagen later was er gelukkig een in- en uitrit voorzien ter hoogte van de Donystraat.

Mijn vraag: de personen die daar voor een veilig verkeer moeten zorgen zijn dat **IN**genieurs of **ON**genieurs???

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** vraagt waarom de verkeerssituatie niet op voorhand kan bekeken worden? Wordt dit samen met de stad bestudeerd? Of wordt dit eigenhandig gedaan zonder goedkeuring van de politie? Raadslid van Stiphout haalt ook aan dat op de Oplintersepoort er pijlen aangebracht werden in het rechterrijvak. 8 dagen later wordt dit zwart geverfd, op een wijze die niet erg zichtbaar is. De lichten op de Diestsesteenweg waren weggenomen. Na de problemen met het verkeer aldaar, werden deze opnieuw in werking gesteld en kan er vanuit de Vissenakenstraat terug op de Diestsesteenweg gereden worden, wat dan niet makkelijk is gezien de aanleg van de vakken die enkel goed zijn om met de hond te gaan wandelen. Hij is van mening dat die studies beter zouden moeten voorbereid worden door de stad met degenen die de werken uitvoeren. Schepen **Roovers** haalt aan dat de steunlichten aan de Vissenakenstraat niet voorzien waren door het studiebureau of door AWV. De stad zag evenwel de bui hangen en heeft gevraagd om de bekabeling te leggen zodat de steunlichten nadien toch konden geplaatst worden. Dit is één van de weinige dingen die de stad ten goede heeft kunnen veranderen want het agentschap Wegen en Verkeer is de bouwheer. De studie werd gemaakt door het studiebureau Arcadis. Betreffende het kruispunt aan de Slachthuisstraat, is het zo dat het agentschap Wegen en Verkeer verschillende afdelingen heeft en één van deze is bevoegd voor de verkeerslichten. Binnen deze afdeling is er iets grondig fout gelopen hoewel ze ruim op tijd op de hoogte waren gebracht van de volgende fase van de werken aan de vesten. De afdeling heeft de lichten op oranje knipperend laten zetten met zeer gevaarlijke situaties tot gevolg. De stad heeft toen aangedrongen op het zo snel mogelijk in orde stellen van de situatie maar dit maakte weinig indruk. Het heeft toen toch een drietal weken geduurd voor het opgelost was, ondanks het aandringen vanuit de werfvergaderingen door de verschillende partners. Wat de verkeerssituatie rond de Slachthuisstraat betreft, is dit overal gecommuniceerd ruim voordat de situatie met de knipperlichten begon. Het signalisatieplan is reeds jaren geleden opgemaakt door het studiebureau, bekeken door AWV en door de diensten van de stad en de politie. De betreffende omleiding staat heel duidelijk aangegeven, zowel aan de Hamelendreef als het Industriepark, als aan het begin van de Slachthuisstraat. Wat de residentie Beatrijs betreft, was er ook op voorhand gezegd dat daar een toegang zou komen maar de residentie had het onzalige idee om bij het begin van de werken aldaar, haar parking heraan te leggen. Er was dus uiteraard geen toegang voor wagens en het is pas na de eerste fase dat de toegang daar gemaakt werd. Omwille van de onveilige situatie aldaar, is het logischer voor voetgangers om 200 meter om te lopen via de Slachthuisstraat. Raadslid **van Stiphout** zegt dat het voor hem er vooral om gaat dat er domme dingen gebeuren. Zijn die mensen niet bekwaam of wat loopt er in feite mis? De voorzitter antwoordt dat het wel degelijk ingenieurs zijn die de werken leiden.

Over dit punt wordt niet gestemd.

PC 9 – SECRETARIAAT

5 Wijziging huishoudelijk reglement gemeenteraad en vervanging uitoefening mandaten

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van heden waarbij akte genomen werd van het verzoek van vervanging als gemeenteraadslid van mevrouw Josée Wagemans, wonende te 3300 Tienen, Kauterstraat 75, voor de periode van 22 september 2016 tot en met 23 december 2016;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van heden waarbij het aanvullend onderzoek van de geloofsbrieven van de opvolger van mevrouw Josée Wagemans, mevrouw Katrien Smolders, wonende te 3300 Tienen, Menegaard 52, aantoonde dat zij zowel bij de installatie als gemeenteraadslid als ononderbroken sedert de geldigverklaring van de verkiezingen aan alle verkiesbaarheidsvereisten, zoals voorgeschreven door artikel 65 van de gemeentekieswet, voldoet of voldaan heeft;

Gelet op de eedaflegging in de zitting van heden van mevrouw Katrien Smolders als raadslid zolang de toestand van verhindering van mevrouw Josée Wagemans duurt;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, goedgekeurd in de zitting van de gemeenteraad van 31 januari 2013 en latere wijzigingen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad wordt bij de samenstelling van de commissies 4 en 6, mevrouw Josée Wagemans vervangen door mevrouw Katrien Smolders voor de duur van de afwezigheid van mevrouw Josée Wagemans.

Art. 2: Mevrouw Katrien Smolders vervangt mevrouw Josée Wagemans tijdens de duur van haar afwezigheid voor de uitoefening van al haar andere mandaten waarvoor ze aangesteld werd door de gemeenteraad.

6 Eandis Assets en Iverlek: goedkeuring van agendapunten en vaststelling van het mandaat voor algemene vergadering in buitengewone zitting van 3 oktober 2016

Schepen **Dewolfs** zegt dat er wel elke dag nieuwe berichten en standpunten zijn betreffende dit dossier. Het laatste en meest doorslaggevend element dateert van heden omstreeks 18 uur waarbij de stad Antwerpen te kennen heeft gegeven dat er een opschortende voorwaarde is om in te stemmen met de kapitaalverhoging. Dit naar aanleiding van de uitspraak van de VREG dat de tarieven overal zullen gelijkgeschakeld worden wat tot gevolg zal hebben dat de tarieven in Antwerpen zullen verhoogd worden. Op dit ogenblik wordt er bekeken of de algemene vergadering die volgende maandag gepland werd, moet geannuleerd worden. Alle ideologische, politieke of inhoudelijke argumenten pro of contra zijn bij deze dan ook zonder voorwerp. Hij persoonlijk zal zich onthouden. Raadslid **Patrick Grootjans** zegt dat hij bijna van zijn stoel valt. Hij begrijpt niet dat dit agendapunt zoals het voorligt, 10 dagen geleden zo werd opgesteld. Groen is al lang gekant tegen en Groen Tienen heeft in de pers deze week nog verklaard dat ze tegen stemmen. Hij verneemt nu dat het een onthouding zal worden. Hij kijkt ook naar Open Vld en vraagt hoe het komt dat deze partij toegelaten heeft dat het punt in deze bewoordingen op de zitting van de gemeenteraad geagendeerd werd. Gaat Open Vld nu akkoord om zich te onthouden want hij vermoedt toch dat schepen Dewolfs spreekt namens de meerderheid? Schepen **Dewolfs** antwoordt dat hij gezegd heeft dat hij zich persoonlijk zal onthouden. Raadslid **Grootjans** vraagt wie dan wel de woordvoerder van het college is. Schepen **Dewolfs** zegt dat hij het woord genomen heeft omdat hij het dossier financieel bekeken heeft wat ook normaal is vanuit zijn functie als schepen van financiën. Op basis van de informatie van heden 18 uur heeft hij zijn standpunt bepaald. Raadslid **Grootjans** meent dat dit dan betekent dat iedereen vrij is en er dus geen meerderheids- of oppositiestandpunt is. Hij is van oordeel dat de situatie objectief dient bekeken te worden in het belang van de inwoner, los van alle politiek. Is het opportuun het energiebeleid uit handen te geven? Is het opportuun de Chinezen mee te laten beslissen en zelfs informatie te krijgen? Internationalisering kan niet worden tegengegaan en Chinese bedrijven hebben in België reeds serieuze investeringen gedaan; vandaar kan niet zomaar gezegd worden 'De Chinezen niet'. Doch er mogen wel vraagtekens geplaatst worden indien men weet dat Amerika en Australië de poorten gesloten houden. Daar moet toch een reden voor zijn. Hij meent dat het energiebeleid verankerd dient te worden en ervoor gezorgd dient te worden dat het zo veel mogelijk wordt bepaald en gedirigeerd in ons land. Dat gaat verloren door datgene wat Eandis nu wil doen. Zou het, gelet op de situatie die nu aan de

orde is, niet abnormaal zijn om de steden en gemeenten opnieuw te consulteren teneinde toch de fondsen te verzamelen? Als dat niet gaat, waarom dan zo'n rendement geven dat terugvloeit naar China en niet de inwoner mee laten investeren (wat ook het standpunt van Groen nationaal is)? Dit betekent dat de inwoner mee zou beslissen via bijvoorbeeld een coöperatieve, mee kan participeren en dan ook een rendement krijgen dat veel beter is dan de spaarboekjes wat dan ook gebruikt wordt in eigen land in plaats van de 40 miljoen te laten exporteren naar China. Ofwel kijkt men opnieuw of de steden en gemeenten niet bereid zijn om toch een inspanning te leveren, ofwel bekijkt men hoe men de Vlaamse inwoner hierbij kan betrekken, ofwel zoekt men naar een combinatie van beiden. Hij verwacht in ieder geval van het schepencollege een duidelijk standpunt, zijnde 'neen, dit kan niet'; er wordt tenminste een uitstel verwacht. Hij gaat tegen stemmen maar wel pro het sturen van een afgevaardigde die het standpunt van de stad Tienen kan vertolken. Hij herhaalt dat hij er niet bij kan dat het college de ontwerpbeslissing op deze wijze heeft doorgestuurd naar de gemeenteraad omdat de situatie toen al meer dan gekend was. Anderzijds begrijpt hij het wel: 2 voor, 2 tegen en probeer dit dan maar te verzoenen. Raadslid **Loozen** staat volledig achter de argumenten van raadslid Grootjans. Zij heeft ook in het nieuws van 18 uur gehoord dat Antwerpen niet langer de deal met de Chinezen zou steunen, vooral omdat er prijsverhogingen in het vooruitzicht zijn voor de klanten. Rekening houdend met alle verhogingen die doorgevoerd werden door de regering zoals de Turteltaks en met alle inleveringen die de mensen hebben moeten doen, moet dit absoluut vermeden worden. De prijzen voor energie zouden integendeel omlaag moeten gaan. Het verbaast haar dat dit punt ter stemming gelegd wordt. In het nieuws werd een analyse gemaakt van de deal en het blijkt dat de akkoordverklaring van de stad Antwerpen een opschortende voorwaarde is. Nu Antwerpen deze avond gezegd heeft dat ze niet akkoord is, is de beslissing die voorligt zonder voorwerp. Indien het punt toch ter stemming voorgelegd wordt, stemt ze absoluut vol overtuiging tegen. Raadslid **Defau** sluit zich aan met de argumenten van zijn beide collega's maar wenst te benadrukken dat hij verbaasd is over de houding van de meerderheid. Gisteravond werd er aan schepen Dewolfs tijdens de commissie gevraagd een uiteenzetting te geven over dit dossier omdat de burgemeester tijdens een andere vergadering verwezen had naar schepen Dewolfs voor uitleg. De **burgemeester** ontkent dit. Raadslid **Defau** zegt dat hij gehoord heeft dat de burgemeester gezegd heeft dat dit punt te bespreken was op de commissie financiën. Op de commissie financiën werd er over dit punt niets gezegd hoewel er op het einde van deze vergadering wel een gesprek geweest is tussen hemzelf en schepen Dewolfs. Inhoudelijk kan hij schepen Dewolfs op een aantal punten wel volgen maar hij kan niet volgen dat schepen Dewolfs zich wenst te onthouden in functie van wat er om 18 uur in Antwerpen gebeurd is. De vraag is wat de juridische consequenties van de opschortende voorwaarde zijn. Deze waren nog niet duidelijk om 9 uur en om 18 uur. Wanneer schepen Dewolfs vandaag in persoonlijke naam zegt dat hij zich onthoudt en wanneer de 2 gemeenteraadsleden van groen reeds verklaard hebben dat ze tegen stemmen, dan kan de vraag gesteld worden in hoeverre er nog een meerderheid is. Dit dossier moet geagendeerd worden daar er een mandaat moet zijn om in de algemene vergadering voor of tegen te stemmen of zich te onthouden. De sp.a stemt tegen. Dit idee dateert niet van gisteren of van verleden week. Voordat dit dossier in de pers kwam, waren er reeds verschillende mensen binnen zijn partij die dit geen goede zaak vonden, om dezelfde redenen die vandaag aangehaald werden. Het is ook een verhaal van bestuurders die met een dossier bezig zijn dat onvoldoende draagkracht heeft en onvoldoende teruggekaatst werd, technisch gezien. Anderzijds is dit dossier de laatste weken ook in een stroomversnelling terecht gekomen, ook door de gewone burgers die zich vragen begonnen te stellen. Dit participeren van de burger in het intellectueel proces, is politiek niet oninteressant. Het maatschappelijk draagvlak is belangrijk en dit bestaat niet meer voor dit dossier. Raadslid **François** wenst hier nog aan toe te voegen dat hij het raar vindt dat geopperd wordt punt 1 te stemmen maar vanaf punt 2 niet meer. Als er iemand gemandateerd wordt, dan moet deze persoon duidelijk weten wat het standpunt van de raad is. Daarenboven meent hij dat er dringend moet nagedacht worden over een ethische code met betrekking tot deze materie. Zoals raadslid Grootjans zegt, internationalisering en globalisering zijn niet meer te stoppen. Tiense Suiker is van het Duitse Südzucker, Volvo en Pirelli van Chinese bedrijven maar strategische en levensnoodzakelijke structuren zoals elektriciteitstoevoer kunnen toch onmogelijk overgeleverd worden aan een staat die het niet nauw neemt met de rechten van de mens. Hetzelfde geldt voor de deals die in Antwerpen zouden gesloten worden met een Saoedi-Arabisch bedrijf. Het is hoog tijd dat de overheid hierin regulerend gaat optreden want dit is niet ethisch, clean. Raadslid **Loozen** wenst nog een kleine aanvulling te doen: op Terzake is de voorzitter van Eandis geïnterviewd over de deal en hij verklaarde dat overall de volledige gemeenteraden voorgelicht zijn geweest over de voorliggende deal. Bij haar weten is dit in Tienen niet gebeurd. Volgens haar ligt het grote probleem net in het onvoldoende informeren van de gemeenteraadsleden. Ze vraagt om te bevestigen dat er geen enkel aanbod van Eandis geweest is om het voorstel terdege toe te lichten. De **voorzitter** zegt dat hij dit moet tegenspreken omdat elk raadslid een mail gekregen heeft van Eandis voor 3

informatievergaderingen in de regio die een aantal weken geleden hebben plaatsgehad. Hij heeft van de vertegenwoordiger van de stad Tienen in Eandis vernomen dat er slechts 1 raadslid aanwezig was en dat was de vertegenwoordiger, zijnde raadslid Debroeck, zelf. Raadslid **Struyf** verwijst naar het persbericht van Groen Tienen met het partijstandpunt maar wenst hier nog aan toe te voegen dat distributie een strategisch infrastrukturelement, een publiek goed is dat in eigen handen moet blijven. Distributie is ook de laatste jaren eigenlijk één van de duurste elementen in de energiefactuur. Groen wil benadrukken dat dit niet uit handen mag gegeven worden en dat er moeite moet gedaan worden om dat in eigen handen te houden. Het Vlaamse gewest kan mee geld investeren, de burgers, de steden en gemeenten kunnen nog eens extra bevestigd worden, dit kan gebeuren via corporaties waarvan er voorbeelden zijn in het buitenland, en dan kan het geld, de winst van 5 % op een dividend, hier gehouden worden. Er zijn elementen in het dossier die erop duiden dat voorzichtigheid aan de dag moet gelegd worden omdat het geen goede deal is. Schepen **Delvaux** wijst op het bovenlokaal karakter van het dossier. De burgemeesters van Oostende en van Leuven zijn absolute voorstanders van dit dossier. In elk dossier zijn er voor- en tegenstanders. De beslissing van Antwerpen komt er nu door het feit dat de VREG bevestigd heeft dat de samensmelting tot één intercommunale betekent dat er één tarief moet gehanteerd worden. Dat zou tot gevolg hebben in Antwerpen dat de tarieven zouden verhogen. Het is evident dat er één tarief gehanteerd wordt want dat is een vorm van solidarisering. Door de evoluties in dit dossier is het standpunt van Open Vld tegen te stemmen. De **burgemeester** zegt dat ze een communalist is en sterk gelooft in het belang van de steden en gemeenten in de strategische sector die het distributienetbeheer is. Historisch is dit ook een bij uitstek gemeentelijke aangelegenheid. In de jaren '50 zijn verschillende gemeenten gaan samenwerken en het op die manier intercommunaal gaan organiseren. Daaruit is in de jaren '80 Iverlek ontstaan en later Eandis. Het is jammer dat Tienen – weliswaar in de periode van onbestuurbaarheid – beslist heeft niet te participeren om het gat van Elektrabel te vullen. Elektrabel met 21 % van de aandelen in handen was de privépartner in Eandis. In juni 2015 hebben de steden en gemeenten gezegd deze aandelen niet over te nemen. In plaats van de 21 % van Elektrabel, Franse staat, zou nu 14 % gekregen worden in relatie met de Chinese overheid. De burgemeester gelooft heel sterk dat steden en gemeenten aanwezig moeten blijven in het distributienetbeheer. De steden en gemeenten hebben er ook elke dag mee te maken: het zijn hun stoepen en straten die worden opengeboken. Het is in het verleden ook een goede zaak gebleken dat dit intercommunaal georganiseerd was. Op die manier heeft België één van de meest performante netwerken van Europa. De CD&V vindt het ook belangrijk dat mensen kunnen participeren maar dit is op dit ogenblik niet mogelijk. Dit moet mogelijk gemaakt worden via een beursgang. Deze deal gaat niet door omwille van de houding van Antwerpen die begrijpelijk is. Wat er wel moet doorgaan, moet duidelijk worden in de komende dagen en weken. De vergadering van 3 oktober gaat niet daarover handelen; wellicht gaat ze ook niet door. Het punt is zonder voorwerp. Vandaar dat de CD&V zich gaat onthouden wat niet wegneemt dat bij een volgende gelegenheid zal moeten gediscussieerd worden over wat gewild wordt, met name al dan niet de beursgang en op welke manier de miljoenen euro's zullen verzameld worden zodat het netwerk op een goede manier kan blijven bestaan en de dienstverlening aan de klanten van Iverlek en bij uitbreiding Eandis goed kan blijven. Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt het woord en zegt in het Latijn dat er niets nieuws onder de zon is 'nil novi subsole': de stand is nog steeds 2 – 2. De **burgemeester** herhaalt dat de beslissing zonder voorwerp is. Het is sinds vandaag duidelijk dat de deal niet doorgaat as such. Raadslid **Grootjans** meent dat de burgemeester zich tot de Open Vld en Groen moet richten en dat het wel met voorwerp is. De **voorzitter** verwijst naar de woorden van raadslid Delvaux die heel duidelijk gezegd heeft dat dit niet over een collegiale beslissing van een college gaat maar wel over een bovenlokaal probleem. De tegenstelling hoeft helemaal geen probleem te zijn. De voorzitter vraagt om te stemmen over de goedkeuring van de agendapunten en de vaststelling van het mandaat voor de algemene vergadering in buitengewone zitting van Iverlek van 3 oktober 2016. Raadslid **Patrick Grootjans** maakt de opmerking dat dit zo niet kan. Raadslid **Loozen** vraagt aan de voorzitter wat hij in zijn schild voert. De **voorzitter** zegt dat hij dacht dat de punten met elkaar verbonden waren. Hij stelt voor om eerst enkel te stemmen over de vaststelling van het mandaat. Raadslid **Loozen** wenst, vooraleer te stemmen, eerst een verduidelijking. De raadsleden stemmen eenparig voor de vaststelling van het mandaat voor de algemene vergadering in buitengewone zitting van Iverlek van 3 oktober 2016. Raadslid **Loozen** meent dat de stemming voor zo'n belangrijk punt zeer bedroevend voorbereid is. De voorzitter zegt dat dit zo voorbereid werd door Eandis. Raadslid **Loozen** antwoordt dat dit wel agendeerd werd.. Raadslid **Patrick Grootjans** merkt op dat er in feite slechts 2 beslissingen moeten genomen worden, zijnde de vaststelling van het mandaat en het al dan niet akkoord gaan met de dagorde. Hij stelt voor om te schorsen zodat er tijd is om alles voor te bereiden. De **voorzitter** meent dat het tijd is om 10 minuten te pauzeren zodat de tekst kan voorbereid worden door de medewerkers. Hij schorst de zitting.

De **voorzitter** heropent de zitting. De voorzitter meldt dat er nog een aantal stemmingen dienen te gebeuren in verband met Eandis. Eerst moet de voorliggende stemming afgewerkt worden (goedkeuring agendapunten Iverlek) gevolgd door een stemming over de goedkeuring agendapunten voor de algemene vergadering van Eandis, de statutenwijziging en de toetreding van de vennootschap State Grid Europe Limited en ten vijfde over het mandaat van de vertegenwoordiger voor de stad. Er is verwarring over de agendapunten van Iverlek. De voorzitter licht toe dat de voorliggende stemming over Iverlek gaat en niet over Eandis. Hij zegt dat de gemeenteraadsleden zullen kunnen volgen als de titels van de stemmingen verschijnen. Raadslid **Loozen** vindt de punten veel te belangrijk om niet correct te kunnen stemmen. Ze vraagt waar in de tekst een verwijzing naar Iverlek staat. De **waarnemend secretaris** zegt dat dit in artikel 1 staat. Raadslid **Loozen** zegt dat hierover reeds gestemd werd. De **voorzitter** zegt dat er reeds gestemd was over het mandaat en dat het nu gaat over de agendapunten. Raadslid **Defau** merkt op dat artikel 1 gesplitst wordt in 2 stemmingen, één over het mandaat en één over de agendapunten. Raadslid **Loozen** wenst dat de titel correct wordt aangepast en verduidelijkt. De **waarnemend secretaris** zegt dat er reeds gestemd werd over de vaststelling van het mandaat voor Iverlek. Het oorspronkelijk punt (vaststelling mandaat en goedkeuring agendapunten) moet, gezien de huidige situatie, gesplitst worden omdat er, indien tegen het globale punt zou gestemd worden, geen vertegenwoordiger kan gestuurd worden. Raadsleden **Defau en Loozen** vragen naar de agendapunten voor Iverlek. De **waarnemend secretaris** zegt dat deze in artikel 1 van de gemeenteraadsbeslissing staan en leest deze punten voor. De **voorzitter** zegt dat er nu over deze punten dient gestemd te worden vooraleer over te gaan tot de stemming over de 8 agendapunten van Eandis. Raadslid **Loozen** wenst een suggestie te doen: volgens haar verwijst PC 9/6-2 naar artikel 2 maar er zou moeten staan PC 9/6-1.2. Raadslid **Defau** stelt voor om 1a en 1b te gebruiken. Raadslid **Loozen** zegt dat er moet aangepast worden want ze wil het punt niet zo met de huidige nummering stemmen. Raadslid **Patrick Grootjans** wenst op te merken dat er nog een probleem is in artikel 1 waar de begroting 2017 van Iverlek vermeld wordt en vraagt of er in die begroting niets opgenomen werd in verband met de toetreding van State Grid. De **voorzitter** zegt dat hierover nog moet gestemd worden. Raadslid **Grootjans** zegt dat hij reeds gezegd heeft dat artikel 1 reeds goedgekeurd werd. De **waarnemend secretaris** antwoordt hierop dat enkel de vaststelling van het mandaat goedgekeurd werd. Raadslid **Defau** zegt dat als hij het goed begrijpt, het mandaat gegeven werd zodat er nog enkel moet gestemd worden over de agenda. De **voorzitter** beaamt dat het mandaat voor Iverlek gegeven werd en dit voor Eandis later gestemd wordt onder artikel 4. Raadslid **Grootjans** merkt op dat het mandaat volgens voorliggend ontwerp van besluit onder artikel 4 gegeven wordt. De **voorzitter** zegt dat het mandaat voor Iverlek reeds gestemd werd. Raadslid **Grootjans** is het daarmee eens maar meent dat ook perfect het volgende kan gedaan worden: annuleren van de eerste stemming mits akkoord van iedereen en vervolgens stemmen zoals het er staat met dien verstande dat tussen artikel 3 en 4 'Met ... stemmen voor, ... stemmen tegen en ... onthoudingen' wordt ingevoegd. De **voorzitter** zegt dat dit inderdaad ook kan en vraagt of alle gemeenteraadsleden het eens zijn met deze werkwijze. Raadslid **Grootjans** meent dat het ook kan met slechts 2 maal te stemmen in plaats van 4 maal. Raadslid **Loozen** zegt dat ze het nog nooit meegemaakt heeft dat de stemming die voorligt niet overeenkomt met de tekst die voorligt. Schepen **Mombaers** werpt op dat de tekst die voorligt deze is die in de 308 steden en gemeenten is voorgelegd en nu wordt aan de besluitvorming geknoeid. Raadslid **Grootjans** zegt dat het met 2 stemmingen kan gebeuren. De gemeenteraad stemt eensgezind over het annuleren van de vorige stemming over het vaststellen van het mandaat voor de algemene vergadering van Iverlek. Vervolgens wordt gestemd over de goedkeuring van de agendapunten voor de algemene vergadering van Iverlek, over de goedkeuring van de agendapunten voor de algemene vergadering van Eandis, over de toetreding van State Grid om tenslotte te eindigen met de stemming over de vaststelling van het mandaat voor Iverlek en Eandis. Raadslid **Defau** stelt dat dit een zeer belangrijk politiek punt is. Hij zegt dat hij het nog nooit meegemaakt heeft dat de oppositie mee de agenda bepaalt van de vergadering. De **burgemeester** antwoordt dat ze reeds uitgelegd heeft dat dit punt zonder voorwerp is. Wat door raadslid Defau heel de week was voorbereid, klopt niet meer. De context is veranderd; de deal met Eandis gaat niet door. Raadslid **Loozen** heeft nog een randbemerking: de gemeenteraad beleeft vandaag een historisch moment. Dit gaat in het Guinness Book of Records komen als de langste stemming ooit.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat de stad voor de activiteit distributienetbeheer elektriciteit en/of gas als deelnemer van de opdrachthoudende vereniging Iverlek betrokken is bij de fusieoperatie in 'Eandis Assets' waartoe de

algemene vergaderingen van Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas in december 2015 hebben beslist;

Gelet op het feit dat de stad per aangetekend schrijven van 30 juni 2016 werd opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergaderingen in buitengewone zitting van Iverlek en Eandis Assets die op 3 oktober 2016 plaatshebben in de Ghelamco Arena (GreenDistrict), Ottergemsesteenweg Zuid 808 te 9000 Gent;

Overwegende dat er zich op korte termijn binnen het distributienetbeheer nieuwe en omvangrijke investeringen aandienen, zoals de ombouw van laag- naar hoogcalorisch gas, Slimme Meters, e.d...;

Overwegende dat, daar de pogingen om via de gemeenten bijkomend eigen vermogen aan te trekken ver onder de verwachtingen bleven, Eandis werd genoodzaakt om te zoeken naar een nieuwe private partner die bereid is om voor lange termijn te participeren binnen Eandis Assets;

Overwegende dat na screening medio 2015 van de markt naar mogelijke valabele kandidaat-private partners en een selectieprocedure, waarbij 23 partijen een reële interesse betoonden en vijf ervan op 5 februari 2016 een concreet niet-bindend bod uitbrachten, de vennootschap 'State Grid Europe Limited' (SGEL) door de raad van bestuur als beste kandidaat werd weerhouden; dat deze nieuwe aandeelhouder door zijn definitief bod van 830.000.000 euro een kapitaalparticipatie van 14 % binnen Eandis Assets ten bedrage van 211,6 miljoen euro verwerft; dat ten opzichte van de huidige netto-actiefwaarde van 484.413.396,90 euro aldus een meerwaarde wordt geboden van 345.586.603,09 euro of 71,3 %; dat van deze meerwaarde 86 % aan de gemeenten behoort; dat vanaf het 9^{de} jaar het aandeel van de private partner in de meerwaarde toeneemt met 1% per jaar dat hij verder deelneemt;

Overwegende dat SGEL 211,6 miljoen euro verwerft in het kapitaal vertegenwoordigd door 17.444.458 aandelen B1 en een aandeel in de winst ontvangt dat overeenstemt met zijn kapitaalbezit binnen Eandis Assets;

Overwegende dat dit gaat gepaard met een aantal statutenwijzigingen, zoals toegelicht in de toelichtende nota, die onder meer volgende thema's omvatten:

- afspraken omtrent het respecteren van de 'ontvlechtigingsregels', het mogelijk aandeelhouderschap via een 'groepsvennootschap' en inzake 'bijzondere governance rechten';
- introductie van nieuwe aandelen categorieën B1 en B2;
- modaliteiten en procedure m.b.t. de overdracht van deze aandelen;
- nadere regeling inzake het doorvoeren van kapitaalverhogingen;
- omschrijving van de geldelijke inbreng van de private partner (deels 'kapitaal' ten bedrage van 211,6 miljoen euro en deels 'uitgiftepremie' ten bedrage van 618,4 miljoen euro, waarvan 345,6 miljoen euro als 'commerciële premie');
- samenstelling en werking van de raad van bestuur (o.a. 3 bijkomende bestuurders voor de private partner en bescherming van de minderheidsrechten inzake 'bijzondere bestuursbeslissingen');
- beperking van de stemrechten van de private partner en de financieringsverenigingen in de algemene vergadering (plafond 20% min één stem);
- verdagingsrecht van de private partner in de algemene vergadering (voor 'bijzondere beleidsbeslissingen');
- geherformuleerde winstverdeling (basismodaliteiten onveranderd) rekening houdend met de nieuwe deelnemerscategorieën;
- afspraken bij het beëindigen van de samenwerking inzake het aandeel in de 'commerciële premie';

Overwegende dat, conform artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van 6 juli 2001, zoals gewijzigd op 18 januari 2013, de gemeenteraad zijn goedkeuring dient te hechten aan de agendapunten van de algemene vergadering en eveneens op expliciete wijze aan het voorstel van statutenwijzigingen; dat de gemeenteraad tevens het mandaat van de vertegenwoordiger dient vast te stellen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 9 stemmen voor en 20 stemmen tegen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Tegen
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Afwezig	Tom Roovers	Tegen	Johny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Tegen	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Tegen	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Tegen	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Tegen	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Tegen	Sonia Oliviers	Tegen		
Katrien Smolders	Tegen	Marie-Claire Loozen	Tegen		

Art. 1: Zijn goedkeuring te hechten aan de agendapunten van de algemene vergadering in buitengewone zitting van de oprachthoudende vereniging **Iverlek** d.d. 3 oktober 2016:

1. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2017 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2017
2. Statutaire benoemingen
3. Statutaire mededelingen.

Met 20 stemmen tegen en 9 onthoudingen:

Katrien Partyka	Onthouding	Johan Dewolfs	Onthouding	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Onthouding	Ine Tombeur	Onthouding	Daniel Vanluyten	Tegen
Bernard Vandereyken	Onthouding	Gijsbrecht Huts	Onthouding	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Onthouding	Wouter Lissens	Onthouding	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	afwezig	Tom Roovers	Tegen	Johny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolen	Onthouding	Karin Struyf	Tegen	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Tegen	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Tegen	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Tegen	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Tegen	Sonia Oliviers	Tegen		
Katrien Smolders	Tegen	Marie-Claire Loozen	Tegen		

Art. 2: Zijn goedkeuring te hechten aan de agendapunten van de algemene vergadering in buitengewone zitting van de oprachthoudende vereniging **Eandis Assets** d.d. 3 oktober 2016:

1. Aanvaarding van toetreding van een B1 deelnemer (onder voorbehoud van effectieve intrede)
2. Voorstel van wijziging van de statuten en bijlagen
3. Bepaling van de inwerkingtreding van de statutenwijziging
4. Machtiging tot coördinatie van de statuten en bijlagen met aanpassing van het register van de deelnemers
5. Verlenen van machtiging aan de heer Nick Vandevelde en/of de heer José Verbieese en/of mevrouw Sofie Arickx om de beslissing genomen in voorgaande agendapunten bij authentieke akte te doen vaststellen en de statuten dienovereenkomstig aan te passen
6. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2017 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2017
7. Statutaire benoemingen
8. Statutaire mededelingen.
onder de opschortende voorwaarde van de effectieve realisatie van de splitsings- en fusie-operaties waarover beslist werd door de algemene vergaderingen van Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas van december 2015;

Met 20 stemmen tegen en 9 onthoudingen:

Katrien Partyka	Onthouding	Johan Dewolfs	Onthouding	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Onthouding	Ine Tombeur	Onthouding	Daniel Vanluyten	Tegen
Bernard Vandereyken	Onthouding	Gijsbrecht Huts	Onthouding	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Onthouding	Wouter Lissens	Onthouding	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	afwezig	Tom Roovers	Tegen	Johny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolen	Onthouding	Karin Struyf	Tegen	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Tegen	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Tegen	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Tegen	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Tegen	Sonia Oliviers	Tegen		
Katrien Smolders	Tegen	Marie-Claire Loozen	Tegen		

Art. 3: Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde toetreding van de vennootschap 'State Grid Europe Limited' als 'B1 deelnemer' tot de opdrachthoudende vereniging Eandis Assets, aan de toetredings- en deelnemersovereenkomst, en aan de overeenkomstige **statutenwijzigingen** binnen Eandis Assets, onder de opschortende voorwaarde van de effectieve realisatie van de splitsings- en fusieoperaties waarover beslist werd door de algemene vergaderingen van Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas van december 2015;

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 4: De vertegenwoordiger van de gemeente/stad die zal deelnemen aan de algemene vergaderingen in buitengewone zitting van de opdrachthoudende verenigingen Iverlek en Eandis Assets op 3 oktober 2016, op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1, 2 en 3 van onderhavige raadsbeslissing;

Art. 5: Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan Eandis Assets, ter attentie van het secretariaat, *uitsluitend op het mailadres (pdf) intercommunales@eandis.be*.

7 Bijkomend punt betreffende de officiële herdenkingen (raadslid van Stiphout)

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: officiële herdenkingen.

Bedenking

Ik vraag langs deze weg of het nog zin heeft om tijdens officiële plechtigheden de volledige gemeenteraad uit te nodigen?

Het is namelijk zo dat ikzelf meestal tegenwoordig ben en dat ik moet opmerken dat zelfs diegenen die de raadslieden uitnodigen – met handtekening – er zelf niet aanwezig zijn.

De herdenking van 8 mei waren er trouwens ÉÉN schepenen en anderhalf gemeenteraadslid aanwezig, om van andere onregelmatigheden nog te zwijgen.

Spijtige bedoening.... of kan een impuls misschien verbetering brengen???

Graag de zienswijze van het college aub!

Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** hoopt dat er voor de officiële herdenkingen evenveel actie is als voor het vorige punt want hij stelt vast dat op de officiële herdenkingen slechts 1,2 of soms eens 3 afgevaardigden van de

gemeenteraad aanwezig zijn. Is het nog de moeite om hiervoor op te roepen? De **burgemeester** antwoordt dat het zeker de moeite is want alle gemeenteraadsleden moeten toch de kans krijgen om de herdenkingen bij te wonen. Raadslid **van Stiphout** hoopt de burgemeester dan meer te zien en haar niet halverwege de stoet te zien verlaten.

Over dit punt wordt niet gestemd.

PC 10 – LOKALE ECONOMIE

1 Bijkomend punt betreffende Suikerrock (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht het punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: Suikerrock.

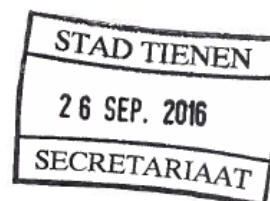
Opmerkingen en voorstellen.

Bijgevoegd bezorg ik een tekst waarin de betrokken handelaars, taxibedrijven en gemeentewerkers hun opmerkingen hebben geformuleerd over enkele negatieve toestanden tijdens de laatste suikerrock, en mogelijke verbeteringen bij een volgende editie.

Toch wil ik hierbij nog een korte toelichting geven betreffende de in hun opmerkingen besproken punten.



Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang



Nota vanwege de uitbaters van volgende Horeca-zaken: Geladé, Incognito, Fundament, Zanata, Intermezzo, Renaissance.

Opmerkingen van handelaars van Leuvensestraat en Nieuwstraat.

Opmerkingen van Taxi-bedrijven Tienen.

Opmerkingen van gemeentewerkers.

Vragen aan gemeenteraad van 29-09-2016 in verband met Suikerrock.

Wij wensen te benadrukken dat het gene dat volgt, geen afbreuk doet of mag doen aan het werk en de inspanningen die de organisatoren van Suikerrock doen, noch een poging is om de beslissingen van de gemeenteraad in een slecht of verkeerd daglicht te stellen.

Wij willen langs deze weg Mevrouw de Burgemeester Partika overigens ook bedanken om niet langer een bijkomende vergoeding te eisen voor het plaatsen van terrassen.

Wij willen benadrukken dat Suikerrock mag/moet blijven, maar vragen beleefd volgende opmerkingen bespreekbaar te maken.

1. De uitbaters van de handelszaken in hoofding vragen buiten de festivalzone te worden geplaatst. In bijlage vindt U een summier overzicht van het waarom van deze vraag.
2. De uitbaters van de handelszaken in hoofding stellen zich de vraag waarom prijslijsten door de Politie werden verwijderd. De prijslijsten hingen NIET aan de buitenkant van de terrassen, maar in het vaste gedeelte van de zaak. Het verwijderen van deze lijsten is in tegenspraak met de economische wetgeving en met de wetgeving over het inlichten van de consument. Het verwijzen naar de Heer Kestens als zijnde degene die hiervoor opdracht gaf, lijkt ons vergezocht. De Heer Kestens heeft, naar onze mening, geen politionele bevoegdheden. Er werd gevraagd PV op te stellen, maar dit gebeurde, om verstaanbare redenen, niet. De politie zat zelf verveeld met deze actie, en treft geen blaam.
3. De handelaars van de Leuvensestraat vragen een alternatieve oplossing om de bereikbaarheid en parkeermogelijkheid voor het bezoeken van hun zaken te verbeteren. In de tijd dat Suikerrock de toegankelijkheid naar hun zaken belemmert, zou men bijvoorbeeld een kortstondige parkeermogelijkheid kunnen toestaan op de bredere stoepgedeelten, natuurlijk zonder het doorgaand verkeer te belemmeren. *zoals D.9. Torerstraat*
4. De handelaars van de Nieuwstraat vragen dat de ingang naar hun zaak niet wordt belemmerd door het plaatsen van kramen, vlak voor hun deur, met als gevolg dat de bezoekers ten eerste hun zaak niet meer zien, en ten tweede, de ingang niet langer rechtstreeks kunnen bereiken.

5. De eigenaars van de Taxi-bedrijven vragen om, tenminste voor gehandicapte en personen op leeftijd, een betere toegankelijkheid te krijgen voor het ophalen of brengen van deze mensen.
6. De gemeentewerkers vragen beleefd hun te presteren uren wat beter te coördineren en, indien de temperaturen het vereisen, wat punten te voorzien om zich te kunnen verfrissen.

Deze nota werd op vraag en met het akkoord van de verschillende betrokkenen opgesteld door Dereze Joël, tevens aangeduid als woordvoerder voor een zaak op de Grote Markt en Nieuwstraat.

Voor akkoord, te Tienen op 20.09.2016

1. Aangereikte oplossing

Indien men de toegangsboog Broekstraat plaatst, in de opening tussen VIP en Grenadier, de boog naar de Leuvensestraat plaatst aan het driehoekje van de tussenweg, de boog Kalkmarkt tussen muur kerk en Cambrinus, en de boog Gilainstraat aan de Grot Ten Poel, slaat men meerdere vliegen in één klap.

- a. Meerdere interventiewegen, zowel voor Politie, Brandweer en medische bijstanddiensten.
- b. Men creëert meerdere mogelijke vluchtwegen
- c. Taxi's kunnen korter bij de festivalperiferie komen
- d. Handelszaken beter en door iedereen bereikbaar
- e. De festivalruimte wordt niet kleiner en is beter te beveiligen (zone - beveiliging)

2. Enkele van de redenen, aangehaald om buiten de zone te worden geplaatst

- a. Het afsluiten van de toegangen tot de Grote Markt, vanaf de middag, betekent dat er geen bezoekers de horeca - zaken kunnen bereiken. Dit is niet voor allen, dus discriminerend ten overstaande van de zaken binnen de zone.
- b. Het gebruiken van jetons, die door de handelszaken niet mogen worden geaccepteerd, brengt met zich mee dat er geen bezoekers naar de handelszaken komen. Ze gebruiken wel de terrassen om de door hun gekochte producten aan de verdeelpunten van de organisatie, op te drinken of op te eten.
- c. De ganse festivalzone wordt afgedekt door plastieken doeken, zodat de bezoekers van de zaken in hoofding, geen enkel zicht hebben op de zone, en er dus ook geen bezoekers interesse hebben om in deze handelszaken te vertoeven.
- d. Het opleggen van prijzen is in strijd met de economische wetgeving, en werd niet specifiek opgelegd in het protocol. Toch werden bepaalde handelszaken, o.a Veemarkt, gevraagd de prijzen van de festivalzone te gebruiken? De gemeente treft geen enkele schuld.

3. Prettige en minder leuke vaststellingen

- a. De plasruimtes Grote Markt werden op de stoep geplaatst voor een appartementsgebouw, waardoor de bewoners vrij zicht hadden op alle mogelijke grote, kleine, gekleurde of niet gekleurde, mannelijke attributen, om van de geuroverlast nog maar te zwijgen. Indien er mensen met kinderen op bezoek waren, was er geen biologieles meer nodig voor deze kinderen. Foto's van deze attractie zijn beschikbaar en opvraagbaar. De Heer Kestens vond dit normaal (eigen aan festivals, volgens zijn eigen zeggen) Alternatief: Tussen de boomkes aan het monument, zoals men in Tienen zegt?

b. Mensen, vooral vrouwen die hun handtas waren vergeten, en daardoor ook hun eigenaarstoegangsbewijs, werden de toegang ontzegd om naar hun woonst terug te keren. Kan men deze mensen niet naar hun woonst begeleiden, in plaats van hen uren te laten wachten? Schrijnend voorbeeld: vrouw met kind gedurende lange tijd blokkeren.

c. Waarom maar één ingang voor bewoners? Een toegangsbewijs is toch aan elke ingang geldig?

d. Door de hoge pipi - prijzen werden de horeca-zaken zeer regelmatig bezocht door de festivalgangers, niet om te consumeren, maar om zich te ontlasten van overtollige giftstoffen, regelmatig ten koste van overmatig papiergebruik en de daardoor ontstane, minder prettige verstoppingen.

e. De uitbater van één van de horeca - zaken werd, om één of andere duistere reden aan de toegangsboog Broekstraat gedurende ruime tijd tegengehouden en kon niet naar zijn eigen zaak. Misschien belangrijk om de bevoegdheden van de vrijwillige "ordediensten" eens opnieuw te bekijken?

Algemeen besluit

Suikerrock mag zeker en vast blijven bestaan. Suikerrock is echter niet zoals in de kranten wordt beschreven een zegen voor alle Tiense handelaars. Gevraagd wordt een betere communicatie tussen de verschillende partijen te installeren. Zelfs de uitbaters van de eet en drankkraampjes hebben geklaagd over het teveel aan vertegenwoordiging. Zij zijn aan de Horeca- zaken gaan vragen om hun overtollige stocks over te nemen. Een teveel aan aanbod, om welke reden dan ook, is ook voor hen nefast, om dan maar te zwijgen over het verlies dat de Horeca - zaken Grote Markt (omzet +/- 35% ten overstaande van een doorsnee weekend) hebben geleden. Overdaad schaadt.

Wij vragen beleefd deze punten te willen bekijken, en zoals het betaamt, deze punten als een goede huisvader te willen behandelen.

Met de meeste hoogachting

Handelaars Grote Markt, Nieuwstraat, Kalkmarkt, Leuvensestraat, Taxi-bedrijven etc....

Raadslid **van Stiphout** merkt op dat de handelaars van het centrum zeer ontevreden zijn over de uitbating tijdens Suikerrock. De negatieve punten zijn vooral de slechte bereikbaarheid van de zaken en de hoge toegangsprijzen voor mensen die enkel iets willen gaan eten in een restaurant. Vandaar dat ze een voorstel gedaan hebben dat het stadsbestuur samen met de handelaars zou bespreken hoe alles zou verlopen bij de volgende Suikerrockeditie. Ze vragen dat het gedeelte van de horeca afgescheiden wordt zodat er een doorgang blijft voor personen en waar nodig, voor taxi's en hun zaken normaal kunnen blijven draaien, en dat gedurende verschillende dagen. Ze blijken een verlies aan inkomsten te hebben van ongeveer 35 % in vergelijking met een normaal weekend. Gaat het bestuur hiermee rekening houden? Schepen **Vandereyken** meent dat Suikerrock Tienen op de wereldkaart heeft gezet. Meer dan 85 % van de aanwezigen in de zaal is ooit aanwezig geweest op één van de 30 edities. Gelet op de expertise van 30 jaar, is er een reden voor de opstelling. Jaar na jaar wordt de opstelling aangepast en gefinetuned. Er wordt geen politiek debat gevoerd. De oplossingspunten worden doorgegeven aan Suikerrock. Dit jaar werd de terrastaks reeds bijgestuurd en de oplossingen zullen ook besproken worden. Raadslid **van Stiphout** noemt dit heel positief en dit is ook de bedoeling van de handelaars. De gemeenteraadsleden zijn er voor de burgers en ze moeten er voor zorgen dat de burgers tevreden zijn en de middenstand draait. Schepen **Vandereyken** zegt nog dat er pro's en contra's zijn. Vandaar dat het bestuur niet veel wenst tussen te komen. De oplossingen worden aangereikt aan Suikerrock en zullen besproken worden. Raadslid **Patrick Grootjans** merkt op dat het weer hetzelfde antwoord van altijd is. Hoewel hij niet akkoord gaat met alle opmerkingen uit de brief, meent hij dat moet toegegeven worden dat dit geen slecht, negatief

document is. Is het niet mogelijk om dit document eens te bekijken, eventueel in een commissie, om dan te zien welke ondersteuning van het stadsbestuur in globo naar de organisatoren kan gedaan worden. Dit is totaal verschillend van het gewoon afgeven van het document met de boodschap dat ze er hun plan mee moeten trekken. Kunnen de voor en tegens niet in een commissie besproken worden en het resultaat hiervan in een officieel document van de stad als een warme aanbeveling van de stad aan de organisatie doorgegeven worden. Niemand zegt hier dat Suikerrock niet goed werkt of moet verdwijnen. Suikerrock moet blijven bestaan maar dat mag niet ten nadele gaan van de handelaars van de stad. Dat is de vraag die gesteld wordt: hou toch een beetje rekening met de desiderata van de handelaars. Dat is wat gevraagd wordt, niet meer, niet minder. Schepen **Vandereyken** weet niet waarom raadslid Grootjans zijn woorden herhaalt maar hij gaat er werk van maken. Hij wenst de discussie te stoppen. Raadslid **Grootjans** zegt dat schepen Vandereyken denkt dat hij van de communistische partij is en beslist wanneer het debat afgerond is. Hij meent dat het de voorzitter is die beslist over het einde van een debat. En dan nog heeft hij het recht om datgene wat hij gezegd heeft, nog maanden te herhalen, wat hij ook zal doen.

Over dit punt wordt niet gestemd.

PC 14 – PERSONEEL

1 Tijdelijke uitbreiding contractuele formatie

Schepen **Poffé** verwijst naar de nood binnen de technische diensten en het gebrek aan ingenieurs. Er werd reeds één examen uitgeschreven waarvan de eerstgerangschikte kandidaat nog niet in dienst is en er zijn nog 2 ontbrekende ingenieurs. Vandaar dat een tijdelijke uitbreiding dient doorgevoerd te worden. Raadslid **Loozen** kon niet aanwezig zijn op de commissie wegens ziekte maar heeft zich extern geïnformeerd en ze moet schepen Poffé in feite feliciteren. Hij is schepen van personeel en dus bevoegd voor het personeelsbeleid. Hij heeft het record verbroken en is gedurende de tijd dat hij schepen is erin geslaagd het diensthoofd informatica, het diensthoofd openbare werken en de universitaire medewerker die instaat voor overheidsopdrachten, te laten vluchten: een braindrain van de top van de administratie en van de mensen die ook in het managementteam zitten. De illustratie van vandaag van het punt van de elektriciteitsmaatschappij waarover een uur gestemd werd, wijst er nogmaals op dat een gebrek aan een secretaris zijn sporen achterlaat en niet alleen op de gemeenteraad en de stemmingen, maar zeker ook op het personeelsbeleid en de werking van het managementteam. Schepen Poffé jaagt de mensen hier weg: dat zegt veel over zijn beleid. Schepen **Poffé** dankt raadslid Loozen voor haar sympathieke tussenkomst en kan enkel maar zeggen dat als mensen hun carrière willen uitbouwen en hogerop willen komen, ze de kans moeten gelaten worden. Raadslid **Loozen** repliceert door te stellen dat mensen ook kunnen weggaan omdat ze het niet meer zien zitten en dat is hier het geval. Schepen **Poffé** antwoordt dat hij denkt dat het daar niets mee te maken heeft.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeentedecreet inzonderheid artikels 42, 43 en 57, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen, de artikelen 102 tot en met 105 betreffende het personeel en de artikelen 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet artikel 104, §2, 3° van het gemeentedecreet.

Gelet op de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 betreffende de rechtspositieregeling van het gemeente- en provinciepersoneel;

Gelet op de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 januari 2009 waarbij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 betreffende de rechtspositieregeling van het gemeente- en provinciepersoneel werd gewijzigd;

Gelet de beslissing van de gemeenteraad van 18 december 2008, waarbij de rechtspositieregeling voor het personeel van de stad Tienen werd goedgekeurd, zoals gewijzigd;

Gelet op de noodzaak om dringende tijdelijke projecten van de afdeling technische uitvoerende diensten (o.a. heraanleg vesten) te laten opvolgen door experten;

Overwegende dat hiervoor een expertfunctie A1a-A3a dient te worden voorzien;

Overwegende dat deze deeltijdse contractuele functie van ingenieur niveau A ondergebracht moet worden onder de bevoegdheid van de afdeling technisch uitvoerende diensten;

Overwegende dat de contractuele personeelsformatie als volgt dient aangepast:

	AANTAL
A1a-A3a	+1

Gelet op het gewijzigde organigram als bijlage;

Gelet op het gunstig advies van het managementteam;

Gelet op het schriftelijk akkoord van de syndicale organisaties;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 27 stemmen voor en 2 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Afwezig	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Voor
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Voor		

Art. 1: De contractuele personeelsformatie van de stad Tienen wordt tijdelijk uitgebreid, overeenkomstig artikel 104, §2, 3° van het gemeentedecreet, met volgende functies : 1 deeltijdse ingenieur A1a-A3a.

PC 15 - FINANCIEN

1 Samenvoeging van de parochies H.Hart, OLV Ten Poel en Sint-Lambertus met de parochie Sint-Germanus: advies

Schepen **Dewolfs** zegt dat het gaat om een vraag, een aanbeveling van het bisdom, op voordracht van de bisschoppenraad, ingevolge een verzoek van het voormalige decanaat Tienen om de parochies in Tienen-Centrum die behoren tot de nieuwe pastorale zone, te fusioneren. Een gevolg van deze pastorale beslissing zal tenslotte leiden tot de fusie van de 4 kerkfabrieken tot 1. Vanuit het standpunt van de stad kan deze samenvoeging alleen maar toegejuicht worden omdat ze leidt tot efficiëntieverhoging, tot kostenbesparing en niet in het minst tot de opmaak van een kerkenbeleidsplan, samen met het centraal kerkbestuur, waarbij de toekomst van de kerkgebouwen voor erediensten moet bepaald worden. Gebeurt dit niet, is de sanctie het verminderen van de subsidies voor investeringen. Er is een brief met zeer zware bewoordingen door de kerkfabriek van het Heilig Hart aan alle raadsleden verstuurd. Het standpunt van

het college is dat het om beweringen gaat die tot op vandaag niet worden gehard door een juridische uitspraak, laat staan een uitspraak die vaststelt dat de stad schade zou geleden hebben. Indien dat het geval zou zijn, zal de stad zijn schade-eis indienen lastens de gefusioneerde kerkfabriek. Er is gisteren tijdens de commissie commotie ontstaan, allicht op instigatie van een kerkfabriek die niet zo happy is maar het gaat hier over interne aangelegenheden tussen de kerkfabrieken waarmee de stad zich niet moet moeien. Er is daar mist verspreid over het auditonderzoek dat gevraagd werd door de betrokken kerkfabriek aan het vicariaat Vlaams-Brabant en over het feit dat er procedurefouten zouden begaan zijn die opschortend zouden gewerkt hebben waarover een brief zou geweest zijn van het vicariaat of het bisdom Vlaams-Brabant. Omdat de stad geen sluitend antwoord heeft, heeft hij voor de goede orde contact opgenomen met het bisdom. Dit heeft hem bevestigd dat het fusieproces correct verloopt zonder procedurefouten. Evenmin zijn er uit het auditonderzoek bezwarende elementen opgedoken. In de brief van december 2016 staat ook duidelijk dat het bisdom aan de fusie een positief gevolg wil geven en het vraagt de gemeenteraad dan ook een advies af te leveren. Wat betreft de onrust en twijfel die gezaaid werd, die is totaal niet aan de orde. Het college blijft dan ook achter de vraag van het vicariaat staan om positief advies te verlenen. Raadslid **Defau** zegt dat de commissievergadering van gisteren relatief sereen verlopen is doch dat niet kan voorbijgegaan worden aan het feit dat alle gemeenteraadsleden gevat zijn door een brief met daarin relatief zware beschuldigingen. Zolang niemand veroordeeld is, is iedereen onschuldig. Hij wil niet het proces maken van de ene of de andere kerkfabriek. Hij weet evenmin wat de inhoud is van de situatie maar dat er een probleem is, staat vast. Wanneer iemand termen als malversatie, misbruik van vertrouwen, valsheid in geschriften en oplichting gebruikt, gaat het toch wel over zware beschuldigingen. Hij heeft in het kader van de politiek nog niet dikwijls dergelijke beschuldigingen gehoord en zeker niet in het kader van een kerkfabriek. Hij wenst zich niet voor de kar laten spannen, noch voor de ene, noch voor de andere: hij wenst neutraal te zijn. Gisteren werd aan schepen Dewolfs de inhoud van de klacht gevraagd, alsook de stand van zaken van het dossier. Persoonlijk zou hij suggereren de zaak uit te stellen, niet voor jaren, om het dossier grondiger te kunnen bekijken. Ook vanuit de meerderheid werd gisteren voorgesteld om een beetje zorgvuldig om te gaan met dit dossier en het uit te stellen uit hoofde van het zorgvuldigheidsbeginsel. Schepen Dewolfs heeft gelijk: als er later een probleem is, kan de stad zich nadien burgerlijke partij stellen. Maar uit voorzichtigheid vraagt hij evenwel om de zaak uit te stellen. Raadslid **Minten** beaamt wat raadslid Defau gezegd heeft. Ze wenst ook een uitstel want tegen het einde van het jaar zal er uitsluitel komen over de feiten. Zij gelooft niet dat iemand het zou aandurven dergelijke bewoordingen te gebruiken in een brief als er totaal niets van aan is. De mensen die de brief geschreven hebben, hebben met het uiten van deze beschuldigingen geen enkel voordeel want het heeft niets te maken met de Heilig Hart-kerk of De Schakel. Het is een totaal losstaand feit. Raadslid **Patrick Grootjans** zegt dat het inderdaad niets te maken heeft met de parochie of de fusie. Hij wenst rechtlijnig te zijn en te blijven. Hij kent het dossier wel, hij ligt mee aan de basis van de fusie. Dit heeft, zoals schepen Dewolfs terecht zei, niets te maken met achterhoedegevechten die reeds lang gevoerd worden binnen of buiten één bepaalde parochie. Die fusie is belangrijk voor de stad omdat iedereen weet dat al deze kerkfabrieken niet kunnen behouden blijven. Zonder een waardeoordeel te vellen, is het een feit dat de kerken leeglopen en dat er geen 16 of 17 parochies kunnen blijven bestaan. Het is net om de problemen die gerezen zijn binnen een bepaalde parochie, te omzeilen, dat er voor een fusie geopteerd werd. De aantijgingen uit de betreffende brief waren hem al lang gekend maar maken niets uit voor deze kwestie. Schepen Dewolfs heeft gelijk wanneer hij zegt dat het hier om een fusie van parochies gaat wat belangrijk is voor de uitgaven van de stad. Dit punt moet dan ook niet uitgesteld worden. Hij gaat met overtuiging ja stemmen. Schepen **Dewolfs** sluit volmondig aan bij het betoog van raadslid Grootjans. De tussenkomst van raadslid Defau verwondert hem wel daar hij als advocaat en jurist zou moeten weten dat dit gaat over een gerechtelijk onderzoek waarin de stad niet gevat is of zal worden. Het zorgvuldigheidsprincipe werd door hem nageleefd door het antwoord van het bisdom naar aanleiding van de uitspraken die tijdens de commissievergadering gedaan werden over de procedurefouten en het auditonderzoek. Hij stelt voor om te stemmen en het advies van het bisdom te volgen. Raadslid **Defau** zegt inhoudelijk niets tegen het dossier te hebben maar enkel een uitstel te vragen met het oog op de verduidelijking van het dossier.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten, meer bepaald op hoofdstuk II van dit decreet;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering dd. 30 september 2005 houdende vaststelling van de criteria voor de erkenning van de plaatselijke kerk- en geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten;

Gelet op de brief dd. 25 juni 2014 van de heer deken Hardiquet en de verantwoordelijken van het centraal kerkbestuur te Tienen aan het Aartsbisdom Mechelen-Brussel met de vraag om samenvoeging van de parochies H.Hart, OLV Ten Poel en Sint-Lambertus met de parochie Sint-Germanus:

Gelet op de brief van 1 september 2016 van het Vicariaat Vlaams-Brabant en Mechelen, waarbij aan de stad Tienen advies wordt gevraagd over de voorgenomen samenvoeging van deze parochies;

Gelet op de moeilijkheden die zich jaar na jaar stellen bij het vinden van bestuurders bij het vormen van de kerkraden van de diverse parochies, zodat er ook vanuit de betrokken kerkfabrieken vraag is om meer samenwerking;

Gelet op de samenwerkingsverbanden die er nu reeds bestaan tussen deze diverse parochies wat betreft de ziekenzorg en de gepensioneerden waarbij reeds geruime tijd verenigingen van diverse parochies samengesmolten zijn;

Overwegende dat ook de catechese voor alle parochies uit Tienen centrum reeds geruime tijd centraal wordt georganiseerd;

Overwegende dat er dus diverse initiatieven zijn waarbij de samenwerking van deze diverse parochies reeds feitelijk bestaat, dat het samenvoegen van de parochies H.Hart, OLV Ten Poel en Sint-Lambertus met de parochie Sint-Germanus een verdere stap zou zijn in een proces dat reeds gaande is, en dat dergelijke samenvoeging de gunstige samenwerking die reeds bestaat alleen maar ten goede zal komen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 17 stemmen voor, 11 stemmen tegen en 1 onthouding:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Tegen
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Afwezig	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding
Hans Vandermolén	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Tegen		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Tegen		

Art. 1 Gunstig advies wordt verleend inzake de samenvoeging van de parochies H.Hart, OLV Ten Poel en Sint-Lambertus met de parochie Sint-Germanus van Tienen.

PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU

1 Ruilverkaveling Willebringen – aandeel stad Tienen – wegen, ontsluitingswegen deel 1 - b.b. RO/2013/R3000303/2 deel voorwaardelijke schijf – definitieve belofte van toelage

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet, aangevuld door de wet van 11 augustus 1987 met bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaams gewest;

Overwegende dat het 'ruilverkavelingsgebied Willebringen' zich uitstrekt over vier gemeenten: Boutersem, Hoegaarden, Bierbeek en Tienen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad in zitting van 29 oktober 2015 waarbij door de stad Tienen goedkeuring werd gegeven aan het ontwerp van wegenis gelegen op het grondgebied Tienen en opgenomen in het wegenisdossier 'Wegen deel 1', ingediend door de Ruilverkaveling Willebringen, meerbepaald:

- weg 1: deel Vondelstraat en Klein Grijsen
- weg 3: Geeststraat en deel Medekersveld
- weg 4: Medekersveld vanaf Geeststraat tot wijk Vroonhof;

Overwegende dat binnen deze beslissing ondermeer goedkeuring werd gegeven aan het door de Ruilverkaveling Willebringen ingediende ontwerp van herinrichting 'Weg 3: Medekersveld' en 'Weg 4: Geeststraat';

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad in zitting van 25 februari 2016 waarbij de tussenkomst van de stad Tienen ten bedrage van 117.118,67 EUR, te verhogen met onvoorziene tot 120.000,00 EUR, in de totale kosten van de werken die op haar grondgebied worden uitgevoerd, zoals opgenomen in het dossier 'Wegen, ontsluitingswegen deel 1 – b.b. RO/2013/R3000303/2 deel vaste schijf' werd goedgekeurd, meerbepaald inzake de heraanleg van weg 1: deel Vondelstraat en Klein Grijsen;

Gelet op het schrijven vanwege het ruilverkavelingscomité Willebringen van 13 juni 2016 houdende verzoek tot het bekomen van een definitieve belofte van toelage vanwege de stad Tienen voor de uitvoering van het dossier 'Wegen, ontsluitingswegen deel 1 – b.b. RO/2013/R3000303/2 deel voorwaardelijke schijf', en dit op basis van het aanbestedingsdossier;

Overwegende dat de totale kostprijs van voornoemde werken opgenomen in het dossier 'Wegen, ontsluitingswegen deel 1 – b.b. RO/2013/R3000303/2 deel voorwaardelijke schijf' kan worden geraamd op 126.173,33 EUR;

Overwegende dat de werken waarvoor een belofte van toelage vanwege de stad Tienen wordt gevraagd, de werken betreft inzake de heraanleg van Medekersveld (= Weg 3) en Geeststraat (= Weg 4);

Overwegende dat de kostprijs ten laste van de stad Tienen voor deze werken ter plaatse van Medekersveld en Geeststraat, op basis van het aanbestedingsdossier, geraamd wordt op 126.173,33 EUR, te verhogen met onvoorziene tot 140.000,00 EUR;

Gelet op de tussenkomst van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap;

Overwegende dat voor de tussenkomst vanwege de stad Tienen in de kosten van de Ruilverkaveling Willebringen volgende kredieten werden goedgekeurd in het investeringsbudget opgenomen in het meerjarenplan 2016-2021, onder jaarbudgetrekeningnummer 0200-00/224007/IE-002 (ACT-614) met volgende spreiding van de transactiekredieten (na begrotingswijziging goedgekeurd in de gemeenteraad in zitting van 30 juni 2016):

2016	200.000,00 EUR
2017	200.000,00 EUR
2018	180.000,00 EUR
2019	227.500,00 EUR
2020	236.250,00 EUR
2021	<u>245.000,00 EUR</u>

1.288.750,00 EUR;

Gelet op het algemeen nut dat deze werken hebben naar de plaatselijke bevolking;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De stad Tienen zal tussenkomen voor 126.173,33 EUR, te verhogen met onvoorziene tot 140.000,00 EUR, in de totale kosten van de werken die uitgevoerd worden op haar grondgebied, opgenomen in het dossier Wegen, 'ontsluitingswegen deel 1 - b.b. RO/2013/R3000303/2 voorwaardelijke schijf'.

Art. 2: De betalingen opgenomen in artikel 1 van dit besluit zullen gebeuren op de kredieten ingeschreven in het investeringsbudget opgenomen in het meerjarenplan 2016-2021, onder jaarbudgetrekeningnummer 0200-00/224007/IE-002 (ACT-614) met volgende spreiding van de transactiekredieten (bedragen zoals goedgekeurd in de gemeenteraad van 30 juni 2016):

2016	200.000,00 EUR
2017	200.000,00 EUR
2018	180.000,00 EUR
2019	227.500,00 EUR
2020	236.250,00 EUR
2021	<u>245.000,00 EUR</u>
	1.288.750,00 EUR.

Art. 3: Voornoemde subsidie zal worden uitgekeerd, overeenkomstig artikel 14 van de wet op de ruilverkaveling uit kracht van wet aan de Vlaamse Landmaatschappij voor rekening van het ruilverkavelingscomité Willebringen.

Art. 4: De stad verbindt er zich toe de subsidies uit te keren naarmate de werken vorderen en binnen de drie maanden na het verzoek tot betaling vanwege de Vlaamse Landmaatschappij.

Art. 5: De uitbetaling van deze tussenkomst zal geschieden op voorlegging door de Vlaamse Landmaatschappij van een gedetailleerde kostenstaat.

Art. 6: Een afschrift van deze beslissing zal voor kennisgeving aan de hogere overheid worden overgemaakt alsook aan het secretariaat van het ruilverkavelingscomité Willebringen.

Art. 7: Akkoord wordt gegaan om voor de kredieten opgenomen in artikel 2 van dit besluit een verbintenis op te stellen op naam van het ruilverkavelingscomité Willebringen, en dit ter vervanging van de bestaande verbintenis met nummer 2016/900, dit ingevolge de gewijzigde bedragen na begrotingswijziging (beslissing gemeenteraad in zitting van 30 juni 2016).

2 Goedkeuring wegenisdossier (B 15058) 'Wegen deel 1 C', tracé en technisch dossier, voor de aanleg van landbouwwegen in vier verschillende gemeenten

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten;

Gelet op gemeenteraadsbeslissing van 29 oktober 2015 houdende een gunstig advies voor het plan van de nieuwe en af te schaffen wegen, afwateringen en de daarbij horende kunstwerken, opgemaakt door het Ruilverkavelingscomité Willebringen d.d. 16/07/2015, overeenkomstig de voorschriften van artikel 70 van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet, zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978, houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse gewest;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 29 oktober 2015 waarbij de gemeenteraad kennis heeft genomen van de ingediende bezwaren en opmerkingen en waarbij akkoord wordt gegaan met het door de Ruilverkaveling Willebringen ingediende wegendossier, meer bepaald wat betreft de wegenis gelegen op grondgebied Tienen (traject 1: deel Vondelstraat en Klein Grijpen; traject 3 Geeststraat en deel Medekersveld; Traject 4: Medekersveld (vanaf Geeststraat tot woonwijk Vroonhof);

Gelet op de stedenbouwkundige vergunning (ref. 8.00/2/GSA.805293) dd. 23/12/2015 voor de aanvraag tot de aanleg van landbouwwegen in vier verschillende steden/gemeenten inzake het opwaarderen van de bestaande verharde en niet-verharde wegen; dat er in deze stedenbouwkundige vergunning voorwaarden werden opgelegd betreffende o.a. dat alle wegen en weggedeelten met tweesporen-beton (donkerblauw) worden uitgesloten uit deze stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat op grondgebied Tienen hierdoor volgende weggedelen werden uitgesloten:

- Traject 3: Vervolg Geeststraat – Medekersveld tot aan aftakking nieuw tracé Verrijckstraat
- Traject 4: Medekersveld

Gelet op de stedenbouwkundige aanvraag, ingediend door het ruilverkavelingscomité Willebringen voor de aanleg van landbouwwegen deel 1/C in vier verschillende gemeenten (Bierbeek, Boutersem, Hoegaarden, Tienen);

Overwegende dat in deze aanvraag op grondgebied Tienen bestaande verharde en niet verharde wegen opgewaardeerd zullen worden, waarbij volgende trajecten t.o.v. vorige aanvragen opnieuw worden aangevraagd:

- traject 3: Vervolg Geeststraat – Medekersveld tot aan aftakking nieuw tracé Verrijckstraat
- traject 4: Medekersveld (vanaf Geeststraat tot woonwijk Vroonhof);

Waarbij t.o.v. vorige aanvragen traject 2: Grijpenweg (Molenbergweg) wordt toegevoegd;

Gelet op het gunstig advies van 1 juli 2016 van de dienst openbare werken;

Overwegende dat het openbaar onderzoek gehouden werd van 6 juli 2016 tot en met 4 augustus 2016; dat er tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op het gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen 23 augustus 2016 betreffende de stedenbouwkundige aanvraag voor de aanleg van landbouwwegen deel 1/C gelegen te Tienen en kadastraal gekend afdeling 7 sectie C, D, F, G, verschillende nummers;

Gelet op het ontwerp van het wegenisdossier (tracé en technisch dossier)

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De beslissing van de raad van 29 oktober 2015 waarbij akkoord werd gegaan met het door de Ruilverkaveling Willebringen ingediende wegendossier, meer bepaald wat betreft de wegenis gelegen op grondgebied Tienen (traject 1: deel Vondelstraat en Klein Grijpen; traject 3 Geeststraat en deel Medekersveld; Traject 4: Medekersveld (vanaf Geeststraat tot woonwijk Vroonhof) wordt opgeheven voor de volgende delen:

- Traject 3: Vervolg Geeststraat – Medekersveld tot aan aftakking nieuw tracé Verrijckstraat
- Traject 4: Medekersveld (vanaf Geeststraat tot woonwijk Vroonhof).

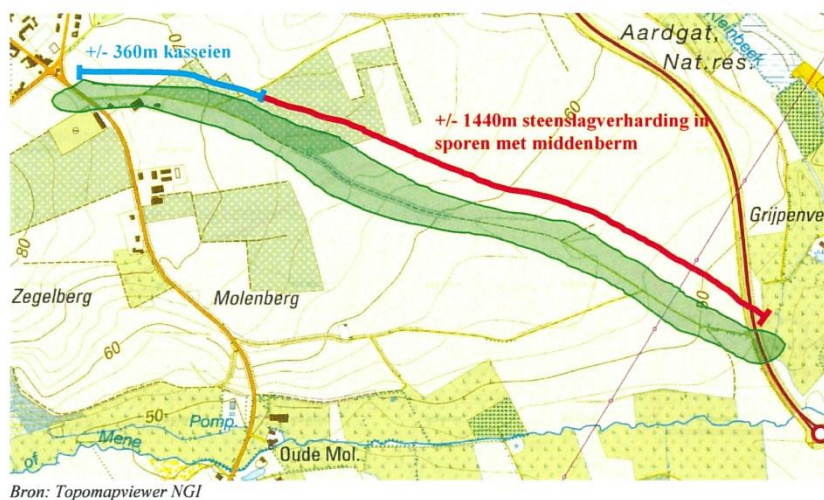
Art.2: Akkoord wordt gegaan met het door de Ruilverkaveling Willebringen ingediende wegendossier, meer bepaald wat betreft de wegenis gelegen op grondgebied Tienen.

- traject 2: Grijpenweg (Molenbergweg)

- traject 3: Vervolg Geeststraat – Medekersveld tot aan aftakking nieuw tracé Vertrijkstraat
- traject 4: Medekersveld (vanaf Geeststraat tot woonwijk Vroonhof).

Bijlage: situering traject 2

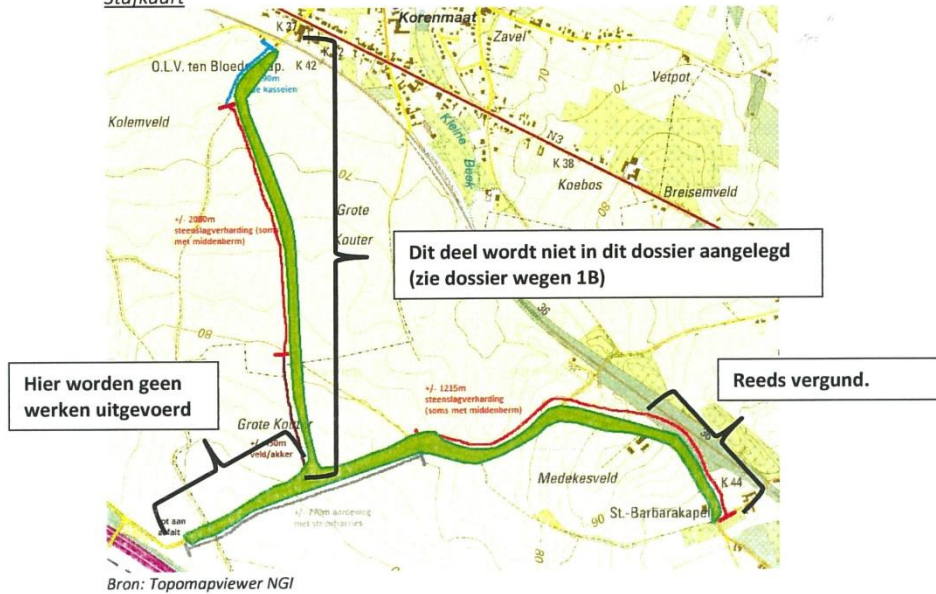
- Stafkaart



- Oplijsting verschillende kadastrale percelen langs het tracé:

Tienen 7 AFD/KUMTICH									
D256h	D265a	D264a	D239a	D236a	D53a	D59b	D75	D73	D77
D78	D81	D84a	D86a	D89a	D138	D137a	D134	D133a	D144
D145c	D145b	D145a	D147a	D180a	D170b	D173a	D178b	D179c	D179d
D181c	D146a	D146b	D143	D133/2	D135	D136	D139	D88	D86b
D84b	D83a	D79	D71a	D72	D74	D60a	D235a	D238a	D263g
D263f	D263h	D257a							

Stafkaart



- Oplijsting verschillende kadastrale percelen langs het tracé:

TIENEN 7 AFD/KUMTICH									
F146d	F146f	F140	F139	F125h	F125n	F125d	F111	F110a	C371a
C371d	F107a	F106a	F106b	F96	G73a	G72h	G68	F93	F94
G76	G75	G78e	G78d	G106e	G106c	G107l	G107s	G110p	G110t
G110r	G106d	G107m	G107p	G110v	G110s	G110x	G78E	G106D	G107n
G107p	G110g	G110f	G110e	G110w	G110h	G110v	G110s	G110x	G111c
G113a	G114b	F84d	F84b	F91f	F91e	F91d	F91h	F91g	F91c
G67	C376f	C375b	C374d	C373e	C372n	C372k	C369d	C369e	
BOUTERSEM 3 AFD/ROOSBEEK									
C262	C265A	C266	C268	C269	C247	C248	C237a	C166a	C174A
C186b	C187A	C71g	C71f	C61a	C59c	C194P	C60a	C62a	C70h
C72a	C73a	C78b	C172a	C171a	C170a	C166b	C165d	C237b	C249
C250	C257a	C258	C261a	C260a	C233	C261c			

Macobo

BTW BE0899.789.222

✉ info@macobo.be

🌐 www.macobo.be

Kantoor Kempen

Diesterstraat 6

3980 Tessenderlo

☎ 013/460.420

☎ 013/297.611

8/27



Bron: Topomapviewer.NGI

Oplijsting verschillende kadastrale percelen langs het tracé:

TIENEN 7 AFD/KUMTICH									
G67	G46h	G44c	G47h	C376f	G47h	G42e	G48c	C378c	G40c
G39c	G39d	G39b	G25	G24	G23	G22	C395h	C392w	C392v
C391b	C391c	C391d	C381	C380	C379c				

Macobo

BTW BE0899.789.222

✉ info@macobo.be

🌐 www.macobo.be

Kantoor Kempen

Diestersstraat 6

3980 Tessenderlo

☎ 013/460.420

📠 013/297.611

11/27

3 Samenwerkingsovereenkomst provincie locatie ziekenhuis

Schepen **Mombaers** zegt al heel wat uitleg mogen gegeven te hebben in de commissie ruimtelijke ordening. De goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst ligt voor. Samen met de provincie zal de stad de opdracht geven voor het uitvoeren van een locatieonderzoek voor de site die moet dienen voor het nieuwe complex van het Heilig Hartziekenhuis. De stad is zeer blij dat de provincie erkend heeft dat het ziekenhuis een regionale rol van betekenis heeft te spelen en dat is dan ook de reden dat de provincie bereid is de financiering bij helften te doen. Bedoeling is om uit te maken wat voor de stad Tienen de beste locatie zou zijn, rekening houdende met het feit dat het nieuwe ziekenhuis in de rand van de stad of in de stad gewenst wordt. Dit idee past ook perfect in het beleid van stadskernversterking. Raadslid **Loozen** meent zich te herinneren dat er in het verleden reeds een locatieonderzoek gebeurd is. Vanuit de zijde van het ziekenhuis werd toen aangestuurd de locatie te bevoordelen die nu in de krant vermeld werd, met name de terreinen van de heer Reynaerts naast het Vianderdomein. Ze wil enkel zeggen dat die locatie één van de weinige groene longen is die er in de stad nog zijn. Ze roept op om niet zo dom te zijn om dat op te geven. Ze vraagt zich af wat er aan de vroegere locatie aan het rond punt van de bedrijvengzone Grijpen schort? Waarom is het ziekenhuis zo terughoudend ten opzichte van deze locatie? Vroeger is er een locatieonderzoek gebeurd wat veel energie en tijd gekost heeft. Waarom wordt er nu op teruggekomen? Schepen **Mombaers** antwoordt dat hij zich bij het begin ook vragen gesteld heeft over de locatie boomgaard omdat een groene zone zou verloren gaan door de vestiging van het ziekenhuis. Het studie bureau BUUR meent dat een ziekenhuis perfect in een groene omgeving kan gesitueerd worden. Maar uiteindelijk zal het locatieonderzoek uitwijzen of deze locatie de beste is of niet. De site aan de zuidelijke ring is nog steeds weerhouden als één van de vier locaties. De reden waarom er nu een bijkomend onderzoek wordt uitgevoerd, is dat de eerdere studie tot geen resultaat geleid heeft. Er moet werk van gemaakt worden, vandaar dat er strikte termijnen worden opgelegd. De studie moet binnen de 6 maand klaar zijn.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de intentie van vzw Regionaal Ziekenhuis Heilig Hart om haar twee campussen te integreren in één gebouwencomplex en hiervoor een geschikte locatie te vinden;

Gelet op het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening kleinstedelijk gebied Tienen;

Gelet op het bedrag voorzien in de meerjarenplanning BP2014_2021-10_K/ACT-617/0610-00/214007/BESTUUR/CBS/IE-002/U voor deelactie 2 – onderzoek locatie H. Hartsite;

Overwegende dat de herlokalisatie van het ziekenhuis niet was opgenomen in het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied Tienen;

Overwegende dat het bestuur van het ziekenhuis, de provincie Vlaams-Brabant en het vzw Regionaal Ziekenhuis Heilig Hart samenwerken in de zoektocht naar een nieuwe locatie voor het ziekenhuis;

Overwegende dat tot op heden nog geen akkoord werd bereikt over een geschikte locatie;

Overwegende dat het wenselijk is een ontwerpend onderzoek te laten uitvoeren voor 4 mogelijke locaties voor het ziekenhuis;

Overwegende dat de totale kostprijs van het ontwerpend onderzoek geraamd wordt op 54.450 euro (inclusief BTW);

Overwegende dat de kosten voor de helft gedragen worden door de stad Tienen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Met de provincie Vlaams-Brabant wordt, conform het ontwerp als bijlage, een samenwerkingsovereenkomst voor de dienstenopdracht voor het ontwerpend onderzoek in het kader van de zoektocht naar een locatie voor het ziekenhuis van Tienen, afgesloten.

Art. 2: De voorzitter van de gemeenteraad en de waarnemend secretaris ondertekenen de overeenkomst waarvan sprake in artikel 1.

Samenwerkingsovereenkomst voor de dienstenopdracht voor het ontwerpend onderzoek in het kader van de zoektocht naar een locatie voor het ziekenhuis van Tienen

TUSSEN : De Provincie Vlaams-Brabant, vertegenwoordigd door de deputatie van de provincie Vlaams Brabant, bij delegatie, in persoon van Ann Schevenels, gedeputeerde ruimtelijke planning van de provincie Vlaams-Brabant en van Hilde Torfs, directeur Ruimte van de provincie Vlaams-Brabant, gevestigd Provincieplein 1 te 3010 Leuven, hierna genoemd "de provincie".

EN : Het gemeentebestuur van Tienen, vertegenwoordigd door de gemeenteraad in de persoon van de voorzitter van de gemeenteraad, Jos Hermans en de waarnemend secretaris, Ingrid Goyens die handelen ter uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van xxx, hierna genoemd "de gemeente";

Aangezien deze partijen de volgende dienst wenst uit te voeren, nl. :

Ontwerpend onderzoek in het kader van de zoektocht naar een locatie voor het ziekenhuis van Tienen

WORDT OVEREENGEKOMEN HETGEEN VOLGT:

ARTIKEL 1 – Voorwerp van de studieopdracht

De provincie staat, overeenkomstig de wetgeving op de overheidsopdrachten, in voor de gunning van de opdracht voor de studie.

De modaliteiten als vermeld in artikel 7 zijn van toepassing op deze diensten.

De provincie maakt een bestek op en legt dit ter goedkeuring voor aan de andere partij. Deze partij kan de provincie vragen om administratieve en technische bepalingen in het bestek in te lassen. Deze partij neemt tegenover de provincie de volledige verantwoordelijkheid voor de administratieve bepalingen en de technische bepalingen die zij terzake in het bestek laten inlassen.

ARTIKEL 2 – Leiding van de studieopdracht

De provincie duidt de leidend ambtenaar aan. De leidend ambtenaar neemt de leiding van de studie waar. Dit betekent dat alleen hij gemachtigd is om opdrachten te geven aan de dienstverlener, proces-verbaal van ingebrekestelling op te maken, proces-verbaal van oplevering van de studieopdracht op te maken, de studie te schorsen, vorderingsstaten goed te keuren, verrekeningen op te maken en voor te stellen, eventuele maatregelen van ambtswege voor te stellen, enzovoort.

De andere partij mag op hun kosten gemandateerde waarnemers aanstellen die de studie mee mogen opvolgen. Deze gemandateerde waarnemers kunnen schriftelijk advies geven aan de leidend ambtenaar.

De gemandateerde waarnemers zijn tevens gerechtigd om rechtstreeks opmerkingen, instructies of vragen (hierna genoemd rechtstreekse communicatie) aan de ontwerper te bezorgen over de opdracht en dit zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het eerste lid.

De andere partij draagt de volledige verantwoordelijkheid voor het advies dat hun gemandateerde waarnemers verstrekken alsook voor de rechtstreekse communicatie en staan ook in voor de kosten hiervan.

Karen Dirickx, bestuurssecretaris planoloog, dienst ruimtelijke planning, Provincie Vlaams-Brabant, wordt aangeduid als leidend ambtenaar.

Marcia De Gent, afdelingshoofd stadsontwikkeling, stad Tienen, wordt aangeduid als gemandateerd waarnemer.

ARTIKEL 3– Opdracht voor dienstverlener

De dienstverlener wordt belast met het ontwerpend onderzoek.

ARTIKEL 4 – Gunning van de studieopdracht

De provincie schrijft de gunningsprocedure uit, staat in voor de opening van de inschrijvingen, maakt het gunningsverslag op en wijst de opdracht toe.

De provincie zal het contract sluiten nadat de andere partij heeft ingestemd met het gunningsvoorstel en op ondubbelzinnige wijze een verklaring hebben afgelegd dat zij akkoord gaan en dat zij voor de betaling ervan de nodige financiële middelen hebben voorzien.

ARTIKEL 5 - Wijziging aan de opdracht van de dienstverlener

Als de leidend ambtenaar tijdens de uitvoering van de studieopdracht een belangrijke wijziging van de opdracht of de plannen noodzakelijk acht, wordt vóór de betekening van het schriftelijk wijzigingsbevel aan de dienstverlener de schriftelijke goedkeuring van de andere partij bekomen met de voorgestelde wijzigingen en verrekeningen. Indien de andere partij niet reageert binnen de termijn waarbinnen de leidend ambtenaar de goedkeuring heeft gevraagd, wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend gegeven te zijn. De leidend ambtenaar zal, rekening houdend met de aard en/of het belang van de wijziging, hiervoor een redelijke termijn bepalen.

Samenwerkingsovereenkomst - Ontwerpend onderzoek in het kader van de zoektocht naar een locatie voor het ziekenhuis van Tienen

ARTIKEL 6 – Verdeling van de kosten

§1 Studietoelichting

De opdracht bestaat uit de opmaak van een nota die het ontwerpend onderzoek voor de 4 locaties bundelt en vergelijkt en een voorkeurslocatie naar voor schuift, rekening houdende met de geldende randvoorwaarden, welke locatie als meest aangewezen wordt vooropgesteld in kader van de realisatie van een ziekenhuis te Tienen.

De opdracht omvat ten minste volgende aspecten:

- a) een visie op de inplanting van een ziekenhuis in een stedelijke omgeving in het algemeen en in het stedelijk gebied van Tienen in het bijzonder
- b) een analyse van de eigenheid (sterktes/zwaktes/bedreigingen/kansen) van de 4 locaties en hun directe omgeving in relatie tot die visie;
- c) afweging van de 4 projectlocaties, op basis van ontwerpend onderzoek met bijzondere aandacht voor de compositie van de gebouwen (volumewerking) op de locaties, voor mogelijke ingrepen die de beeldkwaliteit van de locaties kunnen optimaliseren, voor de inrichting van de 'publieke ruimten' (onthaal, buffer, groenvoorziening, infrastructuur langzaam verkeer, ...), en voor een kwalitatieve integratie van het parkeren, een geschikte invulling van de niet door het ziekenhuis gebruikte ruimte, ...
- d) steunende op de gegevens verzameld aan de hand van het onderzoek: een SWOT-analyse en syntheserapport van de 4 locaties en het aanduiden van een voorkeurslocatie.

ARTIKEL 7 – Betaling

Er worden drie betalingsschijven voorzien:

- 30% na goedkeuring van aspecten a en b door de 2 partijen;
- 40% na goedkeuring van aspect c door de 2 partijen;
- 30% na goedkeuring van aspect d door de 2 partijen.

De volgende verdeelsleutel wordt gehanteerd:

1. provincie: 50%;
2. stad: 50%.

De facturen zullen per betalingsschijf opgemaakt worden en tussen de 2 partijen verdeeld worden volgens de vermelde verdeelsleutel. De partijen betalen rechtstreeks aan het studiebureau.

ARTIKEL 8 - Oplevering.

Aangezien het één globale aanneming betreft, wordt de oplevering verleend voor de volledige aanneming, dus voor alle delen samen. De vrijgave van de eventuele borgtocht heeft eveneens betrekking op de gehele aanneming.

Voor de oplevering wordt de andere partij minimum twee weken vooraf in kennis gesteld per aangetekend schrijven. De andere partij wordt aldus de mogelijkheid geboden om, tegensprekelijk, zijn opmerkingen te formuleren en desnoods te laten opnemen in het proces-verbaal van oplevering.

Als de andere partij oordeelt dat de studie niet opgeleverd kan worden, geeft zij hierover een duidelijke motivatie.

Het proces-verbaal van oplevering wordt door de leidend ambtenaar opgesteld en een afschrift wordt bezorgd aan alle betrokken partijen.

Opgemaakt in 2 originele exemplaren, te Leuven op

Voor de provincie:

Gedeputeerde ruimtelijke planning
Ann Schevenels

Directeur Ruimte
Hilde Torfs

Voor de stad:

Voorzitter van de gemeenteraad
Jos Hermans

Waarnemend secretaris
Ingrid Goyens

Samenwerkingsovereenkomst - Ontwerpend onderzoek in het kader van de zoektocht naar een locatie voor het ziekenhuis van Tienen

4 Bijkomend punt betreffende stadspark (raadslid François)

Raadslid **François** licht het punt als volgt toe:

**Bijkomend agendapunt op de gemeenteraad van donderdag 29 september 2016.
Ingediend door de Sp.a-fractie**

Waarde voorzitter,
Waarde waarnemend secretaris,

Overwegende dat het stadspark er ooit was zonder hekkens, wil Sp.a Tienen het stadspark in zijn oorspronkelijke staat herstellen, zoals het was in de jaren '50.

Overwegende dat de huidige, donkere omheining volgens ons een minderwaarde geeft aan de schoonheid van ons stadspark en mensen niet "uitnodigt" om het stadspark te betreden of te bezoeken. Het hek is simpelweg niet esthetisch.

Overwegende dat het neerhalen van het hek een opwaardering zou kunnen betekenen voor de Broekstraat, de Astridvest en het kruispunt van de Astridvest met de Broekstraat en de Goossensvest. Het stadspark moet een open plaats zijn dat uitnodigt om te wandelen, te picknicken of rustig je krant te lezen op een bankje, zonder het gevoel te hebben dat je opgesloten zit. Hekken worden bijna altijd gebouwd om terreinen af te bakenen en mensen buiten (of binnen) te houden. Dit kan niet de bedoeling zijn van een park gelegen in het centrum van de stad.

Door het hekwerk weg te nemen, de beplanting er rond serieus in tekorten en de donkere plaatsten beter te verlichten, zal het park veel beter met zijn omgeving worden geïntegreerd en zal het meer gebruikt worden door passanten die er nu grote boog rond maken.

Argumenten als zou door het neerhalen van het hek veiligheid en vandalisme zouden toenemen, verwijzen wij graag naar het rijk der fabelen. Drugs dealen en vandalisme gebeurt er nu ook. Om deze fenomenen te vermijden is er meer nodig dan een hek. Meer zelfs, veel mensen durven nu niet het stadspark doorwandelen, net omdat niemand van buitenaf kan zien, wat er binnen gebeurt. En er slechts een handvol vluchtroutes zijn.

Overwegende dat open parken meer en meer voorkomen, onder meer in New York, waar men hekwerken verwijderd, net om die veiligheid en zichtbaarheid te verhogen en de criminaliteit een halt toe te roepen.

Overwegende dat ons voorstel, zelfs vanuit professionele kringen bijval krijgt.

Over wegende dat het gedeelte aan de Astridvest en Broekstraat is beschermd als stadsgezicht. Het gedeelte aan de Dr. J. Geensstraat is beschermd als monument. Het weghalen van het hekwerk is toelatingsplichtig.

Om al deze redenen vragen wij de gemeenteraad om de hekken aan de Astridvest en de Broekstraat te verwijderen.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groeten,
Chris François
Gemeenteraadslid Stad Tienen

Raadslid **François** zegt dat dit een voorstel is van het sp.a-OCMW-raadslid Bart Thomas. De sp.a zet zich daar achter; het is een fris, out of the box-idee. De sp.a zou graag hebben dat de hekken in het stadspark verdwijnen en het park in zijn oorspronkelijke staat van de jaren '50 gesteld wordt. De hekken hebben een minderwaarde omdat ze esthetisch niet mooi zijn. Het weghalen van de hekken zou zorgen voor een opwaardering van de hele buurt in de zin dat er een open plaats van kan gemaakt worden zodat men van buiten naar binnen en van binnen naar buiten kan kijken. Het is zo dat een aantal mensen het stadspark niet graag betreedt omdat het er nogal gesloten en donker is. Naast het hekwerk, zou er ook moeten gesnoeid worden in de beplanting, nogmaals met het oog op het bekomen van een maximale zichtbaarheid zodat het park een integraal deel wordt van de stad. Het argument dat het verwijderen van de hekken zou leiden tot minder veiligheid en meer vandalisme, moet naar het rijk van de fabelen verwezen worden. Drugsdealen en vandalisme is er nu ook à volonté. Het raadslid verwijst naar het voorbeeld van New York waar, net om de veiligheid en de zichtbaarheid te verhogen, de hekken werden weggehaald. Gelet op het feit dat het gedeelte van de Dokter Geensstraat beschermd is als monument, wil de sp.a hier niet aan tornen. Het gedeelte van de Astridvest en de Broekstraat is slechts beschermd als stadszicht en daarom wordt aan de gemeenteraad gevraagd de hekken aan deze straten te verwijderen. Hekken horen thuis rond kazernes en kerncentrales en niet rond gezellige parken. Stijn Meuris zong ooit: 'Hoe hoger de

hekken, hoe groter de gekken'. Raadslid **Vandermolen** meent dat de geschiedenis toch dwingt om hierin even terug te grijpen. 20 jaar geleden stonden er Bekaertafsluitingen in plaats van hekken. Veel mensen ergerden zich aan de slechte staat van deze afsluitingen. Het college besliste toen om deze afsluitingen te vervangen door de hekken die toch een koninklijk uitzicht hadden. Aan dit en aan de renovatie van het stadspark hing een serieus prijskaartje. Wanneer raadslid François nu zegt dat de hekken een desavouering van het park zijn, vindt hij dat een beetje te verregaand. De hekken naar beneden halen om het stadspark toegankelijker te maken en daardoor het drugsdealen te verminderen, lijkt raadslid Vandermolen een beetje naïef. Het weghalen van de hekken lijkt hem een vermindering van het park. Jaren geleden werd ook aan de politie advies gevraagd over het sluiten van het park. Volgens de politie was dit niet hun taak. Deze taak werd toen opgenomen door een voormalig sp.a-raadslid en dit kan nu nog gevraagd worden. Schepen **Poffé** meent dat het voorstel van sp.a een zienswijze is die kan gehanteerd worden. Ofwel kiest men voor een open park, ofwel voor de situatie zoals ze nu is. Hierover moet ernstig nagedacht worden. Dat heeft het schepencollege ook gedaan en bedoeling is om dit mee te geven aan het studiebureau BUUR voor onderzoek. Schepen Poffé persoonlijk vindt de hekken niet lelijk. Wat de zichtbaarheid betreft, hinderen de hekken evenmin. Wat wel hindert voor de zichtbaarheid, zijn de struiken die dikwijls tot tegen de hekken groeien. Een voordeel van de hekken is dat ze kunnen gesloten worden in dringende, onveilige situaties zoals een storm. Wat voor de veiligheid ook belangrijk is, is het 's nachts kunnen sluiten van het stadspark wanneer vastgesteld wordt dat er zich dan ongeregelheden voordoen. Hij verwijst naar de ongeregelheden in de paterskerk die zich 's avonds voordeden. Met 5 burens werd een oplossing gevonden: alle 5 hebben een sleutel, iemand sluit bij zonsondergang en iemand opent 's morgens. Ook naar de veiligheid van kinderen toe, zijn de hekken belangrijk. Er is dus een zekere geborgenheid nodig. Voor de zichtbaarheid kunnen de struiken inderdaad gesnoeid worden maar dit gaat volgens schepen Poffé een slordige indruk geven in de zin dat er platgetreden paadjes zullen ontstaan. Voor de beleving van het park moeten inspanningen gedaan worden zoals Parklife wat leven in het park brengt. Naar de toekomst toe gaat het openen van het hotel en de brasserie in het park een totaal ander beeld geven. Er komt hierdoor meer aantrekkingskracht en meer sociale controle. Er moet tijd genomen worden om over het stadspark na te denken. Raadslid **François** meent dat het vooral belangrijk is dat er een gedegen beheersvisie komt, niet alleen over dit park maar ook over het het nieuw aan te leggen park tussen campus Mariëndal en de Oude Vestenstraat.

Over dit punt wordt niet gestemd.

5 Bijkomend punt betreffende autoloze zondag (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht het punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 29 SEPTEMBER 2016

Betreft: loooooze zondag.

Vaststelling.

We weten allen dat de autoloze zondag van 18 september geen succes geworden is – om het nog braafjes te zeggen.

Zelfs het “autoloos” is grotendeels mislukt want voor de periode die normaal startte om 11u00 (onze tijd toch) waren er nog geen verkeersborden aangebracht die het verkeer in het centrum moesten verbieden en het verkeer ook omleiden waar dit nodig was.

Ten slotte zijn de nodige verkeersregelingen getroffen vanaf +/- 13u00 (ook onze tijd), en om het wat feestelijk te brengen werden de verkeersborden overdekt met de mooie lichtblauwe PMD-zakken van €0.40 per stuk, om de klucht nog wat te vergroten.

Misschien volgende keer een VOETLOZE ZONDAG ?? dan kunnen de bestuurders eens rustig rondrijden in ons mooie centrum zonder naar de voetgangers te moeten kijken MAAAAAR.... dan zeker de verkeerstekens NIET vergeten!!!

Misschien voorstel doen aan de fabrikant-leverancier van de verkeersborden om een paar modellen te maken die op eenvoudige wijze over de bestaande borden kunnen aangebracht worden???? (als die al niet bestaan natuurlijk!)

Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** noemt de autoloze zondag een ramp, vooral de start ervan. Om 11 uur was geen enkele straat afgesloten; alle wagens reden gewoon het centrum in. Om 13 uur begonnen de opgeroepen mensen de borden met PMD-zakken te overtrekken. Bijkomend wisten de meeste mensen niet dat er activiteiten doorgingen op de markt zodat er geen volk was. Een voorstel is om de bierproeverijen gelijktijdig door te laten gaan: als men enkele pinten gedronken heeft, mag men toch niet meer rijden. Schepen **Roovers** antwoordt hierop dat hij om 11 uur eigenhandig heel wat signalisatie aangebracht heeft en de technische dienst gevraagd om dit op de andere locaties te doen. Hij heeft gezien dat auto na auto de verkeersborden negeerden en toch de Nieuwstraat inreden. Aan de signalisatie lag het daar niet, deze was geplaatst en duidelijk. Raadslid **van Stiphout** betwist dit. Schepen **Roovers** herhaalt dat hij de plaatsing eigenhandig gedaan heeft en het doorrijden eigenogig gezien heeft. Hij geeft toe dat het geen geweldig succes was en de communicatie beter kon. Hieruit kunnen lessen getrokken worden maar het artikel in de krant was te negatief. Het verkeerspark was wel een succes, evenals de paardentram. Er werden 54 fietsen gegraveerd en de café's zaten vol.

Over dit punt wordt niet gestemd.

PC 18 – OPENBARE WERKEN

1 Ruilverkaveling Willebringen – aanleg fietsroute tpv Molenbergweg – aanvraag toelagen fietsfonds

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Overwegende dat door de provincie Vlaams-Brabant de Molenbergweg geselecteerd werd als alternatieve functionele bovenlokale fietsroute;

Gelet op het provinciaal reglement voor het toekennen van subsidies voor de aanleg en verbetering van fietspaden op het bovenlokaal functioneel fietsrouten netwerk zoals goedgekeurd door de provincieraad van Vlaams-Brabant op 26 februari 2013, waarbij de provincie de aanleg van kwaliteitsvolle fietsinfrastructuur wil stimuleren om tot een samenhangend bovenlokaal fietsrouten netwerk voor functionele verplaatsingen te komen;

Overwegende dat conform dit reglement, voor de aanleg van fietspaden op gemeentewegen die deel uitmaken van het bovenlokaal functioneel fietsrouten netwerk, 80 % subsidies verkrijgbaar zijn;

Overwegende dat conform dit reglement de aanvraag voor subsidies dient te gebeuren op basis van een beslissing van de gemeenteraad betreffende de goedkeuring van het definitieve ontwerp dossier voor de werken waarin het fietspad vervat zit;

Gelet op het ontwerp van aanleg van de Molenbergweg binnen de ruilverkaveling Willebringen waarbij op basis van de opgestelde meetstaat de kosten van de uit te voeren wegenwerken als volgt worden geraamd:

werken	223.172,24 EUR
btw 21 %	<u>46.866,17 EUR</u>
	270.038,41 EUR;

Overwegende dat alle werken opgenomen in deze meetstaat subsidieerbare werken betreffen;

Overwegende dat de door de stad Tienen aan te wenden subsidies vanwege het fietsfonds op basis van het ontwerp bijgevolg als volgt worden geraamd:

80 % van 270.038,41 EUR = 216.030,73 EUR;

Overwegende dat de gronden die noodzakelijk zijn voor de aanleg van een fietsverbinding op de Molenbergweg tot het openbaar domein van de stad Tienen behoren;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: Akkoord wordt gegaan aan het bij onderhavige beslissing gevoegde ontwerp met als voorwerp "Aanleg fietsroute binnen de ruilverkaveling Willebringen ter plaatse van de Molenbergweg" waarbij de kosten van de subsidieerbare werken op basis van het ontwerp worden geraamd op 270.038,41 EUR (inclusief btw).
- Art. 2: De financiering van de werken opgenomen in artikel 1 van dit besluit zullen gebeuren op de kredieten ingeschreven in het investeringsbudget opgenomen in het meerjarenplan 2016-2021 onder jaarbudgetrekeningnummer 0200/224007/IE-002 (ACT-614).
- Art. 3: Akkoord wordt gegaan om voor de aanleg van de fietsroute ter plaatse van de Molenbergweg de principiële aanvraag voor het verkrijgen van subsidies voor de aanleg en verbetering van fietspaden op het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk (fietsfonds), bij de provincie Vlaams-Brabant in te dienen dewelke op basis van het ontwerp kunnen geraamd worden op 80 % van 270.038,41 EUR = 216.030,73 EUR.
- Art. 4: De subsidies zoals opgenomen in artikel 3 zullen na ontvangst door de stad Tienen onmiddellijk worden doorgestort naar het ruilverkavelingscomité Willebringen ter financiering van de subsidieerbare werken onder volgend jaarbudgetrekeningnummer:
- ontv. art. 0200-00/150000/IE-002 (ACT-614) met volgende transactiekredieten:
 - 2017: 130.000,00 EUR
 - 2018: 460.000,00 EUR
 - 2019: 330.000,00 EUR
 - uitg. art. 0200-00/664001/IE-002 (ACT-614) met volgende transactiekredieten:
 - 2017: 130.000,00 EUR
 - 2018: 460.000,00 EUR
 - 2019: 330.000,00 EUR.
- Art. 5: Een afschrift van deze beslissing zal voor kennisgeving worden bezorgd aan het secretariaat van het ruilverkavelingscomité Willebringen.

PC 19 - LANDBOUW – MARKTEN – KERMISSEN – BEGRAAFPLAATSEN

1 Vaststelling stedelijk reglement over de organisatie van marktactiviteiten op het openbaar domein

Schepen **Vandereyken** licht toe dat de aanpassing voornamelijk handelt over de oprichting van een marktcommissie. Raadslid **Patrick Grootjans** zegt verwonderd te zijn over het feit dat de woordkeuze niet altijd klopt. Hij vraagt hoe de persoon die verantwoordelijk voor de markten is, genoemd wordt. Schepen **Vandereyken** zegt dat dit de marktleider is. Raadslid **Grootjans** vraagt waarom die term dan niet overal gebruikt wordt. Schepen **Vandereyken** antwoordt dat dit er zo zal ingestaan hebben toen raadslid **Grootjans** schepen was. Raadslid **Grootjans** zegt dat hij vaststelt dat schepen **Vandereyken** zijn tekst weer niet kent en dat hij deze niet gelezen heeft. Schepen **Vandereyken** zegt dat zijn voorganger bekwaam en deskundig was en hij de tekst heeft overgenomen en aangepast. Raadslid **Grootjans** vraagt waar hij de tekst vandaan heeft want het klopt niet dat deze dezelfde is als vroeger. Wat is het verschil met de vorige tekst? Schepen **Vandereyken** merkt op dat hij altijd alles moet herhalen. Raadslid **Grootjans** vraagt welke tekst als basis werd gebruikt? Schepen **Vandereyken** antwoordt dat dit de tekst van de voorgaande jaren is. Raadslid **Grootjans** zegt dat volgens hem de tekst van de VVSG is. Deze tekst kan volgens hem niet toegepast worden want de marktleider heeft ook een andere naam. Ofwel wordt het team uitgebreid met een andere persoon. Hij vraagt of de schepen weet waar de andere benaming voorkomt in de tekst. Schepen **Vandereyken** zegt dat hij de tekst niet uit het hoofd geleerd heeft. Raadslid **Grootjans** meent dat het de taak van de bevoegde schepen is om te zorgen dat de tekst in orde is. Hij moet de tekst niet uit het hoofd kennen maar wel weten wat er in staat. Het raadslid kan de tekst niet goedkeuren want deze is niet

uitvoerbaar. De **voorzitter** vraagt wat nu net het probleem is. Raadslid **Grootjans** zegt dat hij zich moet richten naar de bevoegde schepen en hij zelf niet moet zeggen wat het probleem is. Hij vindt dat de rode neuzen goed op hun plaats zijn. Hij oppert ook dat de vraag kan gesteld worden aan één of ander bureau dat dit kan onderzoeken. De **voorzitter** meent dat er best overgegaan wordt tot de stemming. Raadslid **Grootjans** zegt dan klacht in te dienen bij de gouverneur wegens niet uitvoerbaarheid. Raadslid **Loozen** wenst even terug te komen op de heffing voor activiteiten die zich op het openbaar domein afspelen. Ze is hier reeds 2 maal over tussengekomen op de gemeenteraad. Ze wenst van schepen Vandereyken volgende documenten: een overzicht van het totaal aan geïnde belastingen, een overzicht van welke activiteiten vanaf het voorjaar tot op heden hebben plaatsgevonden op het openbaar domein (niet alleen markten), welk bedrag voor elke activiteit gefactureerd werd en wanneer dit betaald werd na ontvangst van de facturen (effectief geïnde bedragen). Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt naar zijn cijfers. Schepen **Vandereyken** antwoordt dat hij deze ontvangen heeft via mail deze week. Raadslid **Grootjans** zegt dat hij die cijfers pas in mei gevraagd heeft. Schepen **Vandereyken** ontkent dit. Raadslid **Grootjans** vraagt aan schepen Bergé of hij een deskundige markt en handelswijken in dienst gaat nemen. Schepen **Bergé** zegt van niet. Raadslid **Grootjans** vraagt waarom deze term dan in de tekst staat. Raadslid **Defau** wenst te weten hoeveel keer het podium gebruikt werd tijdens de vakantie, door wie en welke bedragen hiervoor gevraagd werden. Schepen **Vandereyken** antwoordt dat er niets voor gevraagd werd. Hij zal het aantal keren dat het gebruikt werd en aan wie het in gebruik werd gegeven, nog later weten.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten, gewijzigd bij wet van 4 juli 2005 en wet van 20 juli 2006, meer bepaald de artikelen 8 tot en met 10;

Gelet op het feit dat volgens artikel 8 §1 van bovengenoemde gewijzigde wet de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten op de openbare markten en kermissen, wordt geregeld bij gemeentelijk reglement;

Gelet op het feit dat volgens artikel 9 §1 van bovengenoemde gewijzigde wet de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten op het openbaar domein, buiten de openbare markten en kermissen, wordt geregeld bij gemeentelijk reglement;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 28 november 2013 houdende het stedelijk reglement over de organisatie van marktactiviteiten op het openbaar domein;

Overwegende dat het bovengenoemde reglement dient aangepast te worden in functie van enerzijds een vereenvoudiging van de administratieve afhandeling en anderzijds een betere organisatie van de kermissen;

Overwegende dat het, voor alle duidelijkheid, aangewezen is het bestaande reglement op te heffen en een nieuw reglement vast te stellen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 24 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 1 onthouding:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Afwezig	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Tegen

Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Onthouding

Art. 1: Het bestaande stedelijk reglement over de organisatie van marktactiviteiten op het openbaar domein, vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 28 november 2013, wordt opgeheven.

Art. 2: Het stedelijk reglement over de organisatie van marktactiviteiten op het openbaar domein wordt conform het ontwerp als bijlage vastgesteld:

Markten

Hoofdstuk 1: Openbare markt

Artikel 1.1. Gegevens van openbare markten

Openbare markten, georganiseerd op het openbaar domein, mogen slechts georganiseerd worden op plaatsen, dagen en uren door de gemeenteraad vastgesteld.

Bijkomende feest- en andere markten worden ingericht door het stadsbestuur. Het college van burgemeester en schepenen beslist op welke dagen de markten die samenvallen met wettelijke feestdagen en evenementen al dan niet gehouden worden.

De gemeente richt op het openbaar domein volgende openbare markten in:

DINSDAGMARKT

De dinsdagmarkt die gehouden wordt op dinsdagvoormiddag vanaf 8.00 uur tot 12.30 uur in voornoemde straten: Grote Markt (parking en ceremoniegedeelte), Kalkmarkt, Nieuwstraat, Hennemarkt, Peperstraat, Minderbroederstraat en Wolmarkt (losse deelnemers).

verkoop van algemene voeding zoals fruit en groenten, zuivelproducten, vis, vlees, wild en gevogelte, pluimvee, zaden en granen;

verkoop van algemene marktproducten zoals textiel, suikerwaren, enz., behoudens de hier bovenvermelde artikels;

verkoop van bloemen en planten en artikelen die rechtstreeks in verband staan met de bloemenkwekerij - verkoop door demonstreerders-standwerkers.

VRIJDAGMARKT

De vrijdagmarkt die gehouden wordt op vrijdagvoormiddag vanaf 8.00 uur tot 12.30 uur op de Grote Markt (ceremoniegedeelte).

Uitsluitend voor de verkoop van voeding en snijbloemen.

ZONDAGMARKT

De zondagmarkt wordt gehouden op zondagvoormiddag vanaf 8.00 uur tot 12.30 uur in de oude Kazerne. Verkoop van algemene marktproducten.

Artikel 1.2. Plan van de markten

De gemeenteraad vertrouwt aan het College van Burgemeester en Schepenen de bevoegdheid toe om de markten in te delen en wijzigingen op te nemen. Het College zal voor elke standplaats de ligging, de grootte en het gebruik bepalen.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen aangaande een plan van de standplaatsen wordt bekend gemaakt en gepubliceerd overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet op de website van de stad Tienen.

De plannen van de standplaatsen liggen tevens ter inzage op de dienst markten, Grote Markt 27 te 3300 Tienen.

Artikel 1.3. Voorwaarden inzake toewijzing standplaatsen

Een standplaats op de openbare markt kan enkel toegewezen worden aan:
de natuurlijke personen die voor eigen rekening een ambulante activiteit uitoefenen, houders van een "machtiging als werkgever";

rechtspersonen die dezelfde activiteit uitoefenen. De standplaatsen worden toegekend door tussenkomst van een persoon verantwoordelijk voor het dagelijks bestuur van de vennootschap die houder is van de "machtiging als werkgever".

De standplaatsen kunnen occasioneel ook toegewezen worden aan de verantwoordelijken van verkoopsacties zonder commercieel karakter, hiervoor toegelaten overeenkomstig artikel 7 van het Koninklijk Besluit betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante activiteiten dd. 24 september 2006 (verder K.B. van 24 september 2006).

Teneinde de diversiteit van het aanbod te beperken, is het aantal standplaatsen per onderneming beperkt tot twee.

De handelaars in voedingswaren moeten voldoen aan de wettelijke vereisten betreffende de hygiëne bij (zie bijlage 1, deze maakt integraal deel uit van dit reglement):

de fabricage;
de bereiding;
de verpakking;
het vervoer;
de verkoop;
het slijten van voedingswaren;
persoonlijke hygiëne.

Artikel 1.4. Inname standplaatsen

De standplaatsen op de openbare markt kunnen ingenomen worden door:

1. de natuurlijke personen die voor eigen rekening een ambulante activiteit uitoefenen houders van een "machtiging als werkgever", aan wie een standplaats is toegewezen;
2. de verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur van een rechtspersoon, aan wie de standplaats is toegewezen, houder van een "machtiging als werkgever";
3. de feitelijke venno(o)t(en) van de natuurlijke persoon aan wie de standplaats werd toegewezen, houder van een "machtiging als werkgever" voor de uitoefening van een ambulante activiteit voor eigen rekening;
4. de echtgenoot of echtgenote en wettelijk samenwonende van de natuurlijke persoon aan wie de standplaats werd toegewezen, houder van een "machtiging als werkgever" voor de uitoefening van een ambulante activiteit voor eigen rekening;
5. de standwerker, houder van een "machtiging als werkgever" aan wie het tijdelijk gebruiksrecht van de standplaats werd onderverhuurd, overeenkomstig de bepalingen van artikel 36 van voornoemd KB van 24 september 2006 alsook aan de standwerker, houder van een "machtiging als aangestelde A en B" voor de uitoefening van een ambulante activiteit voor rekening of in dienst van de persoon aan wie de standplaats werd toegewezen of onderverhuurd;
6. door de personen die beschikken over een "machtiging als aangestelde A" of een "machtiging als aangestelde B", die een ambulante activiteit uitoefenen voor rekening of in dienst van de natuurlijke persoon of rechtspersoon bedoeld in 1) tot 4);
7. De personen die verkopen realiseren zonder commercieel karakter binnen het kader van de acties bedoeld in artikel 7 van voornoemd KB van 24 september 2006, kunnen een standplaats innemen,

toegewezen aan de verantwoordelijke van de actie. Desgevallend kunnen zij deze innemen buiten de aanwezigheid van deze.

De personen opgesomd in 2) tot en met 6) kunnen de standplaatsen innemen, toegewezen of onderverhuurd aan de natuurlijke persoon of rechtspersoon voor wiens rekening of in wiens dienst zij de activiteit uitoefenen, buiten de aanwezigheid van de persoon aan wie of door middel van wie de standplaats werd toegewezen of onderverhuurd.

Artikel 1.5. Verhouding abonnementen - losse plaatsen

De standplaatsen op de openbare markt worden toegewezen:
hetzij per abonnement (maximum 95 % van het totaal aantal standplaatsen);
hetzij van dag tot dag (minimum 5 % van het totaal aantal standplaatsen).

Bij de standplaatsen die per abonnement worden toegewezen, wordt voorrang gegeven aan de standwerkers tot 5 % van het totaal aantal standplaatsen op de markt.

Onder “**standwerker**” wordt verstaan de persoon van wie de activiteit uitsluitend bestaat uit de verkoop, op verschillende markten, van producten of diensten waarvan hij/zij de kwaliteit aanprijst en/of het gebruik uitlegt, door middel van argumenten en/of demonstraties gericht op een betere bekendheid bij het publiek en zodoende de verkoop ervan te promoten.

Artikel 1.6. Toewijzingsregels losse plaatsen

De toegewezen standplaatsen, die op de dagen vermeld in het abonnement door de marktkramers tijdelijk niet worden bezet (wegens verlofperiode, extreme weersomstandigheden, enz), of niet tijdig worden ingenomen, d.w.z. om 8.00 uur, zullen op die dagen door toevallige marktkramers mogen ingenomen worden.

De toewijzing van de toevallig vrije standplaatsen, alsook de 5 % voor losse deelneming, gebeurt volgens de chronologische volgorde van aankomst op de markt.

De volgorde op de markt tussen twee of meerdere kandidaten niet kan uitgemaakt worden, gebeurt de toekenning van de standplaats bij loting:

de houder van de machtiging als werkgever moet bij de toewijzing van de standplaats aanwezig zijn;
de deskundige markten en handelswijken kan voorafgaand aan de loting kandidaten weigeren om reden van praktische aard, veiligheid, openbare orde, toegankelijkheid en aangeboden artikel;
diegene die de standplaats krijgt toegewezen betaalt de vergoeding aan de deskundige markten en handelswijken, tegen onmiddellijke afgifte van een ontvangstbewijs;
de toegewezen plaatsen mogen pas vanaf 8.00 uur ingenomen worden.

Het is de marktkramers met een abonnement verboden een andere marktplaats of een gedeelte ervan in te nemen, dan de marktplaats die hen werd toegewezen en waarvoor ze betalen.

Artikel 1.7. Toewijzingsregels per abonnement op de openbare markten

1.7.1. Vacature en kandidatuurstelling standplaats per abonnement

Wanneer een standplaats die per abonnement toegewezen wordt, vrijkomt, zal deze vacature bekend gemaakt worden door publicatie van een kennisgeving.

Deze kennisgeving zal gebeuren door:

aanplakking aan het stadskantoor en de deelgemeentehuizen, en publicatie in het stedelijk informatieblad en via de website van de stad Tienen. www.tienen.be

De kandidaturen worden gericht aan de stad Tienen en binnen de termijn voorzien in de kennisgeving van de vacature en ingediend:

- bij ter post aangetekend schrijven met ontvangstbewijs;
- hetzij op een duurzame drager tegen ontvangstbewijs;
- hetzij bij neergelegde brief tegen ontvangstbewijs.

De kandidatuur dienen te worden ingediend via het modelformulier.

Ze moeten de gegevens en documenten bevatten die door deze kennisgeving en onderhavig reglement vereist worden. Kandidaturen die hieraan niet voldoen, worden niet weerhouden.

Deze aanvragen bevatten minstens volgende gegevens :

Naam en adres - Handelsbenaming

de soort van producten of diensten die te koop worden aangeboden

kopie van de machtiging ambulante activiteit

in voorkomend geval, het ondernemingsnummer

in voorkomend geval, keuringsattest elektriciteit;

in voorkomend geval, keuringsattest gas;

in voorkomend geval, medisch attest verkoop onverpakte voeding.

In de kennisgeving kunnen bijkomende gegevens en documenten worden gevraagd.

Bij ontvangst van de kandidatuur volgt de afgifte van een genummerd en gedateerd

ontvangstbewijs door de stad Tienen aan de kandidaat met de vermelding van de

datum van de volgorde van zijn kandidatuur.

Tevens wordt de kandidaat geïnformeerd betreffende zijn recht om het register te raadplegen.

1.7.2. Register van de kandidaturen

Alle kandidaturen worden naargelang hun ontvangst (chronologisch) bijgehouden in een register. Overeenkomstig het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur kan dit register steeds geraadpleegd worden.

De aanvra(a)g(er)ster zal elke adreswijziging onmiddellijk melden aan het stadsbestuur, dienst economie en handel, zo niet vervalt zijn of haar volgorde in het register.

Openliggende standplaatsen welke in aanmerking komen voor toewijzing van een abonnement worden uitsluitend toegekend via dit register.

Ten einde dit register actueel te houden dienen de kandidaten hun aanvraag jaarlijks te hernieuwen.

Bij negatief of geen antwoord binnen de gestelde termijn, zal dit leiden tot een schrapping van zijn of haar kandidatuur.

1.7.3. Volgorde van toekenning van de standplaatsen

Bij het vacant komen van een standplaats per abonnement worden met het oog op de toekenning ervan, de kandidaturen als volgt geklasseerd in het register, rekening houdend met de eventuele specialisatie:

standwerkers voor zover ze 5% van het totaal aantal standplaatsen niet bereiken;

daarna volgens de kandidaturen bij voorrang van volgende categorieën:

personen die een standplaats vragen als gevolg van de opheffing ervan die ze op één van de markten van de stad innamen of aan wie de gemeente een vooropzeg heeft gegeven omwille van definitieve opheffing van de markt of een deel van de standplaatsen

personen die een uitbreiding van hun standplaats vragen

personen die een wijziging van hun standplaats vragen

externe kandidaten;

daarna binnen elke categorie, in voorkomend geval, volgens de gevraagde standplaats en specialisatie;

en tenslotte volgens datum. De datum is deze, naargelang het geval, van de overhandiging van de kandidatuur aan de gemeente of deze van de indiening bij de post of deze van ontvangst op een duurzame drager.

Wanneer twee of meerdere aanvragen behorend tot dezelfde categorie tezelfdertijd ingediend worden, wordt als volgt voorrang gegeven:

voorrang wordt gegeven (uitgezonderd de categorie externe kandidaten) aan de aanvrager die de hoogste anciënniteit op de markten van de gemeente heeft. De kandidaten dienen zelf het bewijs van anciënniteit te leveren.

Wanneer de anciënniteit niet kan vergeleken worden, wordt de voorrang bepaald bij loting.

voor de externe kandidaten wordt de voorrang bepaald bij loting.

1.7.4. Bekendmaking van de toewijzing van de standplaatsen

De toewijzing van de standplaats wordt bekend gemaakt aan de aanvrager:
bij een ter post aangetekend schrijven met ontvangstbewijs
of door overhandiging van een brief tegen ontvangstbewijs
of op een duurzame drager (fax, email,...) tegen ontvangstbewijs.

Door de toegewezen standplaats te aanvaarden, verklaren de marktzoekers zich te onderwerpen aan alle geldende voorschriften van het gecoördineerd politiereglement.

Artikel 1.8. Het register van de standplaatsen toegewezen per abonnement

Een plan of register wordt bijgehouden waarin voor elke standplaats toegewezen per abonnement vermeld staat:

de naam, voornaam, het adres van de persoon aan wie of door wiens tussenkomst de standplaats werd toegekend;

in voorkomend geval, de handelsnaam van de rechtspersoon aan wie de standplaats toegekend werd en het adres van haar maatschappelijke zetel;

het ondernemingsnummer;

de producten en/of diensten die te koop aangeboden worden;

in voorkomend geval, de hoedanigheid van standwerker;

de datum van de toewijzing van de standplaats en de duur van het gebruiksrecht;

indien de activiteit seizoensgebonden is, de periode van activiteit;

de prijs van de standplaats, behalve indien deze op een uniforme wijze vastgelegd is;

desgevallend, de naam en het adres van de overlater en de datum van de overdracht.

Buiten de identiteit van de houder van de standplaats of van de persoon door wiens tussenkomst de standplaats toegekend is, de eventuele specialisatie, de hoedanigheid van standwerker en het seizoensgebonden karakter van de standplaats, mag het plan of het register verwijzen naar een bestand dat de andere inlichtingen overneemt.

Overeenkomstig het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur kan dit register eveneens geraadpleegd worden.

Artikel 1.9. Overdracht standplaats

§1. De overdracht van een standplaats is toegelaten onder de volgende cumulatieve voorwaarden:

1. wanneer de houder van de standplaats(en) zijn ambulante activiteiten als natuurlijk persoon stopzet of overlijdt of wanneer de rechtspersoon haar ambulante activiteiten stopzet. Bij stopzetting bezorgt de

overlater of zijn rechthebbenden een document als bewijs van schrapping van zijn ambulante activiteit in de Kruispuntbank van Ondernemingen.

2. indien de overnemer(s) houder(s) zijn van een machtiging tot het uitoefenen van ambulante activiteiten als werkgever en de specialisatie van de overlater voortzetten op elke overgedragen standplaats.

Een eventuele wijziging van de specialisatie dient aangevraagd te worden per aangetekend schrijven bij het college van burgemeester en schepenen.

In beide gevallen (behoud specialisatie of toegelaten wijziging van specialisatie) dient de overnemer over de gepaste machtiging tot het uitoefenen van ambulante activiteiten te beschikken en hiervan het bewijs te leveren.

3. de overnemer mag door de overname niet over meer dan twee standplaatsen beschikken.

§2. In afwijking van §1 wordt de overdracht van standplaatsen toegelaten tussen
echtgenoten bij hun feitelijke scheiding,
echtgenoten bij hun scheiding van tafel en bed en van goederen
echtgenoten bij hun echtscheiding
wettelijk samenwonenden bij stopzetting van hun wettelijke samenwoning

op voorwaarde dat

de overlater of de overnemer aan de gemeente een document voorlegt als bewijs van de vermelde toestand in §2

de overnemer voldoet aan de voorwaarden vermeld in §1, 2° en 3°.

De overdracht is geldig voor de resterende geldigheidsduur van het abonnement van de overlater. Ingeval van overdracht wordt het abonnement eveneens stilzwijgend vernieuwd.

Artikel 1.10. Onderverhuur standwerkers

De standwerkers, die een abonnement voor een standplaats verkregen hebben, kunnen hun tijdelijk gebruiksrecht op deze standplaats onderverhuren aan andere standwerkers namelijk:
rechtstreeks aan een andere standwerker;
via een vereniging die voor alle standwerkers zonder discriminatie openstaat.

Al naargelang, deelt de standwerker of de vereniging de lijst van standwerkers mee, aan wie het tijdelijk gebruiksrecht van de standplaats werd onderverhuurd.

De prijs van de onderverhuur mag niet hoger zijn dan het deel van de abonnementsprijs voor de duur van de onderverhuur.

Artikel 1.11. Duur abonnement

De abonnementen worden toegekend voor de duur van 12 maanden.

Na verloop van deze termijn worden zij stilzwijgend verlengd met een nieuwe periode van 12 maanden behoudens anders bepaald door

de aanvrager (cf. artikels 1.12 en 1.13 van onderhavige rubriek) en

behoudens intrekking bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs of op een duurzame drager (fax, email,...) tegen ontvangstbewijs door het gemeentebestuur (cf. artikel 1.14 van onderhavige rubriek).

Artikel 1.12. Opschorting abonnement

De houder van een abonnement kan het abonnement opschorten voor een voorziene periode van tenminste een maand wanneer hij ongeschikt is zijn activiteit uit te oefenen:

door ziekte of ongeval op grond van een medisch attest;

door overmacht op een verantwoorde wijze aangetoond;

omwille van sociale redenen, ernstig ongeval of ziekte overkomen aan ascendenten of descendenten van de titularis of zijn echtgenoot of partner gestaafd door een medisch attest

De opschorting gaat in de dag waarop de gemeente op de hoogte gebracht wordt van de ongeschiktheid en houdt op ten laatste vijf dagen na de melding van het hernemen van de activiteiten.

Na afloop van de opschorting krijgt de geabonneerde zijn standplaats terug.

De opschorting impliceert de opschorting van de wederzijdse verplichtingen die uit de overeenkomst voortkomen.

Gedurende de periode van opschorting kan de standplaats toegewezen worden als losse plaats.

Artikel 1.13. Afstand van het abonnement

De houder van een abonnement kan afstand doen van het abonnement:

bij de vervaldag van het abonnement mits een opzegtermijn van tenminste 30 dagen;

bij stopzetting van de ambulante activiteiten mits een opzegtermijn van tenminste 30 dagen;

indien hij definitief ongeschikt is om zijn activiteit uit te oefenen, hetzij in geval van ziekte of ongeval op grond van medisch attest, hetzij in geval van overmacht op een verantwoorde wijze aangetoond, en dit zonder opzeggingstermijn;

op ieder ogenblik mits een opzegtermijn van tenminste 50 dagen.

Indien de opzeggingstermijnen niet worden gerespecteerd, is een vergoeding verschuldigd gelijk aan zes maanden standplaatsvergoeding.

De rechthebbenden van de natuurlijke persoon die voor eigen rekening zijn activiteit uitoefent kunnen bij zijn overlijden, zonder vooropzeg afstand doen van het abonnement waarvan hij de houder was.

De aanvragen van opschorting, herneming of opzegging van een abonnement worden betekend volgens één van de vermelde modaliteiten:

bij per post aangetekend schrijven met ontvangstbewijs;

overhandiging tegen ontvangstbewijs;

op een duurzame drager (fax, email,...) tegen ontvangstbewijs.

Artikel 1.14. Schorsing en opzegging van abonnement

Het abonnement zal door het college van burgemeester en schepenen geschorst of ingetrokken worden in volgende gevallen:

bij niet of niet tijdige betaling standplaatsvergoeding;

bij afwezigheid gedurende vier opeenvolgende weken zonder de deskundige markten en handelswijken vooraf of tijdens zijn eerste week van afwezigheid ervan op de hoogte te stellen;

bij overdracht van een abonnement aan een derde zonder te voldoen aan voorwaarden bepaald in artikel 1.9 van onderhavige rubriek;

wanneer andere waren of diensten te koop aangeboden worden dan diegene vermeld op zijn abonnement;

wanneer betrokkene niet langer beschikt over een machtiging tot het uitoefenen van ambulante activiteiten.

De beslissing tot schorsing of intrekking wordt betekend:

bij een ter post aangetekend schrijven met ontvangstbewijs

of op een duurzame drager (fax, email, ...) tegen ontvangstbewijs.

Artikel 1.15. Vooropzeg vanuit de stad

Het college van burgemeester en schepenen heeft het recht om een aan tal standplaatsen te verminderen of verplaatsen en dit zonder recht op schadevergoeding van de standhouder.

Het recht om een beperking op te leggen wat betreft het aantal meters.

Het recht om aan een aantal abonnementshouders geen nieuw abonnement toe te kennen rekening houdend met de anciënniteit en met het artikel dat wordt verkocht.

Indien beslist wordt dat de markt verplaatst wordt omwille van overmacht, werken, periodiek wederkerende gebeurtenissen, dienen de onderrichtingen van het college van burgemeester en schepenen nageleefd te worden

Wanneer de manifestatie of een deel van de standplaatsen definitief worden opgeheven, geldt een termijn van vooropzeg aan de houders van een standplaats per abonnement van één jaar. Deze personen krijgen voorrang bij het toekennen van een vacante standplaats per abonnement (zie artikel 1.7.3).

Artikel 1.16. Seizoensgebonden ambulante activiteiten

Een seizoensgebonden activiteit is in het algemeen een activiteit die betrekking heeft op producten of diensten die wegens hun aard of traditie slechts gedurende een periode van het jaar verkocht worden. De abonnementen die toegekend worden voor de verkoop van hoger vernoemde activiteiten worden geschorst gedurende de periode van non-activiteit.

Gedurende de periode van non-activiteit kunnen deze standplaatsen toegewezen worden als losse standplaatsen.

De titularis is gehouden de periodes van deelname vooraf mee te delen aan het gemeentebestuur, deze periodes zijn vast voor de looptijd van het abonnement

Artikel 1.17. Deskundige markten en handelswijken

Op de marktdagen staat minstens één deskundige markten en handelswijken ter beschikking van alle marktgebruikers. Hij zal hiervoor hetzij ter plaatse aanwezig zijn, hetzij bereikbaar zijn per telefoon of GSM, waarna hij zich onmiddellijk ter plaatse kan begeven indien zijn aanwezigheid vereist is. Dit telefoonnummer wordt medegedeeld aan elke marktkramer bij het begin van de markt.

De deskundige markten en handelswijken houdt toezicht op de naleving van onder meer onderhavige bepalingen van het gecoördineerd politiereglement. Het is zijn plicht de marktkramers die hun verplichtingen niet nakomen, daarop te wijzen.

In de uitoefening van zijn opdracht is de deskundige markten en handelswijken bevoegd om de identiteit en de hoedanigheid te onderzoeken van de personen die een ambulante activiteit uitoefenen.

Hij is tevens bevoegd om alle documenten nodig voor het uitoefenen van deze activiteit te controleren (machtiging tot uitoefening van een ambulante activiteit, vergunning Federaal Voedselagentschap, enz.).

Artikel 1.18. Afwezigheden

Marktkramers die **één week** zullen afwezig zijn, dienen de deskundige(n) markten en handelswijken hiervan **mondeling** in kennis te stellen.

Marktkramers die **twee weken** zullen afwezig zijn, dienen de deskundige(n) markten en handelswijken of het stadsbestuur **schriftelijk** in kennis te stellen .

Ten aanzien van marktkramers die meermaals in gebreke blijven de deskundige(n) markten en handelswijken op de hoogte te stellen van hun afwezigheden, kan het college van burgemeester en schepenen beslissen over te gaan tot een schrapping/intrekking van hun abonnement.

Artikel 1.19. Identificatievervelste bij uitoefenen ambulante activiteiten op openbare markt

Elke persoon die een ambulante activiteit uitoefent op de openbare markt, dient zich te identificeren aan de hand van een leesbaar uithangbord, zichtbaar geplaatst op het kraam of het voertuig, indien hij de activiteit aan het kraam of het voertuig uitoefent. Het bord moet eveneens door de aangestelde aangebracht worden wanneer deze alleen werkt.

Het bord bevat volgende vermeldingen:

hetzij de naam, de voornaam van de persoon die een ambulante activiteit uitoefent als natuurlijk persoon voor eigen rekening of voor wiens rekening of in wiens dienst de activiteit wordt uitgeoefend;

hetzij de naam, de voornaam van de persoon die het dagelijks bestuur binnen een rechtspersoon waarneemt of voor wiens rekening of in wiens dienst de activiteit wordt uitgeoefend;

hetzij de firmanaam en/of de benaming van de onderneming al naargelang het geval, de gemeente van haar maatschappelijke zetel of van de uitbatingzetel en indien de onderneming niet in België gelegen is,

het land en de gemeente waar deze zich bevindt en het inschrijvingsnummer in de Kruispuntbank van Ondernemingen (of een identificatie die deze vervangt, indien het om een buitenlands bedrijf gaat).

Artikel 1.20. Aanvang en Inname standplaats

De waren en de marktwagens mogen op de markt gebracht worden:

DINSDAGMARKT

Grote Markt Parkinggedeelte vanaf 6.00 uur
Grote Markt Ceremoniegedeelte vanaf 6.00 uur
Kalkmarkt – Nieuwstraat- Hennemarkt vanaf 6.30 uur
Peperstraat – Minderbroederstraat vanaf 6.30 uur

VRIJDAGMARKT

Grote Markt – Ceremoniegedeelte vanaf 6.00 uur

ZONDAGMARKT

Parking Arena vanaf 6.30 uur

Afwijking kan toegestaan worden door de deskundige markten en handelswijken of de politie om reden van veiligheid of praktische overwegingen.

Uitgezonderd winkelwagens of winkelaanhangwagens dienen alle voertuigen bij de aanvang van de markt verwijderd te zijn. Onder **geen** beding kunnen **persoonlijke voertuigen geparkeerd** worden op het marktcircuit, wat verkeersvrij is.

Alleen de deskundigen markten en handelswijken en de politie kunnen hierop in bepaalde uitzonderlijke omstandigheden een afwijking toestaan.

Lichte bestelwagens, ingeschreven als lichte vrachtwagen, waarin materialen opgeslagen of bewaard kunnen worden, zijn toegelaten als ze kunnen worden geïntegreerd binnen de toegemeten standplaats of voorzien zijn van een luifel die deel uitmaakt van het kraam.

Het attest van de automobielininspectie geldt als bewijs voor de inschrijving als lichte vrachtwagen.

De marktplaatsen dienen een **half uur voor het openingsuur** ingenomen te zijn en ten laatste **anderhalfuur uur na het sluitingsuur ontruimd** te zijn.

De markthandelaars die beschikken over een winkelwagen mogen onder geen enkel beding vóór het sluitingsuur de markt verlaten.

Bij het afsluiten van de markt worden de voertuigen pas toegelaten op de markt vanaf het sluitingsuur van de markt.

Behoudens voor risicoplaatsen mogen na het openingsuur geen verkoopwaren meer op de markt gebracht worden.

Bij het opstellen van de kramen en marktwagens zullen de marktkramers zich schikken naar de aanwijzingen van de politie, brandweer of deskundige markten en handelswijken.

Bij hoogdringende veiligheidsvoorzieningen kan de politie of de deskundige markten en handelswijken bevel geven tot verplaatsen of ontruimen van één of meerdere standplaatsen.

De hydranten op alle openbare markten moeten steeds bereikbaar zijn voor de brandweerdiensten.

Artikel 1.21. Plaatsen

De marktkramers zullen de plaatsaanduidingen eerbiedigen. Al de kramen worden in rechte lijn opgesteld met inachtneming van de vooruitspringende gedeelten, van de schragen of het toongedeelte van de winkelwagens.

De maximum breedte van de standplaatsen bedraagt voor alle markten 4 meter voor zover de opstelling van de markt het toelaat.

De maximum lengte van de standplaatsen bedraagt 16 meter. Er worden afwijkingen tot maximum 20 meter toegestaan. Alleen voor de abonnementshouders die beschikken over 16 meter kunnen hierop aanspraak maken.

Voorwaarden:

voor zover de opstelling in de marktrij dit toelaat;
na schriftelijke aanvraag gericht aan het college van burgemeester en schepenen;
op voorstel en advies van de marktverantwoordelijken;
uiteindelijke goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen.

Een vrije doorgang **van 4 meter breedte en hoogte** voor de hulpdiensten dient te allen tijden gewaarborgd te blijven.

De aan het publiek voorbehouden doorgangen **moeten vrij blijven** van alle voorwerpen die het verkeer en de voetgangers zouden kunnen hinderen, zoals daar zijn: afval, manden, bakken, schragen, hangende voorwerpen, reclameborden en dergelijke.

Het is tevens **verboden de waren op de grond uit te stallen** (uitgezonderd plantgoed). De waren zullen op een kraam gelegd worden met een minimum hoogte van 50 cm.

Het is niet toegelaten pinnen of andere voorwerpen in de grond te slaan. Voor het vastmaken van de kramen en dekzeilen kunnen gebeurlijk gewichten of andere methoden gebruikt worden. De marktkramers zijn aansprakelijk voor de door hen aangerichte schade.

Artikel 1.22. Reinheid

De marktkramers zijn verplicht te zorgen voor de **reinheid** van hun **standplaats**, hun **kraam-** of hun **winkelwagen**.

De kramen of winkelwagens moeten zo zijn ingericht dat geen brandbare, schadelijke, hinderlijke en onwelriekende vloeistoffen afdruipten. Indien zulks onvermijdelijk is, moeten die vloeistoffen in waterdichte emmers of kuipen worden opgevangen.

Het is strikt verboden afval, van welke aard ook, op de grond te werpen of op te stapelen. De marktkramers zullen alle afval in emmers of bakken verzamelen. Gedurende de warme dagen moet afval, die insecten of ongedierte aantrekt, in gesloten recipiënten geplaatst worden.

Marktkramers met voeding zijn verplicht een open vuilzak met staander te plaatsen aan hun kraam. De marktkramers staan persoonlijk in voor het opruimen en proper maken van hun standplaats en van de helft van de aanpalende doorgangen. Dit moet gebeuren na het sluiten van de markt. Zij dienen alle afval, verpakkingsmateriaal en andere voorwerpen mee te nemen.

Artikel 1.23. Veiligheid

De marktkramers zijn verantwoordelijk voor de veiligheid in en rond hun kraam of winkelwagen. Zij zullen hun kramen en winkelwagens zo opstellen en inrichten, dat zij geen gevaar opleveren voor de naburige kramen of winkelwagens of voor het publiek.

Indien er gasflessen worden gebruikt moeten deze rechtopstaand en tegen omvallen worden beveiligd. De gasflessen moeten een keuringslabel van het hervullen dragen. De gaslangen mogen niet langer dan twee meter zijn en moeten voorzien zijn van een fabricatiedatum (geldigheidsduur is maximum 5 jaar). Tevens wordt de aard van het te gebruiken gas vermeld en zijn de gasflessen op de uiteinden voorzien van spanningen. De gasflessen moeten indien mogelijk buiten de kramen en/of tenten opgesteld worden.

Verwarmingstoestellen met petroleum zijn verboden.

Verwarmingstoestellen met vloeibare brandstoffen zijn verboden tenzij:
men beschikt over een vaste installatie. Hiervoor moet een keuringsattest voorgelegd worden van de firma die het verwarmingstoestel in het voertuig geplaatst heeft.
men beschikt over straalkachels. Deze verwarmingstoestellen zullen door de brandweer zelf gekeurd worden op regelmatige tijdstippen.

Iedere marktkramer dient in het bezit te zijn van een **blustoestel** van 1 bluseenheid van 6 kg ABC-type of 5 kg CO₂-type, geldig en gekeurd; de keuring dient jaarlijks te gebeuren.

De marktkramers die ter plaatse **warme gerechten** bereiden, dienen bijkomend te beschikken over een **branddeken**.

Zowel het blustoestel als het branddeken worden op een goed zichtbare en gemakkelijk bereikbare plaats in de kraam/stand opgehangen.

De marktkramers dienen een **verzekering** af te sluiten tot dekking van hun **burgerlijke aansprakelijkheid** uit hoofde van brand of ontploffing.

Marktkramers die beschikken over een elektrische installatie dienen in het bezit te zijn van een geldig keuringsattest en in orde zijn met de geldende reglementering ter zake (o.a. stroomonderbreker). Het brandblustoestel moet in de onmiddellijke nabijheid in de kraam/stand staan.

Verwarmings-, kook, bak-, en of braadtoestellen en barbecues moeten buiten het bereik van het publiek worden opgesteld (afschermen).

Al de elektrische toestellen en verlengdraden moeten een CEBEC keuringslabel dragen.

De verlichting van de standen, kramen en tenten moet elektrisch gebeuren.

Tenten moeten bestaan uit niet-ontvlambare (klasse M2) materialen: een attest waarin dit wordt bevestigd dient te worden voorgelegd en in het veiligheidsregister bewaard worden.

Aan de dienst middenstand dienen de marktkramers jaarlijks de desbetreffende keuringsattesten en bewijs van aansprakelijkheidsverzekering over te maken. Marktkramers die niet in regel zijn met de veiligheidseisen van het onderhavig reglement, zullen geweerd worden van de Tiense markten, na beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Een veiligheidsregister met al deze documenten (attesten en bewijzen) moet in elk kraam en/of stand aanwezig zijn.

Bij niet naleving van de gestelde voorwaarden zal de deelname aan de markt geweigerd worden.

De elektriciteitsaansluitingen kunnen vanaf één uur voor de aanvang tot anderhalf uur na het sluitingsuur van de markten benut worden.

In geval van brand of andere calamiteit, waarbij de tussenkomst van hulpdiensten noodzakelijk is, dienen de marktkramers en standwerkers onmiddellijk hun kraam of stand te verplaatsen, zodanig dat zij de interventies niet hinderen. De aangebrachte brandlast (constructie van de stand en de inhoud) moet zo laag mogelijk gehouden worden.

De rijen die gevormd worden door de kramen dienen om de circa 30 meter voorzien te worden van een vrije ruimte met een minimum breedte van 1,2 meter.

Tussen de woningen en de achterkant van de marktkramen dient steeds een doorgang met een minimumbreedte van 1 meter vrij te blijven.

Artikel 1.24. Controle

De marktkramers moeten steeds het bezoek toelaten van de beambten of aangestelden van het stadsbestuur die controle uitoefenen op de inrichting van de markt, de eerlijkheid en correctheid in handelszaken en op de kwaliteit van de koopwaren.

Elke handeling bij de uitstalling van de eetwaren en andere goederen met het inzicht de koper te bedriegen of te misleiden is verboden.

Het college van burgemeester en schepenen mag de toegang tot de markt tijdelijk of definitief verbieden aan de handelaars die bedorven, beschadigde, vervalste of voor het gebruik ongeschikte eetwaren of andere goederen verkopen of te koop aanbieden.

De toestellen die gebruikt worden voor de verkoop en die dienen als basis om het verschuldigde bedrag en het gewicht van de koopwaar te bepalen, moeten geijkt zijn.

Artikel 1.25. Orde, overlast en publciteit

Het is iedereen verboden de verkoop te belemmeren of de orde te verstoren.

Flyers / samples :

Voor het uitdelen van flyers, folders, e.d. dient vooraf een schriftelijke toelating van de burgemeester bekomen te worden. De bepalingen van rubriek 2.8 Publiciteit van onderhavig politiereglement zijn onverkort van toepassing.

Deze flyers, folders, e.d. mogen echter niet opgesteld zijn met het oog op een eventuele verkoop of bestelling van bepaalde producten of diensten. Indien dit toch het geval is, is er een machtiging tot uitoefening van een ambulante activiteit vereist en dient de reglementering voor toekenning van een standplaats gevolgd te worden.

Indien de toelating tot het uitdelen van flyers edm. werd verkregen, zal de deskundige markten en handelswijken de plaats(en) aanduiden waar dit kan gebeuren. Dit kan niet op een standplaats voor het uitoefenen van een ambulante activiteit, doch enkel op een voorziene plaats voor activiteiten waarvoor geen machtiging vereist is.

Bij het ronddelen van publiciteit mag het vlot verloop van de markt geenszins belemmerd worden.

Geluidsoverlast (zie ook rubriek 2.3 Geluidshinder van onderhavig politiereglement):

Het gebruik van geluidsinstallaties, megafoon of geluidsversterkende middelen is verboden met uitzondering van de verkopers van geluidsdragers.

Het is verboden de activiteiten als marktkramer op zo een manier uit te oefenen dat de normale activiteiten van de andere marktkramers ernstig verstoord of onmogelijk gemaakt worden. De overtreders kunnen verplicht worden de markt te verlaten. Het gebruik van geluidsversterkende middelen is toegelaten na akkoord van de deskundige(n) markten en handelswijken en op voorwaarde dat de normale activiteiten van de andere marktkramers niet verstoord of onmogelijk gemaakt worden. De overtreders kunnen na een mondelinge verwittiging door de deskundige(n) markten en handelswijken of door de politie verplicht worden de markt te verlaten.

Het is verboden enige vorm van muziek, versterkt of niet-versterkte, te spelen of propaganda met geluidsversterkende middelen te voeren voor andere personen dan marktkramers.

Artikel 1.26. Standplaatsvergoeding

De gemeenteraad bepaalt het tarief van de standplaatsvergoeding. Het tarief wordt bekend gemaakt door aanplakking aan het stadskantoor en de deelgemeentehuizen. Het ligt steeds ter inzage op de dienst financiën en op de dienst markten.

De standplaatsvergoedingen dienen elke semester vereffend te worden binnen de 30 dagen na ontvangst van de factuur van de dienst financiën. Het verschuldigde bedrag dient te worden overgeschreven op de bankrekening van de stad.

Indien de houders van standplaatsen met abonnement in gebreke blijven hun standplaatsvergoeding te betalen, zullen zij er gerechtelijk toe gedwongen worden.

Indien de standplaatsvergoeding niet vereffend wordt voor de uiterste betalingsdatum, kan de marktkramer de hem toegewezen standplaats verliezen.

Het college van burgemeester en schepenen heeft het recht om na één schriftelijke aangetekende verwittiging de standplaats in te trekken, indien de marktkramer niet onmiddellijk na deze verwittiging vergaat tot het betalen van de standplaatsvergoeding.

De vrijgekomen standplaats moet bekend gemaakt worden volgens de modaliteiten omschreven in artikel 1.7.1 en toegewezen volgens artikel 1.7.3.

De standplaatsvergoedingen kunnen enkel terugbetaald worden na een schriftelijk verzoek aan en gevolgd door een beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 1.27. Afschaffing en ontruiming standplaatsen

De gemeenteraad heeft steeds het recht bestaande standplaatsen definitief af te schaffen indien de openbare orde, wijzigingen in de verkeerscirculatie, andere omstandigheden van openbaar nut of de herinplanting van de markt op een andere locatie dit vereisen.

Behalve in geval van dringende noodwendigheid (bv. dringende wegenwerken), mag de termijn van vooropzeg niet minder zijn dan één jaar.

In deze gevallen hebben de marktkramers wiens standplaats is afgeschaft voorrang overeenkomstig het register, zoals bepaald in artikel 1.7.3.

Het college van burgemeester en schepenen kan tijdelijk standplaatsen ontruimen of verplaatsen wegens werken aan de weg of aan constructies nabij de standplaatsen gelegen, wegens het snoeien van bomen, uit hoofde van andere werken, jaarlijkse kermissen of festiviteiten.

De marktkramers kunnen geen aanspraak maken op schadevergoeding vanwege de stad om reden van de uitoefening van bovenvermelde voorbehouden rechten van verplaatsing en ontruiming.

Vragen om vermindering van standplaatsvergoedingen, gesteund op de afschaffing of de vermindering in lengte, zullen naar billijkheid onderzocht worden en er zal rekening worden gehouden onder meer met de lopende termijn.

Artikel 1.28. Marktcommissie

§1. Er wordt een marktcommissie opgericht, samengesteld als volgt:

- de voorzitter, zijnde de schepenen bevoegd voor de markten,
- de marktleider(s),
- zes ambulante handelaars.

§2. Alle ambulante handelaars die op de dinsdagmarkt een standplaats innemen, worden uitgenodigd om deel uit te maken van de marktcommissie. Indien er meer dan zes wensen deel te nemen, worden de zes effectieve door de voorzitter en de marktleider(s) geselecteerd, hierbij rekening houdende met de aard van de door hen op de dinsdagmarkt verkochte producten waarbij een zo groot mogelijke verscheidenheid wordt nagestreefd..

§3. De marktcommissie heeft een uitsluitend adviserende functie. Ze verleent advies over de aangelegenheden betreffende de markt die haar worden voorgelegd door de voorzitter. Elke ambulante handelaar die deel uitmaakt van de marktcommissie, kan zelf ook punten ter bespreking aanbrengen.

§4. Personen wiens aanwezigheid nuttig zou zijn voor de bespreking van een bepaald onderwerp, kunnen worden uitgenodigd de vergadering bij te wonen.

Hoofdstuk 2: Rommelmarkt

Artikel 2.1. Gegevens wekelijkse rommelmarkt

§1. De wekelijkse rommelmarkt wordt gehouden op zondagvoormiddag vanaf 8.00 uur tot 12.30 uur op het St.-Jorisplein (parking Kazerne) te Tienen.

De aanvoer door verkopers wordt toegelaten vanaf 7.00 uur. Van dit aanvangsuur kan slechts worden afgeweken mits toelating van de marktleiding.

Het ontruimen van de rommelmarkt mag slechts beginnen na 12.00 uur en moet zijn beëindigd uiterlijk om 13.30 uur.

Deelnemers kunnen zich elke zondag tussen 7.30 uur en 8.00 uur inschrijven in de cafetaria van het "Vrijtijdscentrum".

§2. De rommelmarkt houdt de verkoop, te koop aanbieding of uitstalling in door particulieren met het oog op de verkoop van goederen die aan hen toebehoren, in zoverre deze occasioneel blijft en betrekking heeft op goederen die niet zijn aangekocht, gefabriceerd of geproduceerd met het oog op de verkoop en zij het normaal beheer van een privaat vermogen niet te buiten gaat. Dergelijke activiteiten worden niet beschouwd als ambulante activiteiten.

Artikel 2.2. Marktleider

§1. Het college van burgemeester en schepenen stelt een marktleider aan die het marktgebeuren regelt conform de wettelijke regels ter zake. De marktleider staat in voor de administratie van de markt. Hij organiseert de lotingen, ontvangt de standgelden en wijst de standplaatsen toe.

§2. De marktkramers zijn gehouden de onderrichtingen van de marktleider op te volgen. De marktleider is bevoegd om documenten die machtigingen, toelatingen en identiteit aantonen van de personen die aan de markt deelnemen te controleren.

§3. In alle gevallen van hoogdringendheid die een onmiddellijke regeling behoeven, zal de marktleider de nodige maatregelen treffen om de veiligheid, orde en rust op de markt te bewaren.

Artikel 2.3. Standplaats

§1. Het is verboden een standplaats in te nemen zonder inschrijving of toelating van de marktleiding. Het recht op een standplaats kan ingetrokken worden indien de betrokkene tegen het marktreglement handelt, of de goede gang van zaken stoort. Zij die zich niet houden aan de richtlijnen van de marktleiding verliezen het recht op verdere deelname aan de rommelmarkt.

§2. Occasionele verkopers kunnen naar rato van de beschikbare plaatsen een standplaats bekomen. De plaatsen worden ingenomen volgens de aanwijzingen van de marktleiding.

Er zijn twee soorten standplaatsen:

Een standplaats met een lengte van 5 meter

Een standplaats met een lengte van 10 meter

De maximum toegestane uitstalruimte bedraagt 10 meter.

§3. Auto's en aanhangwagens moeten achter de stand verwijderd worden indien er geen ruimte is. Voertuigen dienen geplaatst te worden zodat ze geen belemmering vormen voor het marktgebeuren.

§4. Iedere verkoper is verplicht de aangeboden koopwaar te prijzen. De politie heeft op ieder ogenblik het recht van toezicht en onderzoek van de te koop aangeboden goederen.

Artikel 2.4. Verkoop van levende dieren

§1. Het is slechts toegelaten dieren en vogels uit eigen kweek te verkopen.

De ambulante verkopen van levende dieren zijn onderworpen aan een voorafgaande vergunning van de FOD Volksgezondheid, dienst dierenwelzijn, overeenkomstig het Koninklijk Besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren.

In toepassing van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 en het Koninklijk Besluit van 9 juli 1999 betreffende de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de erkenningsvoorwaarden van vervoerders, handelaars, halteplaatsen en verzamelcentra zijn de te koop gestelde dieren onderworpen aan het toezicht van een door het gemeentebestuur daartoe aangestelde dierenarts.

§2. De verkoop van honden en katten is verboden.

§3. Bij verkoop van eieren, dienen deze te worden voorzien van een versheids- of houdbaarheidsdatum.

Artikel 2.5. Verbod

Het is verboden om:

goederen te koop aan te bieden die niet gesleten zijn door normaal gebruik;

dranken, voedingsmiddelen en tabakswaaren te verkopen;

groenten, fruit, bloemen en planten te verkopen;

te flyeren, te ronselen of enquêtes te houden;

auto's, moto's brommers, e.d.m. te verkopen;

medisch materiaal, wapens, munitie en artikelen die niet stroken met de openbare zeden te verkopen;

geluidsinstallaties te gebruiken;

afval achter te laten.

Bijlagen

Richtlijnen voor ambulante operatoren die op markten staan, die voeding verwerken en/of verkopen.

Voedselveiligheid is een zorg die ons allen aanbelangt. Ambulante verkopers zijn verantwoordelijk voor hetgeen wat zij verkopen en vallen onder de hygiënewetgeving.

Professionele ambulante verkoop van voedingsmiddelen mag slechts gebeuren wanneer de verkoper over een toelating beschikt – K.B. 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Dit houdt ook in dat de algemene hygiënewetgeving moet gerespecteerd worden (niet exhaustieve lijst). Verordening (EG) nr. 852/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake levensmiddelenhygiëne.

K.B. van 22 december 2005 betreffende levensmiddelenhygiëne

K.B. van 10 november 2005 betreffende de detailhandel in bepaalde levensmiddelen van dierlijke oorsprong

K.B. van 4 februari 1980 betreffende de handel in te koelen voedingsmiddelen.

K.B. van 5 december 1990 betreffende diepvriesproducten.

K.B. van 13 september 1999 betreffende de etikettering van voorverpakte voedingsmiddelen.

Welke zijn de concrete verplichtingen voor de ambulante operatoren?

Tijdens het transport van voeding

De wettelijke bewaartemperaturen van te koelen voedingsmiddelen of diepvriesproducten moeten gegarandeerd worden.

Dit kan door het gebruik van een koelwagen of bij gebrek daaraan het gebruik van frigoboxen of isotherme zakken/bakken voorzien van koelelementen.

Zowel de wagen als de koelinstallaties moeten in **goede staat** zijn en **regelmatig gereinigd** worden.

De temperatuur tijdens transport dient gecontroleerd te worden via een gemakkelijk af te lezen, goed geplaatste thermometer.

Infrastructuur en verkoopruimte

1. Oppervlak

- De wagen, de koeltoog en andere materialen die in contact komen met voedingsmiddelen moeten **vervaardigd** zijn uit of **bedekt** met een materiaal dat **gemakkelijk afwasbaar, niet absorberend, niet toxisch, glad en hard** is.

2. Reiniging

- De toestellen en gereedschappen die in contact komen met voedingsmiddelen moeten proper zijn en mogen geen bron van verontreiniging zijn.
- Om aan te tonen dat de reiniging correct verloopt dient de verkoper een reinigingsplan op te stellen.
- Het reinigingsplan omvat de frequentie en de manier van reinigen van de toestellen, gereedschappen, de wagen,...

3. Contaminatie

- Er dienen maatregelen genomen te worden om contaminatie en besmetting van voeding te voorkomen; zoals de aanwezigheid van vliegen en andere ongedierte.
- Het verpakkingsmateriaal en voorwerpen moet geschikt zijn om met voedingsmiddelen in contact te komen (schotels, verpakking, lepels, messen, emmers,...)

4. Werkwijze

- De verkoopsruimte moet geschikt zijn om hygiënisch te kunnen werken.
- Er mag **niets rechtstreeks op de grond** geplaatst worden, geen kommen, geen voedingsmiddelen,...
- Er moet een "propere" en een "vuile zone" voorzien worden...
 - De "**propere zone**" is de plaats waar de **voedingsmiddelen bewerkt worden**.
 - De "**vuile zone**" is de ruimte voor de **vuile gereedschappen, het afval, de vuilbakken, ...**
- Het afval moet gedeponeerd worden in afsluitbare vuilnisbakken.
 - Het is aan te raden om een **vuilnisbak met een voetpedaal** te voorzien om het deksel op een hygiënische manier te openen.
 - Wanneer de **vuilnisbak vol** is moet de zak **direct gesloten en verwijderd** worden.

Persoonlijke hygiëne

- Personeel dat in aanraking komt met voedingsmiddelen dient **aangepaste** en **propere kledij** te dragen.
 - Het dragen van **juwelen** aan handen en onderarmen is **verboden**.
 - De **haren** moeten **kort of samengebonden** zijn.
- De **nagels** moeten:
 - proper zijn,
 - kort en
 - niet gelakt.
- De verkoopsruimte moet worden uitgerust met **stromend water** om de handen te wassen.
 - **Een jerrycan** voorzien van een **kraantje** kan volstaan.
 - Er dient **vloeibare handzeep** en
 - een **handdroogmiddel** voor **eenmalig gebruik** (papier) aanwezig te zijn.
- Het **wassen van de handen** is verplicht na
 - toiletbezoek,
 - manipulaties met vuil gereedschap,...
- **Wondjes aan handen en armen** moeten verzorgd worden en **bedekt** met een **sluitend verband** zodat elke vorm van besmetting vermeden wordt.
- Het is **verboden** om te **roken**.
- Iedereen die in contact komt met levensmiddelen moet in het bezit zijn van een **jaarlijks te herzien geneeskundig attest** waaruit blijkt dat men geschikt is om met voedingsmiddelen te werken.

De temperaturen

Te koelen voedingsmiddelen moeten verkocht worden vanuit een gekoelde ruimte die voorzien is van een goed geplaatste, afleesbare thermometer.

De koeltoeg met vlees moet voorzien zijn van een thermometer zichtbaar voor publiek.

Te respecteren temperaturen

Vers vlees in de beenhouwerij	Max. 7°C
Gehakt, préparé	Max. 4°C
Vers vlees van gevogelte	Max. 4°C
Verse vis	Temperatuur van smeltend ijs tussen 0° en 2°C (met een max van 4°C)
Gerookte vis	Max. 4 °C
Escargots — gekookte weekdieren — verse kikkerbillen	Max. 4°C
Te koelen voedingsmiddelen belegde broodjes, koude schotels, gebak o.b.v. banketbakkersroom ...	Max. 7°C
Andere te koelen voedingsmiddelen	Volgens de gegevens op de verpakking
Warme bereidingen : Hamburgers, Gebraden kip...	65°C
Frituurolie of -vet (de olie/vet moet regelmatig verversst worden)	180°C maximum
Diepvriesproducten	-18°C

- De bewaartoestellen moeten voorzien zijn van een thermometer die regelmatig afgelezen wordt.
- Het ontdooien van voedingsmiddelen moet onder gepaste omstandigheden gebeuren (niet bij kamertemperatuur)
- Een ontdooid product mag niet terug ingevroren worden.

Etikettering

Voorverpakte voedingsmiddelen moeten voorzien zijn van een etiket. Indien één van de volgende vermeldingen afwezig is zal het product schadelijk verklaard en vernietigd worden:

- Naam van het product en verkoopsbenaming
- Datum van minimale houdbaarheid of uiterste verbruiksdatum
- Specifieke bewaarvoorschriften
- Naam of handelsnaam en het adres van de fabrikant of verpakker of het in de EU gevestigd verkoper

Andere vermeldingen zijn eveneens verplicht zoals:

- de ingrediëntenlijst,
- de hoeveelheid van bepaalde ingrediënten of categorie van ingrediënten,
- de wijze van gebruik indien van toepassing,
- het alcoholgehalte,
- de netto hoeveelheid,
- de plaats van oorsprong of herkomst. De plaats van oorsprong of herkomst dient vermeld te worden indien weglating van de plaatsnaam verwarrend zou zijn voor de consument.

Het is verboden om de datum van minimale houdbaarheid of uiterste verbruiksdatum te wijzigen of te verbergen.

De uiterste verbruiksdatum van eieren moet vermeld zijn op de verpakking of op een bordje in de directe omgeving.

Onverkochte producten

Met voedingsmiddelen die niet verkocht werden moet men zeer voorzichtig zijn.

- Vlees en vis moeten worden bewaard op de juiste temperatuur rekening houdend met de uiterste verbruiksdatum.
- Ontdooide voedingsmiddelen worden in de koelkast bewaard. Bij de volgende markt worden deze producten het eerst verkocht.
- De verkoper moet waakzaam zijn om kruiscontaminatie te voorkomen.

Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt binnen de termijn van 30 dagen zoals bepaald in het huishoudelijk reglement, het organigram waarin staat dat een deskundige markt en handelswijken kan aangeworven worden. Als hij al moest aangeworven zijn, zou hij graag de naam en het statuut kennen.

PC 20 – TECHNISCHE DIENST

1 Verlenging van de deelname van de gemeente aan het project 'Intergemeentelijke Natuur- & Landschapsploegen' in 2017

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 25-02-2016, houdende goedkeuring van de Samenwerkingsovereenkomst 2014-2015 tussen de provincie Vlaams-Brabant, de gemeenten en IGO in het kader van een Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB), zijnde de organisatie van de Intergemeentelijke Natuur- en Landschapsploegen (INL-ploegen);

Overwegende dat deze samenwerkingsovereenkomst ten einde liep op 31.12.2015 en verlengd werd voor 2016;

Overwegende dat de provincie Vlaams-Brabant opnieuw een verlenging voorziet voor deze samenwerkingsovereenkomst voor de periode 2017;

Overwegende dat de samenwerkingsovereenkomst de uitvoering van gemeentelijke natuurprojecten door middel van sociale tewerkstelling tot algemeen doel heeft;

Overwegende dat in deze samenwerkingsovereenkomst de Intergemeentelijke Natuur- en landschapsploegen als sterk instrument worden beschouwd om via inrichting en beheer te streven naar een milieukwaliteit die vereist is voor duurzame instandhouding van doelsoorten of -habitats, en bijgevolg ingezet worden om een aanzienlijke bijdrage te leveren in het biodiversiteitsbeleid en het stoppen van het verlies aan biodiversiteit;

Overwegende dat via deze samenwerkingsovereenkomst jaarlijks een vooraf afgesproken actieprogramma uitgevoerd wordt op basis van een gegarandeerd urenpakket;

Overwegende dat het budget is voorzien in de begroting 2014-2019: BD 2, AP 363, ACT-614/0349-00/613201/BESTUUR/CBS/IE-GEEN/U;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art.1: De gemeenteraad beslist het project 'Intergemeentelijke Natuur- en Landschapsploegen' te verlengen voor het jaar 2017.

Art.2: De gemeente neemt deel aan de Intergemeentelijke Natuur- en Landschapsploegen met 3625 uren of 2,5 VTE waarbij 1450 uren = 1 VTE, met als kostprijs 44 478 euro per VTE ((vrijstelling BTW mits exclusiviteit).

Art.3: Een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de provincie Vlaams-Brabant.

2 Intergemeentelijke samenwerking – intekening op de wederzijds exclusieve dienstverlening inzake natuurwerkzaamheden

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de Intergemeentelijke Samenwerking;

Gelet op de oprichting van de dienstverlenende vereniging IGO Leuven op 10 maart 2004, die als rechtsopvolger optreedt van de vzw IGO Leuven;

Gelet op de aanpassingen van de statuten van de intergemeentelijke dienstverlenende vereniging IGO op de buitengewone algemene vergadering van 20 december 2013, waardoor de vereniging haar statuten heeft aangepast om de leden de mogelijkheid tot wederzijdse exclusieve dienstverlening te bieden inzake het uitvoeren van natuuracties door Intergemeentelijke Natuur- en Landschapsploegen zoals bepaald in een samenwerkingsakkoord tussen de provincie Vlaams-Brabant, de openbare besturen en IGO in het kader van het project Intergemeentelijke Natuur- & Landschapsploegen;

Gelet op de betekenis van exclusieve dienstverlening die kan worden omschreven als diensten die enkel worden verstrekt aan de deelnemers die daarvoor exclusiviteit hebben verleend, terwijl deze deelnemers voor de diensten waarvoor exclusiviteit werd verleend, uitsluitend een beroep doen op de dienstverlenende vereniging, voor zover zij deze activiteiten niet in eigen beheer wensen uit te voeren;

Gelet op de bepalingen van de overheidsopdrachtenwetgeving, inzonderheid in artikel 18 van de wet van 15 juni 2006, waarin een uitzondering werd opgenomen met betrekking tot de toepasselijkheid van de overheidsopdrachtenwetgeving. Met name bepaalt artikel 18, §1 van de wet van 15 juni 2006: *“Vallen niet onder de toepassing van de bepalingen van deze wet: de diensten die worden gegund door een aanbestedende overheid of aan een vereniging van aanbestedende overheden op basis van een alleenrecht dat ze genieten krachtens bekendgemaakte wettelijke, reglementaire of administratieve bepalingen die verenigbaar zijn met Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.”* Het principe van de wederzijdse exclusiviteit bestaat er aldus in dat een gemeente ervoor opteert om voor de levering van een dienst, zoals omschreven in artikel 3 van de statuten, inzonderheid voor de uitvoering van gemeentelijke natuuroopdrachten, uitsluitend een beroep te doen op de diensten van IGO en dit voor een welomschreven periode dewelke echter de duur van zes jaar niet mag overschrijden. Het staat de gemeente hierbij echter volledig vrij om deze dienst zelf verder uit te voeren. De gemeente kan aldus kiezen om voor de betrokken dienst een beroep te doen op IGO, dan wel om deze dienst zelf uit te oefenen, doch ziet hierbij wel af van de mogelijkheid om de dienst, gedurende de looptijd van de exclusiviteit, te laten uitvoeren door derden;

Gelet op het voordeel van de exclusiviteit tot mogelijkheid tot vrijstelling van BTW op de door de personeelsleden van IGO geleverde prestaties (naar analogie met de theorie van de beheersoverdracht). Aldus zouden op de door de personeelsleden van IGO in het kader van de uitvoering voor de gemeente geleverde prestaties, geen BTW worden aangerekend;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 25 februari 2016 waarin de verlenging met 1 jaar van de exclusiviteit van de samenwerkingsovereenkomst 2014-2015 in het kader van een Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB), zijnde de organisatie van de intergemeentelijke Natuur- en landschapsploegen (INL ploegen), tussen de provincie Vlaams-Brabant, de gemeenten en IGO, werd bekrachtigd tot 31/12/2016;

Gelet op het kostendelend principe waarbij zal worden gewerkt met een open boekhouding;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De gemeenteraad gaat in op de mogelijkheid tot wederzijdse exclusieve dienstverlening inzake het uitvoeren van natuuracties door Intergemeentelijke Natuur- en Landschapsploegen, conform de bepalingen van de hernieuwde statuten van IGO van 20/12/2013.

Art. 2: De gemeenteraad bekrachtigt de verlenging met 1 jaar van de samenwerkingsovereenkomst 2014 – 2015 in het kader van een Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB), zijnde de

organisatie van de Intergemeentelijke Natuur- en Landschapsploegen (INL-ploegen), tussen de provincie Vlaams-Brabant, de gemeenten en IGO, als zijnde een overeenkomst in het kader van de wederzijdse exclusieve dienstverlening. De verlengde samenwerkingsovereenkomst wordt uitgevoerd in het stelsel van de wederzijdse exclusieve dienstverlening.

Art. 3: De verlenging van de wederzijdse exclusieve dienstverlening inzake natuurwerkzaamheden zoals bepaald in het samenwerkingsovereenkomst 2014 - 2015 tussen de provincie Vlaams-Brabant, de gemeenten en IGO neemt een aanvang op 1/1/2017 en eindigt op 31/12/2017.

Art. 4: Het college van burgemeester en schepenen is belast met de uitvoering en bekendmaking van dit besluit en zal een afschrift van deze beslissing tot het toekennen van een exclusief recht tot dienstverlening bezorgen aan de intergemeentelijke dienstverlenende vereniging IGO.

PC 24 - SPORT

1 Leerlingenvervoer - tarieven scholen

Raadslid **Minten** zegt dat Tienen Plus niet kan goedgekeuren dat de prijsverhoging voor de scholen zal doorgerekend worden aan de scholen. De voorzitter van het OCMW liet bij de opmaak van het budget van het OCMW in 2016 weten dat het budget voor kinderarmoedebestrijding verhoogd was in vergelijking met de vorige jaren. In 2003 bedroeg het percentage kinderarmoede 8,4 % en in 2012 14,6 %. De voorzitter van het OCMW en schepen Tombeur communiceerden het voorbije jaar over heel wat maatregelen die op touw stonden. Op basis van de gegevens van de Vlaamse overheid is het duidelijk dat armoede in onze regio niet afneemt. Het aantal personen met achterstand op de betalingen van leningen is in Tienen gestegen. Ook het aantal personen met budgetmeter neemt toe, net zoals het aantal huishoudens waar de elektriciteit werd afgesloten na advies van de lokale arbeidscommissie. Tienen Plus is dan ook zeer verwonderd dat binnen alle acties die het stadsbestuur wil ondernemen op het vlak van armoede, de prijsverhoging – hoe klein deze ook lijkt – wordt doorgerekend aan de scholen, net daar waar men wil ingrijpen in kinder- en kansarmoede. Tienen Plus is dan ook zeer benieuwd naar de evaluatie van het effect van de andere initiatieven en heeft een paar vragen. Welke concrete initiatieven werden er in de scholen sinds de ondertekening van het charter tegen armoede in 2015 in Tienen genomen om de kansarmoede te bestrijden? Hoeveel middelen werden er in het totaal toegekend aan de ouders om hen te helpen met het betalen van de schoolfacturen in 2015 en 2016? Over hoeveel gezinnen en kinderen gaat het? Hoeveel middelen werden er toegekend voor de aankoop van kleding voor kinderen van OCMW-cliënten en hoeveel kinderen werden hiermee bereikt? Ze vraagt naar het antwoord op deze vragen tegen de volgende gemeenteraad. Schepen **Tombeur** wenst even te stellen dat de kansarmoede aan het dalen is. In de minimumfactuur voor de lagere scholen zitten de tarieven voor leerlingenvervoer vevat wat betekent dat het niet onmiddellijk de ouders zijn die van de verhoging nadeel ondervinden. Raadslid **Minten** zegt dat gisteren toch in de krant stond dat 1 kind op 7 in kansarmoede geboren wordt. Ze kent mensen die met 6.000 Belgische frank een maand moeten leven. Dat is niet meer mogelijk in deze tijd. Waarom kan daar niet meer geld naartoe gaan? Er kan nu wel gezegd worden dat ze het spenderen aan andere uitgaven, maar ze weet van de betreffende mensen zeker dat dit niet is. Schepen **Tombeur** merkt op dat er 2 heel duidelijke doelstellingen zijn hierrond: activering en inzet op kansarmoede. Schepen **Delvaux** neemt over en zegt dat er inderdaad 2 topdoelstellingen zijn, met name inzetten op activering want wat is het redmiddel tegen armoede? Een job. Het OCMW neemt hiervoor verschillende initiatieven. De interimkantoren houden in het OCMW een jobbeurs en er zijn verschillende samenwerkingsovereenkomsten gesloten om mensen via sociale economie te activeren, zoals rondrijden met een wagen voor de vzw Mobiel en werken in de keuken en poetsen voor het ziekenhuis. Als de leefloners als goed worden gekwalificeerd, kunnen ze doorgroeien naar de reguliere arbeidsmarkt. Het OCMW organiseert opleidingen. Inzetten op detectie van kinderarmoede in de tweede doelstelling. Er worden 4 extra maatschappelijke werkers aangeworven en één zal als opdracht het detecteren van kinderarmoede in de scholen hebben. Hij zal raadslid Minten de cijfers over de middelen ter beschikking stellen. Binnenkort zal er vanuit het OCMW een brief vertrekken naar winkels in de stad om hen te vragen wie bereid is samen te werken om winterkleding voor kinderen aan te bieden.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 juni 2016 betreffende de gunning van het leerlingenvervoer van en naar het zwembad voor het schooljaar 2016 - 2017 aan Multiobus uit Tienen;

Gelet op het feit dat de uitgaven voor het leerlingenvervoer volledig gedragen worden door de ontvangsten voor het vervoer die aan de respectievelijke scholen worden aangerekend;

Overwegende dat een verhoging van het tarief met 3 euro voor een gewone bus en 2 euro voor een gelede bus noodzakelijk is om tot een "break even"- operatie te komen;

Overwegende dat het aangewezen is een billijke vergoeding te vragen in functie van de afstand tot het zwembad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 23 stemmen voor en 6 stemmen tegen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Afwezig	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Voor
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Voor
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Tegen		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Voor		

Art. 1: Akkoord te gaan met de voorgestelde tarieven die aan de scholen aangerekend zullen worden voor het schooljaar 2016-2017:

Voor Tiense scholen: 71 euro per rit heen en terug.

Voor scholen buiten groot Tienen: 81 euro per rit heen en terug.

Meerprijs voor een gelede bus: 48 euro per rit heen en terug

Raadsleden Vanluyten en Geladé verlaten de zitting

PC 26 – JURIDISCHE DIENST

1 Afsluiten dadingsovereenkomst dARTEL en bvba IADB

Raadslid **Defau** zegt dat als hij het goed begrijpt, de stad met een project bezig was en de erfgoedsite met een ander project. Schepen **Bergé** wenst het anders te kaderen. In 2012 werd de overeenkomst afgesloten met dARTEL. Dit was onder de vzw-structuur. In 2013 werden alle gemeentelijke vzw's ontbonden. Toen is dit in de vergeethoek geraakt. Bij de opstart van het nieuwe suikermuseum is men hierop terug gestoten. Raadslid Defau zegt dat de sp.a gaat voor stemmen omdat dit de enige propere oplossing is maar wijst erop dat met teveel zaken bezig zijn, tot dit soort problemen leidt. Of het nu om een vzw gaat of niet, het zijn dezelfde hoofden die aan tafel zitten. Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt of al de

vzw's nu definitief ontbonden zijn. De voorzitter zegt dat de waarnemend secretaris hem dat bevestigt. Raadslid **Grootjans** vraagt naar het eindsaldo van de vereffeningen, met andere woorden naar de bedragen die de stad ontvangen heeft of moeten opleggen.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat de vzw Suikermuseum op 12 juni 2012 overeenkomst voor de conceptuele ontwikkeling van het Suikermuseum te Tienen en de uitvoering daarvan, afsloot met de firma dARTel en de bvba IADB;

Overwegende dat het concept voor de herinvulling van het Suikermuseum volledig werd gewijzigd op basis van de conceptnota Z.O.E.T.;

Overwegende dat het derhalve aangewezen was de markt opnieuw te verkennen;

Overwegende de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 12 juli 2016 houdende de opdracht tot opmaak van een voorstel van dadingovereenkomst met dARTel en IADB aan de stadsadvocaat;

Overwegende dat de hierbij gevoegde dadingovereenkomst reeds werd ondertekend door dARTel en bvba IADB;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Met de firma dARTel en de bvba IADB wordt, conform het ontwerp als bijlage, een dadingovereenkomst tot beëindiging van de overeenkomst voor de conceptuele ontwikkeling van het Suikermuseum te Tienen en de uitvoering daarvan, afgesloten.

Art. 2: De burgemeester en de waarnemend secretaris ondertekenen de dadingovereenkomst.

DADINGSOVEREENKOMST

TUSSEN:

De stad Tienen, met kantoren te 3300 Tienen, Grote Markt 27, inzake vertegenwoordigd door mevrouw Katrien Partyka, burgemeester, en mevrouw Ingrid Goyens, waarnemend stadssecretaris.

Hierna genoemd 'partij enerzijds'.

EN:

1. dARTel – Ontwerpburo, ondertussen de gewone commanditaire vennootschap PLA(y)CES, places to play met zetel te 3210 Lubbeek, Drogenhof 51, ondernemingsnummer 0507.927.137, hierbij vertegenwoordigd door Annemie Maes.
2. De bvba IADB – INGENIEUR ARCHITECT DERAEDT BRUNO, met zetel te 9680 Maarkedal, A. Odevaertstraat 1, ondernemingsnummer 0892.415.440, hierbij vertegenwoordigd door de heer Bruno Deraedt.

Hierna samen genoemd 'partij anderzijds'.

Overwegende wat volgt:

1. Partij anderzijds sloot met de vzw Suikermuseum Tienen een overeenkomst voor de conceptuele ontwikkeling van het Suikermuseum te Tienen en de uitvoering daarvan, welke overeenkomst als bijlage aan onderhavige dadingsovereenkomst wordt gehecht en hierna 'de overeenkomst' wordt genoemd.
2. De vzw Suikermuseum werd inmiddels bij beslissing van de algemene vergadering van 18 november 2013 ontbonden. Het actief van de vzw Suikermuseum en alle nog lopende overeenkomsten van de vzw Suikermuseum werden overgenomen door partij enerzijds.
3. Partij enerzijds was niet op de hoogte van het bestaan van de overeenkomst en wenst het Suikermuseum een nieuwe invulling te geven volgens een concept dat verschillend is van het concept zoals voorgesteld door partij anderzijds, waarop de overeenkomst is gebaseerd.
4. Partij enerzijds meende tevens dat de overeenkomst niet meer kan worden uitgevoerd aangezien deze uitging van een concept dat gebaseerd is op een publicatie van Marc Jacobs, welke publicatie nooit is verschenen.

Partij enerzijds wens de overeenkomst dan ook te beëindigen.

5. Partij anderzijds meent dat zij de overeenkomst wel nog kan uitvoeren en dat de eenzijdige beëindiging van de overeenkomst door partij enerzijds onrechtmatig zou zijn en partij enerzijds hiervoor een schadevergoeding verschuldigd zou zijn aan partij anderzijds.



Partijen hebben overleg gepleegd en wensen nu, na gemeen overleg, zonder erkenning van enige aansprakelijkheid en na wederzijdse toegevingen gedaan te hebben, aan hun geschil een einde te stellen door het sluiten van een dading in de zin van de artikelen 2044 e.v. B.W.

Wordt overeengekomen wat volgt:

ARTIKEL 1

De overeenkomst wordt met onmiddellijk ingang beëindigd, zodat partij enerzijds volledig vrij is om nieuwe opdrachten te gunnen van welke aard dan ook m.b.t. de nieuwe invulling en inrichting van het Suikermuseum en de volledige erfgoedsite.

ARTIKEL 2

Partij enerzijds betaalt een vergoeding van 6890,95 euro incl. BTW aan partij anderzijds tot slot van alle rekeningen tussen partijen en dit door storting binnen de 15 dagen na ondertekening van onderhavige dading op rekeningnummer: BE74 3631 4290 6807

Partij enerzijds is geen enkele bijkomende vergoeding van welke aard dan ook verschuldigd aan partij anderzijds omwille van de beëindiging van de overeenkomst of om welke andere reden dan ook.

ARTIKEL 3

De Partijen erkennen en waarborgen uitdrukkelijk (i) dat zij afdoende werden ingelicht over de bepalingen en voorwaarden van deze dading en ten volle kennis hebben van de gevolgen van de dading en (ii) dat zij uitdrukkelijk hebben ingestemd met alle bepalingen van deze dading.

Elke Partij verzaakt uitdrukkelijk aan iedere aanspraak uit hoofde van dwaling omtrent het recht of omtrent de feiten evenals uit hoofde van iedere vergissing of vergetelheid aangaande het bestaan en/of de omvang van zijn rechten waarop het voorwerp van deze dading betrekking heeft.

ARTIKEL 4

Deze overeenkomst bevat de volledige overeenkomst tussen partijen en doet alle vorige overeenkomsten, afspraken en verbintenissen tussen partijen, van welke aard dan ook, zowel schriftelijk als mondeling, te niet. Deze overeenkomst kan slechts gewijzigd worden door middel van een schriftelijk akkoord door alle partijen ondertekend.

ARTIKEL 5

De ongeldigheid van één of meerdere zinnen, clauses of onderdelen van deze overeenkomst, maakt de rest van de overeenkomst niet ongeldig, die onverminderd blijven bestaan. De partijen verbinden zich ertoe in voorkomend geval de nietige clauses te vervangen door een geldige clause die het best de bedoeling van de partijen zoals deze blijkt uit de huidige dading, benadert.



ARTIKEL 6

Huidige overeenkomst is onderworpen aan het Belgisch recht en elke betwisting i.v.m. de uitleg en uitvoering van deze overeenkomst zal onderworpen worden aan de rechtbanken van het gerechtelijk arrondissement Leuven.

Opgesteld te Tienen, op ...30/08/2016....., in drie exemplaren, waarvan elke partij erkent er een ontvangen te hebben,

Voor de stad Tienen,

Katrien Partyka
Burgemeester

Ingrid Goyens
Waarnemend stadssecretaris

Voor de gewone commanditaire vennootschap PLA(y)CES,

Annemie Maes
Zaakvoerder

Voor De bvba IADB – INGENIEUR ARCHITECT DERAEDT BRUNO,

Bruno Deraedt
Zaakvoerder

Biilage

1. Overeenkomst tussen de vzw Suikermuseum Tienen en partij anderzijds

VARIA

Raadslid **Minten** wenst te weten wanneer er in Tienen camera's komen gelet op de criminaliteit. Diefstallen gebeuren ook in winkelstraten. Zou er op bepaalde punten waar er veel criminaliteit is, zoals aan het stadspark, geen camera kunnen geplaatst worden? Heeft het schepencollege hier al over overlegd? De **voorzitter** denkt dat deze vraag eerder voor de politieraad is. Raadslid **Puynegers** wil het standpunt van de burgemeester kennen. De **burgemeester** zegt dat ze niet de gewoonte heeft om uit haar nek te kletsen. Ze kan hierover wel vanalles zeggen maar dit is niet relevant. Het zal alleszins veel personeelsinzet kosten om deze camera's op te volgen. Bovendien werd er aangekondigd om een uitgebreid ANPR-netwerk te plaatsen en dat is al een hele stap, ook in de preventie van diefstallen.

Raadslid **van Stiphout** vraagt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van de gedenktekens. Op het monument Kalkmarkt ontbreken een paar letters. Hij stelt voor om rond dat gedenkteken een soort van afrastering te plaatsen omdat er door kinderen over gekropen en op gespeeld wordt. Op de kazerneparking groeit het gras op het monument en aan de overkant van het gedenkteken in de Potterijstraat groeit het onkruid tot in de straat. Schepen **Poffé** zegt dat hij de vragen meeneemt.

Raadslid **van Stiphout** wijst ook op het bestaan van verwarrende verkeerssituaties door het aanbrengen van tegengestelde verkeersaanwijzingen. Heeft de stad daar overtredingen genoteerd? Schepen **Roovers** zegt dat de situatie aan Kestens aangepast werd maar klaarblijkelijk is het nog onduidelijk. Hij neemt de zaak nog eens mee naar de werfvergadering omdat deze borden door de aannemer van de vesten geplaatst werden.

Raadslid **Patrick Grootjans** zou van schepen Vandereyken willen weten welke cijfers hem gemaaild werden in de loop van de week. Schepen **Vandereyken** zegt dat het gaat over welk budget gebruikt werd voor welk evenement. Raadslid **Grootjans** vraagt naar het respecteren van de wetgeving overheidsopdrachten en aan wie de bedragen betaald werden. Schepen **Vandereyken** zegt dat dit de vraag niet was. Raadslid **Grootjans** antwoordt dat hij het detail gevraagd heeft, inclusief wie als privépersoon of -onderneming er geld ingestoken heeft. Maar hij zal de vraag stellen via de gouverneur en dan zal schepen Vandereyken niets anders kunnen dan antwoorden. Schepen **Vandereyken** zegt dat hij dit graag zal doen.

Raadslid **Defau** zegt gisteren van schepen Mombaers het schattingsverslag van het pand naast het stadhuis gekregen te hebben. Hij vraagt naar de datum waarop het schepencollege beslist heeft om niet te kopen en de datum waarop het schepencollege beslist heeft om toch mogelijks te kopen of een andere constructie uit te werken, een contract aan te gaan met een andere partij. Schepen **Mombaers** zegt hier onmiddellijk op te kunnen antwoorden. Er werden door het schepencollege geen formele beslissingen genomen. Er mag onder elkaar toch gesproken worden. Een formele beslissing wordt geakteerd door de secretaris. Raadslid **Defau** vraagt of er nooit beslist geweest is. Schepen **Mombaers** zegt dat er besprekingen geweest zijn die niet genotuleerd werden. Raadslid **Defau** meent dat het niet om te lachen is. Hij bedankt het personeel om te functioneren in de hectische wereld van vandaag en om er zoveel uren te zijn.

[Raadslid Vanluyten vervoegt de zitting](#)