

STAD TIENEN

UITNODIGING ZITTING GEMEENTERAAD

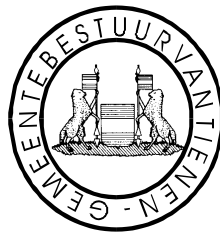
DONDERDAG 29 MAART 2018 TE 20.00 UUR IN DE RAADZAAL VAN HET STADHUIS

Notulen

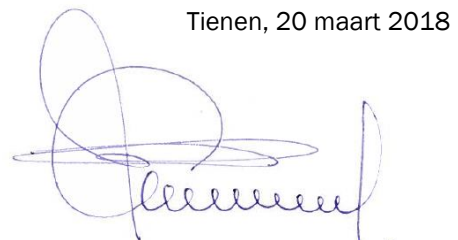
COMMISSIEVERGADERINGEN	2
PC 1 - POLITIE	3
1 Aanvullende politieverordening betreffende de plaatsing van onderborden 'Uitgezonderd leveringen en diensten' onder verkeersbord C21 of C23 met onderbord Max. 3,5 t (tonnagebeperking) op meerdere locaties.....	3
2 Aanvullende politieverordening betreffende het verwijderen van de laad- en loszone op het Torsinplein t.h.v. nr. 12 (vroeger De Kringwinkel)	4
3 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van parkeervakken in de Distelstraat..	5
4 Aanvullende politieverordening n.a.v. de herinrichting van het kruispunt Houtemstraat - Veeweidestraat - Grensstraat	6
PC 9 – SECRETARIAAT	8
1 Interleuven: buitengewone algemene vergadering en algemene vergadering van 23 mei 2018 - bespreking agenda - vaststellen van het mandaat – goedkeuren statutenwijziging	8
PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU.....	10
1 Gemeentelijk rooilijnplan 'Raeymaeckersvest' - opheffing.....	10
2 Goedkeuring wegenisdossier (OMV 2017007775) – Ruilverkaveling Willebringen deel 1 fietspaden: A.....	13
3 Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'De Drie Tommen- herziening' - voorlopige vaststelling	23
PC 24 - SPORT	26
1 Opheffing reglement 'Toelage als tussenkomst in de huurgelden van de voetbalvelden' en vaststelling nieuw reglement 'Toelage voor huur openluchtsportterreinen'	27



Ingrid Goyens
wnd. secretaris



Tienen, 20 maart 2018



Jos Hermans
voorzitter

Zijn aanwezig:

- Jos Hermans, **voorzitter**;
- Katrien Partyka, **burgemeester**;
- Johan Dewolfs, Eddy Poffé, Tom Roovers, Wim Bergé, Ine Tombeur, Jos Mombaers, Gijsbrecht Huts, Bram Delvaux, **schepenen**;
- Patrick Grootjans, Jean Defau, Martine Rens, Marie-Claire Loozen, Bernard Vandereyken, Johny van Stiphout, Pascale Grootjans, Daniel Vanluyten, Anita Sterkendries, Jan Debroeck, Bert Valkeniers, Annemie Minten, Wouter Lissens, Danny Puyneers, Chris François, Josée Wagemans, Peter Loosen, Bart Thomas, Marc Ylen, Dirk Smolders **raadsleden**;
- Karel Bloos, **wnd. secretaris**.

Commissievergaderingen

De commissievergaderingen zullen doorgaan in het Vrijtijdscentrum gelegen St. Jorisplein.

Commissie 1: maandag om 21.00 uur

Veiligheid – Coördinatie – Strategisch beleid – Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en Verzelfstandigde agentschappen

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 2: woensdag om 21.00 uur

Openbare werken – Patrimonium – Informatica – Personeel – Ruimtelijke Ordening – Stedenbouw – Wonen – Stadsherwaardering – Juridische Zaken

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 3: maandag om 19.00 uur

Financiën – Economie – Werkgelegenheid – Erediensten

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad – jobbeurs 19 april en economie

Commissie 4: woensdag om 19.00 uur

Cultuur – Sport – Bibliotheek – Deeltijds kunstonderwijs – Handel & Middenstand – Erfgoed – Jeugd – Senioren – Evenementen – Markten & Kermissen – Recreatie & Toerisme

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 5: woensdag om 20.00 uur

Bevolking en Burgerlijke stand – Samenleving – Dierenwelzijn – Integratie en Gelijke kansen – Burgerparticipatie – Wijkwerking/gemeenschapsvorming – Toezicht OCMW – Administratieve vereenvoudiging – Onderwijs – Duurzame ontwikkeling – Sociale zaken – Kinderopvang – Communicatie & PR-informatie

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 6: maandag om 20.00 uur

Leefmilieu – Verkeer en Mobiliteit – Afvalbeleid – Ontwikkelingssamenwerking en Landbouw

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

De **voorzitter** opent de openbare zitting. Raadslid **Loozen** heeft een opmerking over de notulen van de vorige gemeenteraadszitting d.d. 1 maart 2018 met betrekking tot de punten over het personeel. Op blz. 33, ongeveer in het midden van de pagina, staat een correcte weergave van wat ze gezegd heeft, met name 'Gisteren heeft ze tijdens de commissievergadering gevraagd of de wijziging van het organigram ingegeven werd door de briljante analyse van de organisatiecoach...'. Ze wenst op te merken dat de term briljante analyse sarcastisch bedoeld was en vraagt om dit tussen haakjes te plaatsen want ze heeft geen verslag ontvangen van de organisatiecoach. Op blz. 36 staat 'Ze heeft gevraagd of er aanbevelingen gedaan zijn door de organisatiecoach met betrekking tot het organigram. Van een organisatiecoach kan toch verwacht worden dat hij de organisatie doorlicht en een aantal voorstellen doet om een efficiënter en effectiever beleid te voeren'; Dan komt de zin 'Schepen Poffé merkt op dat dit in de tekst van de agenda te lezen staat'. Ze zegt dat dit inderdaad zo is en dat dit eigenlijk een bevestiging is van hetgeen ze opmerkt, dat het organigram wel degelijk tot stand gekomen is op aanbevelingen van de organisatiecoach. Ze vraagt aan schepen Poffé of dit zo kan geïnterpreteerd worden. Schepen **Poffé** bevestigt dit. Raadslid **Loozen** vervolgt dat op het ogenblik van de gemeenteraad van 1 maart 2018 het verslag van de activiteiten van de organisatiecoach noch door haar, noch door haar collega's ontvangen werd en het evenmin ter inzage lag. Voor de gemeenteraad had ze de stukken opgevraagd en niet ontvangen. Op de gemeenteraadszitting heeft ze opnieuw op de ontvangst ervan aangedrongen. Op 27 maart heeft ze dan een aantal stukken met betrekking tot de organisatiecoach ontvangen. Weliswaar heeft ze geen volledig verslag met een analyse en aanbevelingen gekregen maar ze heeft wel een document ontvangen van 12 maart 2018 waarin bij de HRM projecten voor de maand maart bij 'To do' 3 puntjes staan: de afwerking - oplevering competentiematrix, bespreking organigram en samenstelling MAT en externe aanwerving algemeen en financieel directeur. Ze heeft aan schepen Poffé daarnet een bevestiging gevraagd van datgene wat genotuleerd was en hij heeft die bevestiging gegeven, met name dat het organigram wel degelijk op aanbevelingen van de organisatiecoach werd gemaakt. Het document dat haar werd overgemaakt, lijst de activiteiten van de organisatiecoach voor maart 2018 op die op de gemeenteraad van 1 maart 2018 reeds beslist werden. Dat is totaal contradictorisch. Pas op 27 maart heeft ze de informatie bekomen met betrekking tot de werkzaamheden van de coach, net op het ogenblik dat het schepencollege de samenwerking heeft stopgezet terwijl uit alle stukken blijkt dat de opdracht van de organisatieontwikkelaars allesbehalve voltooid is, en dit ondanks het megalomaan budget dat hieraan werd uitgegeven. Er werd haar ook een stuk ter hand gesteld met betrekking tot de kostprijs van de coaching. Van juni tot december 2017 heeft dit 270.363,91 euro gekost. De kostprijs van de organisatiecoaches voor januari 2018 bedroeg 72.432,11 euro en voor februari 47.553 euro of voor dit jaar alleen al 119.985 euro. In het totaal werd hiervoor reeds 390.349 euro uitgegeven. Volgens haar zijn dit allemaal kosten op het stadhuis. Eens te meer is dit nogmaals een illustratie hoe dit bestuur de belastinggelden van de brave Tienenaars verkwanselt. Nu komt haar vraag - want dit heeft te maken met de aanstelling van de financieel en algemeen directeur en derhalve de notulen van de vorige gemeenteraadszitting - en deze is of iemand van het schepencollege, en in eerste instantie de burgemeester, haar kan verduidelijken waarom nu de samenwerking met de organisatiecoach stopgezet wordt. Wat zijn de motieven van deze stopzetting en waarom werd 390.349 euro belastinggeld van de Tienenaars over de balk gegooid? Raadslid **Defau** is van oordeel dat het item organisatiecoach niets te maken heeft met de notulen en het aan de grootste fractie, zijnde de sp.a-fractie, behoort hierover te interpellieren. De **voorzitter** zegt dat raadslid Loozen haar tussenkomst heeft gekregen, haar punt heeft kunnen maken en vraagt of iedereen akkoord is met de notulen van de vorige vergadering. Als er geen opmerkingen meer zijn voor het einde van de vergadering, zijn ze goedgekeurd met de wijziging door raadslid Loozen gevraagd.

De raadsleden Struyf en Geladé worden verontschuldigd.

PC 1 - POLITIE

- 1 **Aanvullende politieverordening betreffende de plaatsing van onderborden 'Uitgezonderd leveringen en diensten' onder verkeersbord C21 of C23 met onderbord Max. 3,5 t (tonnagebeperking) op meerdere locaties**

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat er momenteel verschillende locaties zijn waar de vuilnisophaalwagens de straat niet in mogen vanwege de verbodsborden ter plaatse aangezien ze te zwaar zijn;

Overwegende dat dit opgelost kan worden door ter plaatse een onderbord te plaatsen 'Uitgezonderd leveringen en diensten';

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Na beraadslaging:

Besluit:

Met 28 stemmen voor en 1 onthouding:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Marc Ylen	Voor
Dirk Smolders	Voor	Karin Struyf	Afwezig	Johny van Stiphout	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Annemie Minten	Voor
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Afwezig	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Bart Thomas	Voor		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Voor		

Art. 1: Op de volgende locaties zal er een onderbord met de tekst 'Uitgezonderd leveringen en diensten' geplaatst worden onder het verkeersbord C21 of C23 met onderbord Max. 3,5 t (tonnagebepanking max. 3,5 ton):

- In de Astridvest t.h.v. het kruispunt met de Vierde Lansierslaan;
- In de Delportestraat t.h.v. het kruispunt met de Leuvensestraat;
- In de Dr. J. Geensstraat t.h.v. het kruispunt met de Danebroekstraat;
- In de Oude Leuvensestraat t.h.v. het kruispunt met de Raymaekersvest;
- In de Ketelmakersstraat t.h.v. het kruispunt met de Oude Leuvensestraat.

Art. 2: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

2 Aanvullende politieverordening betreffende het verwijderen van de laad- en loszone op het Torsinplein t.h.v. nr. 12 (vroeger De Kringwinkel)

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen.

Overwegende dat er op het Torsinplein nog een laad- en loszone bestaat die destijds ingevoerd werd voor een winkel ter plaatse doch deze werd geherlocaliseerd zodat de zone overbodig is;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Te Tienen zal de laad- en loszone op het Torsinplein ter hoogte van het gebouw met nr. 12 verwijderd worden.
Om dit te realiseren zal de volgende signalisatie verwijderd worden aan het begin van het eerste parkeervak (kant Lombardstraat) :

- Verkeerspaal met verkeersbord E9 a met de onderborden:
 - o Type V: Enkel LADEN en LOSSEN
 - o Type VII: 15 MIN.
 - o Type V: Van 08.00 uur tot 18.30 uur
 - o Type Xc: 12 m.

De twee vrijgekomen parkeervakken zullen terug ingericht worden als gewone parkeervakken.

Art. 2: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

3 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van parkeervakken in de Distelstraat

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat er in de Distelstraat parkeerproblemen zijn;

Overwegende dat de politie voorstelt om parkeervakken aan te brengen aan de kant van de onpare huisnummers;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de Distelstraat, aan de kant van de onpare huisnummers, zullen er parkeervakken aangebracht worden in witte belijning.

Art. 2: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

4 Aanvullende politieverordening n.a.v. de herinrichting van het kruispunt Houtemstraat – Veeweidestraat - Grensstraat

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat er zich ten gevolge van te hoge snelheid meerdere verkeersongevallen voordeden op het kruispunt Houtemstraat – Veeweidestraat – Grensstraat;

Overwegende dat zich een herinrichting opdringt en de politie ter plaatse de veiligheid wil verhogen door 2 verdrijvingsvlakken aan te brengen aan beide zijden van de Houtemstraat;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;




Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

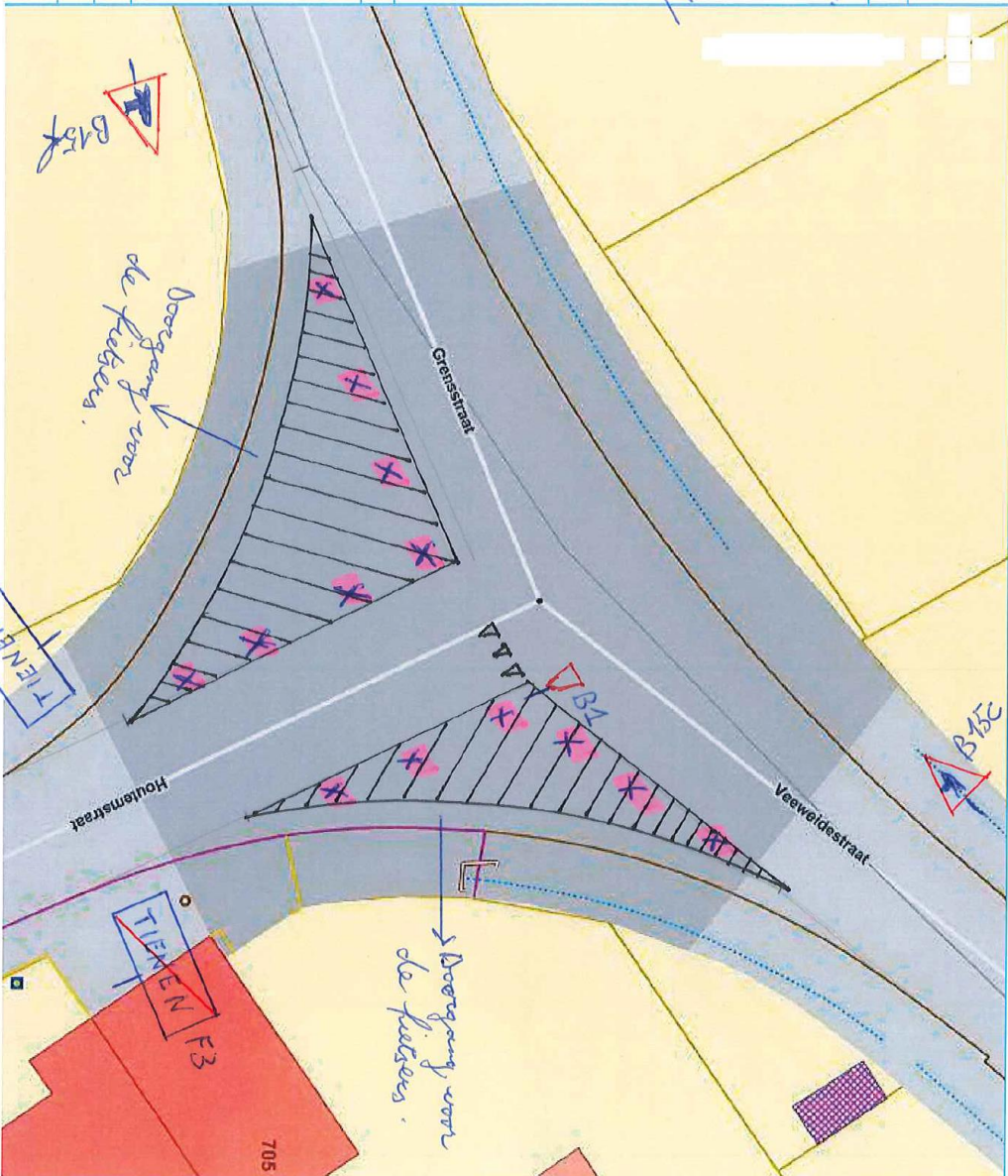
Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: Op het kruispunt Houtemstraat – Veeweidestraat – Grensstraat zullen er twee verdrijvingsvlakken aangebracht worden aan de kant van de Houtemstraat, een eerste verdrijvingsvlak op de hoek Houtemstraat – Veeweidestraat en een tweede op de hoek Houtemstraat – Grensstraat. Tussen elk verdrijvingsvlak en de trottoirband zal er voor de fietsers een doorgang voorzien worden met een breedte van 1,20 m. Op beide verdrijvingsvlakken zullen er meerdere verkeerspaaltjes in hoogwaardig reflecterend materiaal geplaatst worden.
- Art. 2: Op het kruispunt Houtemstraat – Veeweidestraat – Grensstraat worden de Veeweidestraat en de Grensstraat de voorrangswegen waardoor het verkeer komende uit de Houtemstraat voorrang moet verlenen. Om dit te verwezenlijken zal er in de Houtemstraat ter hoogte van het kruispunt met de Veeweidestraat en de Grensstraat, rechts van de rijbaan, een verkeersbord B1 geplaatst worden. Op deze locatie zal er tot in het midden van de rijbaan een dwarsstreep gevormd door witte driehoeken aangebracht worden. In de Veeweidestraat zal er voor het kruispunt met de Houtemstraat een verkeersbord B15c geplaatst worden. In de Grensstraat zal er voor het kruispunt met de Houtemstraat een verkeersbord B15f geplaatst worden.
- Art. 3: In de Houtemstraat zal de bebouwde kom een vijftigtal meter opgeschoven worden in de richting van het kruispunt Houtemstraat -Veeweidestraat – Grensstraat. Om dit te verwezenlijken zullen de verkeersborden F1 en F3 die in de Houtemstraat een vijftigtal meter voorbij hogervermeld kruispunt staan, verplaatst worden naar het begin van de Houtemstraat (kant Veeweidestraat en Grensstraat).
- Art. 4: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

INFORMATIE VLAANDEREN	Vlaamse overheid
Lagen <i>Legende:</i>	
 : <i>Vandringingsvlakken</i>  : <i>Reflectorende of verlichte vakjes</i>	
 LEMMENS Patrick Inspecteur	
Zoek op adres Klaar	
Tienen Houtemstraat 699	
<input type="checkbox"/> Onmiddellijk zoomen	
Zoek op perceel	
Zoek op coördinaat	
Legende	



Map details: Grenstraat, Veeweldestraat, Houtemstraat. Hatched areas with pink X markers. Handwritten notes: "Doorgang voor de fietsers", "B15C", "TIENEN F2", "TIENEN F3".

PC 9 - SECRETARIAAT

1 Interleuven: buitengewone algemene vergadering en algemene vergadering van 23 mei 2018 - bespreking agenda - vaststellen van het mandaat - goedkeuren statutenwijziging

De gemeenteraad;

Gelet op het nieuwe gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het lidmaatschap van de gemeente bij Interleuven;

Gelet op de gecoördineerde statuten van Interleuven;

Gelet op de uitnodiging dd. 22 februari 2018 voor de buitengewone algemene vergadering en de algemene vergadering van Interleuven dd. 23 mei 2018 met bijhorende agenda;

Overwegende dat het decreet van dd. 6/7/2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking bepaalt dat de vertegenwoordiger van de gemeenten op de algemene vergadering waar deze gemeente bij aangesloten is, aangeduid wordt door de gemeenteraad voor de volledige duur van de legislatuur, met dien verstande dat de vaststelling van het mandaat wel voor elke algemene vergadering door de gemeenteraad dient te worden genomen;

Overwegende dat het artikel 44 van het decreet dd. 6/7/2001 voorziet dat tegelijkertijd het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden vastgesteld;

Overwegende dat de agenda van de buitengewone algemene vergadering van Interleuven volgende punten bevat :

- Samenstelling van het bureau
- Statutenwijziging

Overwegende dat de agenda van de algemene vergadering van Interleuven volgende punten bevat:

- Samenstelling van het bureau
- Goedkeuring verslag algemene vergadering dd. 29.11.2017
- Aansluiting politiezones - hulpverleningszones
- Verslag over de activiteiten 2017
- Jaarrekening per 31.12.2017 – verslag van de Commissaris-Revisor
- Verwerking van de resultaten krachtens art. 44 van de statuten
- Kwijting te verlenen aan bestuurders en Commissaris-Revisor
- Provinciale bijdrage voor werkingskosten 2018 cfr. art. 14.1 van de statuten
- Vervanging leden raad van bestuur
- Diversen;

Overwegende dat de gemeenteraad deze agendapunten heeft besproken en om hiernavolgende redenen ter zake het volgende standpunt inneemt;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 27 stemmen voor en 2 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Marc Ylen	Voor
Dirk Smolders	Voor	Karin Struyf	Afwezig	Johny van Stiphout	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Voor
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Afwezig	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Bart Thomas	Voor		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	onthouding		

Art. 1: Het mandaat van de vertegenwoordiger inzake de agenda van de algemene vergadering van 23 mei 2018 van Interleuven als volgt vast te stellen:

- goedkeuring van alle agendapunten van de algemene vergadering.

Met 27 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 onthouding:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Marc Ylen	Voor
Dirk Smolders	Voor	Karin Struyf	Afwezig	Johny van Stiphout	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Annemie Minten	Tegen
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Voor
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Afwezig	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Bart Thomas	Voor		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Onthouding		

Art. 2: Het mandaat van de vertegenwoordiger inzake de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 23 mei 2018 van Interleuven als volgt vast te stellen:

- goedkeuring van alle agendapunten van de buitengewone algemene vergadering met inbegrip van de statutenwijziging.

PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU

1 Gemeentelijk rooilijnplan 'Raeymaeckersvest' - opheffing

Raadslid **Ylen** merkt op dat de voetpaden van de Raeymaeckersvest, alsook de hoeken van de voetpaden, heel smal zijn. Op de plannen dient hier rekening mee gehouden te worden. Raadslid **Mombaers** antwoordt dat de opmerking zal meegenomen worden en er rekening zal mee gehouden worden bij de herinrichting van de Raeymaeckersvest.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeentelijk rooilijnplan 'Raeymaeckersvest', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 26 oktober 1893;

Gelet op het decreet houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen dd. 8 mei 2009 en latere wijzigingen;

Gelet op het proces verbaal van opmeting 'rooilijnplan', opgesteld door studie bureau Rimanque;

Overwegende dat uit het proces verbaal van opmeting "rooilijn" blijkt dat het merendeel van de percelen die werden getroffen door dit rooilijnplan reeds zijn geordend en in overeenstemming zijn met de vastgelegde rooilijn, dit met uitzondering van de hoek Raeymaeckersvest/Leuvensestraat; dat de ordening ook zonder het rooilijnplan kan worden bewaard;

Overwegende dat het tracé van de Raeymaeckersvest dat wordt voorzien in het rooilijnplan is gedateerd; dat de visie voor de aanleg van brede wegen voor het autoverkeer in een stadscentrum is achterhaald; dat het tracé en de daaruit volgende perceelsafmetingen een ontwikkeling op de hoek Raeymaeckersvest/Leuvensestraat/Ketelmakerstraat hypothekeert welke past binnen een duurzaam ruimtegebruik en de na te streven woningdichtheid in uitvoering van het beleidsplan ruimte Vlaanderen; dat er in het verleden reeds vergunningen werden afgeleverd zonder rekening te houden met dit rooilijnplan;

Overwegende dat door de opheffing van dit rooilijnplan, de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen als rooilijn wordt beschouwd;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de dienst openbare werken dd. 11 december 2017;

Gelet op het gunstig advies van de lokale politie, Politiezone Tienen-Hoegaarden dd. 14 december 2017;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

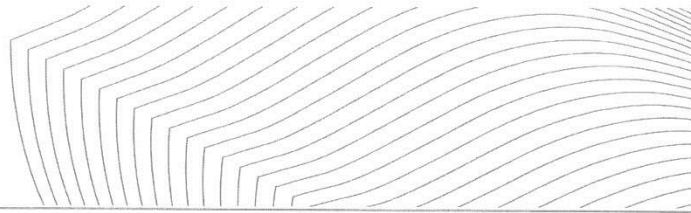
Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Het rooilijnplan 'Raeymaeckersvest', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 26 oktober 1893, wordt opgeheven.

Art. 2: Deze beslissing wordt gepubliceerd in het Belgisch staatsblad en treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking.



Politie



Lokale Politie
Politiezone Tienen-Hoegaarden 5392

Gilainstraat 109
3300 Tienen
Tel: 016 /805.805
Fax: 016/801.902
info@politiezonetienen-hoegaarden.be

College van burgemeester en schepenen
Grote Markt 27
3300 TIENEN

Ons kenmerk: 2018/293

Uw kenmerk: Uw schrijven dd. 11.12.2017

Uw correspondent Hinp Van Noppen Dirk

Telefoon 016/801.915

Fax 016/801.962

Datum 14 december 2017

ONDERWERP : advies betreffende wijziging rooilijn Raeymaekersvest

Geacht college,

Naar aanleiding van de aanvraag de dienst Ruimtelijke Ordening van de stad Tienen, voor een wijziging van de rooilijn op de Raeymaekersvest kan er door de politie een **positief advies** worden verleend.

Er bestaan geen politionele bezwaren tegen het verplaatsen van deze rooilijn op de plannen, gezien deze toestand in werkelijkheid reeds tientallen jaren zo bestaat.

Hoogachtend,

Pierre SCHIPPERS
Hoofdcommissaris
Korpschef

BETREFT

**Raeymaeckersvest
Wijziging rooilijn**

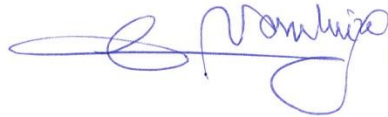
ADVIES DIENST OPENBARE WERKEN

Door de dienst openbare werken kan akkoord worden gegaan met de voorgestelde wijziging van rooilijn ter plaatse van de Raeymaeckersvest zoals voorgesteld op bijgevoegd plan (rooilijn valt samen met huidige bouwlijn).

Gevraagd wordt om geen toelating te verlenen voor het bouwen van constructies (uitstulpende erkers, terrassen, ...) die verder uitsteken dan de huidige bouwlijn (kant Raeymaeckersvest, Leuvensestraat en Ketelmakersstraat), tenzij in specifieke gevallen en na uitdrukkelijk overleg met de dienst openbare werken en mobiliteit hiervan gemotiveerd kan worden van afgeweken.

Opgemaakt d.d. 11/12/2017

Monique Vangoidsenhoven
François Vanwing
dienst openbare werken/mobiliteit



2 Goedkeuring wegenisdossier (OMV 2017007775) – Ruilverkaveling Willebringen deel 1 fietspaden:

A

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014, en de latere wijzigingen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 29-10-2015 houdende een gunstig advies voor plan 1 van de nieuwe en af te schaffen wegen, afwateringen en de daarbij horende kunstwerken, opgemaakt door het Ruilverkavelingscomité Willebringen d.d. 16-07-2015, overeenkomstig de voorschriften van artikel 70 van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet, zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978, houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse gewest; dat fietspad A deel uitmaakt van plan 1;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 april 2016 tot goedkeuring van het plan van de nieuwe en de af te schaffen wegen en afwateringen met de daar bijhorende kunstwerken van de ruilverkaveling Willebringen, waarbij de aanduidingen van wegen en wegdelen die gelegen zijn buiten de blokgrens van de ruilverkaveling Willebringen zonder voorwerp zijn; dat fietspad A zonder voorwerp werd verklaard in het ministerieel besluit van 21 april 2016;

Gelet op de omgevingsvergunningsaanvraag voor de aanleg van fietspaden (deel 1), gelegen op grondgebied Tienen, Hoegaarden Bierbeek en Boutersem, aangevraagd door het Ruilverkavelingscomité Willebringen, waarbij fietspad A gelegen is op het grondgebied van Tienen;

Overwegende dat de geplande werken de aanleg van een fietsverbinding tussen het Kasteelveld en het Klein Grijpen via het Kasteelpad omvat; dat dit de realisatie van een korte aangename fietsverbinding voor fietsers komende vanuit de richting van Oorbeek met het industrieterrein Grijpen en het NMBS-Station betreft;

Gelet op het gunstig advies van de dienst openbare werken dd. 04-12-2017;

Gelet op het openbaar onderzoek dat georganiseerd werd van 7-12-2017 tot 05-01-2018;

Overwegende dat er vier bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek dd. 16-01-2018;

Gelet op het bijkomend gunstig advies, naar aanleiding van de ingediende bezwaren, van de dienst openbare werken dd. 11-01-2018;

Gelet op het gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen d.d. 16-01-2018 op voorwaarde dat de werken pas aanvangen nadat er een akkoord gesloten werd voor een eventuele ruiling van grond met de eigenaars/vruchtgebruikers van perceel T2, F, 253c en op voorwaarde dat de op dit perceel voorziene drainages en afvoerleidingen functioneel blijven;

Gezien de bezwaarschriften inzake de wegenis handelen over het feit dat het voorgestelde tracé weinig zinvol is, gezien de fietsers die uit de omgeving Oorbeek-Kumtich komen, nu reeds gebruik maken van de verharde verkavelingswegen die reeds aangelegd zijn of nog aangelegd dienen te worden, dat het fietspad een zeer wijde bocht neemt op het perceel 253C, wat voor het bewerken van dit perceel zeer oncomfortabel wordt;

Overwegende de behandeling van de bezwaarschriften:

Binnen het lokale netwerk betekent de aanleg van een fietsverbinding tussen het Kasteelveld en het Klein Grijpen via het Kasteelpad, de realisatie van een korte aangename fietsverbinding voor fietsers komende vanuit de richting van Oorbeek met het industrieterrein Grijpen en het NMBS-Station.

Na overleg met de provincie Vlaams-Brabant (medio 2017) werd de geplande doorsteek vanaf Klein Grijpen naar het Kasteelveld (via Kasteelpad) weerhouden als zinvolle bovenlokale recreatieve fietsverbinding.

Na realisatie zal deze route opgenomen worden in het bewegwijzerde knooppuntennetwerk waardoor de maaswijdte van het bovenlokale fietsroutenetwerk wordt verkleind en aantakkingen met het bestaande netwerk ter plaatse van de Hoegaardenstraat, de Leuvenselaan en de Maalderijweg worden gerealiseerd.

Deze wijziging van het bovenlokale fietsroutenetwerk en aanpassingen van de knooppuntenbewegwijzering werden in het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen in zitting van 19 december 2017 goedgekeurd.

Het ontwerp is opgemaakt volgens de richtlijnen van het fietsvademeccum. De grote bocht is nodig voor een vloeiende beweging van de verschillende fietsers. Door de grote bocht is de resterende vorm van het aanliggende perceel minder ideaal voor de bewerking van het perceel, maar zeker nog bewerkbaar door landbouwvoertuigen. Indien men de grondinname in een rechte hoek afrond, dan moet er nog meer oppervlakte worden ingenomen.

De oppervlakte die verloren gaat kan toegevoegd worden aan de inbreng van belanghebbende bij ruilverkaveling Willebringen, op deze manier verliest de gebruiker geen cultuuroppervlakte. Deze vraag werd voorgelegd aan het comité RVK Willebringen van 27 februari 2018, het comité is bereid om het perceel toe te voegen aan de blokgrens van de RVK Willebringen;

Gelet op het wegenisdossier (tracé en technisch dossier);

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 19 stemmen voor, 1 stem tegen en 9 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Onthouding
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Onthouding
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Onthouding
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Onthouding
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Marc Ylen	Onthouding
Dirk Smolders	Voor	Karin Struyf	Afwezig	Johny van Stiphout	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Onthouding	Annemie Minten	Voor
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Onthouding	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Afwezig	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Voor	Bart Thomas	Onthouding		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Voor		

Art. 1: De raad neemt kennis van de ingediende bezwaren.

Art. 2: De bezwaren inzake de wegenis worden ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Art. 3: De raad geeft gunstig advies over het wegenisdossier, ingediend door het Ruilverkavelingscomité Willebringen, meer bepaald wat betreft fietspad A, gelegen op grondgebied Tienen op voorwaarde dat de werken pas aanvangen nadat er een akkoord gesloten werd voor een eventuele ruiling van grond met de eigenaars/vruchtgebruikers van perceel T2, F, 253c.

Art. 4: Een uittreksel van dit besluit zal worden bezorgd aan de vergunningverlenende overheid, de deputatie Vlaams-Brabant.

Bijlage: Ingediende bezwaarschriften

Oorbeeksesteenweg 33
3300 Tienen

Tienen, 3 januari 2018

Aan het college van Burgemeester en schepenen,

Betreffende aanvraag omgevingsvergunning –openbaar onderzoek- OMV2017007775

Geachte,

Ik, Yves Smeyers, vruchtgebruiker van perceel sectie F nr 253C, dien bezwaar in voor de aanleg van het fietspad A dat gelegen is op ruilverkaveling gebied Hoegaarden. Deze ruilverkaveling werd reeds afgesloten in het jaar 2000. Dat hier nu ruilverkaveling Willebringen handelingen wenst uit te voeren buiten hun gebied, ben ik niet mee akkoord.

Dit project vind ik weinig zinvol voor de fietsers die uit de omgeving Oorbeek-Kumtich komen, nu ook reeds gebruik maken van de verharde ruilverkavelingswegen die reeds aangelegd zijn of nog aangelegd dienen te worden. Hieronder verstaand betreffende ruilverkaveling Willebringen, de wegen vertrekkende vanuit Kumtich en Oorbeek van aan de molen, richting rondpunt westelijke ring.

De vernieuwde fietspaden gelegen langs de Oorbeeksesteenweg die beveiligd en afgeschermd zijn doormiddel van beplanting, brengen de fietsers nu reeds komende van Oorbeek, Hautem en Meldert, veilig en comfortabel naar de bestaande fietspaden langs de westelijke ring.

In beide gevallen dient de westelijk ring overgestoken te worden, waarbij de vraag naar veiligheid zich opdringt, waar dit het beste plaatsvindt namelijk aan de drybek of het rondpunt? Mijn voorkeur gaat hier uit naar de Drybek omwille van het minder drukke verkeer en een beter overzicht van de weg tov het rondpunt.

Het is ook ongebruikelijk dat er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zonder dat eigenaars en gebruiker hiervan vooraf officieel op de hoogte werden gesteld en waarbij privé-eigendom in aanmerking komt, boven andere gebieden.

Aangezien mijn zoon, Koen Smeyers gebruiker en mede-eigenaar is van het perceel sectie F nr 253C, landbouwinkomsten grotendeels haalt uit de cultuuroppervlakte, zal men niet tot een akkoord komen voor verkoop van deze inneming.

Bij het inzien van het plan van aanleg dat ons door ruilverkaveling Willebringen werd voorgelegd, merk ik op dat het fietspad een zeer wijde bocht neemt op het perceel 253C wat voor het bewerken van dit perceel zeer oncomfortabel wordt. Daarom ga ik hiermee niet akkoord aangezien de huidige grote moderne landbouwmachines, gemakkelijk en efficiënter werken bij rechtlijnige perceelsgrenzen.

Ik wens ook de aandacht te vestigen op het feit dat er drainages en afvoerleidingen aanwezig zijn op de percelen 253C en 21D. Deze dienen gerespecteerd te worden naar werking en uitstroming toe naar de gracht en waterloop 4046, die beiden uitmonden in waterloop "De Mene".

Ik reken er ook op dat mijn bezwaren in overweging worden genomen tijdens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van deze aanvraag.

Met de meeste hoogachting,

Yves Smeyers

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Yves Smeyers', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

Koen Smeyers
Oorbeeksesteenweg 33
3300 Tienen

Tienen, 3 januari 2018

Aan het college van Burgemeester en schepenen,

Betreffende aanvraag omgevingsvergunning –openbaar onderzoek- ÖMV2017007775

Geachte,

Ik, Koen Smeyers, mede-eigenaar en gebruiker (pachter) van perceel sectie F nr 253C, dien bezwaar in voor de aanleg van het fietspad A dat gelegen is op ruilverkaveling gebied Hoegaarden. Deze ruilverkaveling werd reeds afgesloten in het jaar 2000. Dat hier nu ruilverkaveling Willebringen, handelingen wenst uit te voeren buiten hun gebied, ben ik niet mee akkoord.

Dit project vind ik weinig zinvol voor de fietsers die uit de omgeving Oorbeek-Kumtich komen, die reeds nu al gebruik maken van de verharde ruilverkavelingswegen die aangelegd zijn of nog aangelegd dienen te worden. Hieronder verstaand betreffende ruilverkaveling Willebringen, de wegen vertrekkende vanuit Kumtich en Oorbeek, richting rondpunt westelijke ring. Daarom vind ik dit fietspad totaal geen meerwaarde en eerder nutteloos voor fietsers en wandelaars. Ik ben er van overtuigd dat er andere alternatieven hiervoor mogelijk zijn, zonder hiervoor deels perceel 253C te onteigenen.

De vernieuwde fietspaden gelegen langs de Oorbeeksesteenweg die beveiligd en afgeschermd zijn door middel van beplanting, brengen de fietsers nu reeds komende van Oorbeek, Hautem, Overlaar en Meldert, veilig en comfortabel naar de bestaande fietspaden gelegen langs de westelijke ring.

In beide gevallen dient de westelijk ring overgestoken te worden, waarbij de vraag naar veiligheid zich opdringt, waar dit de beste plaats is, namelijk aan de drybek of het rondpunt? Mijn voorkeur gaat hier uit naar de Drybek omwille van het minder drukke verkeer en een beter overzicht van de weg tov het rondpunt, wat een veilige overstek bevordert.

Ook qua veiligheid stel ik dit nieuwe fietspad in vraag daar dit vlak langs grachten en waterwegen is gelegen, onverlicht en afgelegen. De bestaande fietspaden daarentegen langs de Oorbeeksesteenweg en westelijke ring, zijn wel verlicht en kunnen gemakkelijk onderhouden worden.

Het is ook ongebruikelijk dat er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zonder dat eigenaars en gebruiker hiervan vooraf officieel op de hoogte werden gesteld en waarbij privé-eigendom in aanmerking komt, boven andere gebieden.

Aangezien ik als gebruiker en mede-eigenaar van het perceel sectie F nr 253C, mijn landbouwinkomsten grotendeels haalt uit de cultuuroppervlakte, zal ik niet tot een akkoord komen voor verkoop van deze inneming.

Op gebied van natuur en milieu is het zeker niet bevordelijk, daar er weeral een stuk groen ingenomen wordt door beton of andere soort van verharding. Mede ook ten nadele is van de nu reeds schaarse en beschikbare landbouwoppervlakte. Daarmee rekening houdend met het feit dat zo'n afgelegen fietspad soms ook last heeft van sluikestorters en afval die erlangs vaak wordt achtergelaten door fietsers en wandelaars. Tevens ik als landbouwer hiervan ook nog eens schade kan van ondervinden zowel aan mijn gewassen, als aan mijn machines omwille van dit zwerfvuil.

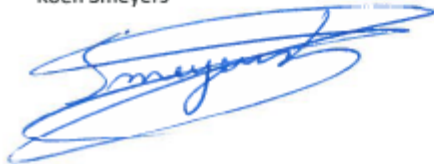
Bij het inzien van het plan van aanleg dat ons door ruilverkaveling Willebringen werd voorgelegd, merk ik op dat het fietspad een zeer wijde bocht neemt op het perceel 253C, wat voor het bewerken van dit perceel zeer oncomfortabel wordt. Daarom ga ik hiermee niet akkoord aangezien de huidige grote moderne landbouwmachines, gemakkelijk en efficiënter werken bij rechtlijnige perceelsgrenzen.

Ik wens ook de aandacht te vestigen op het feit dat er drainages en afvoerleidingen aanwezig zijn op de percelen 253C en 21D. Deze dienen gerespecteerd te worden naar werking en uitstroming toe naar de gracht en waterloop 4046, die beiden uitmonden in waterloop "De Mene".

Ik reken er op dat mijn bezwaren in overweging worden genomen, tijdens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrend deze aanvraag.

Met de meeste hoogachting,

Koen Smeyers



Els Smeyers
Torenstraat 51
3384 Attenrode -Wever

Tienen, 3 januari 2018

Aan het college van Burgemeester en schepenen,

Betreffende aanvraag omgevingsvergunning –openbaar onderzoek- OMV2017007775

Geachte,

Ik, Els Smeyers, mede-eigenaar van perceel sectie F nr 253C, dien bezwaar in voor de aanleg van het fietspad A dat gelegen is op ruilverkaveling gebied Hoegaarden. Deze ruilverkaveling werd reeds afgesloten in het jaar 2000. Dat hier nu ruilverkaveling Willebringen handelingen wenst uit te voeren buiten hun gebied, ben ik niet mee akkoord.

Dit project vind ik weinig zinvol voor de fietsers die uit de omgeving Oorbeek-Kumtich komen, nu ook reeds gebruik maken van de verharde ruilverkavelingswegen die reeds aangelegd zijn of nog aangelegd dienen te worden. Hieronder verstaand betreffende ruilverkaveling Willebringen, de wegen vertrekkende vanuit Kumtich en Oorbeek van aan de molen, richting rondpunt westelijke ring.

De vernieuwde fietspaden gelegen langs de Oorbeeksesteenweg die beveiligd en afgeschermd zijn doormiddel van beplanting, brengen de fietsers nu reeds komende van Oorbeek, Hautem en Meldert, veilig en comfortabel naar de bestaande fietspaden langs de westelijke ring.

In beide gevallen dient de westelijk ring overgestoken te worden, waarbij de vraag naar veiligheid zich opdringt, waar dit het beste plaatsvind namelijk aan de drybek of het rondpunt? Mijn voorkeur gaat hier uit naar de Drybek omwille van het minder drukke verkeer en een beter overzicht van de weg tov het rondpunt.

Het is ook ongebruikelijk dat er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zonder dat eigenaars en gebruiker hiervan vooraf officieel op de hoogte werden gesteld en waarbij privé-eigendom in aanmerking komt, boven andere gebieden.

Aangezien mijn broer, Koen Smeyers gebruiker en mede-eigenaar is van het perceel sectie F nr 253C, landbouwinkomsten grotendeels haalt uit de cultuuroppervlakte, zal men niet tot een akkoord komen voor verkoop van deze inneming.

Bij het inzien van het plan van aanleg dat ons door ruilverkaveling Willebringen werd voorgelegd, merk ik op dat het fietspad een zeer wijde bocht neemt op het perceel 253C wat voor het bewerken van dit perceel zeer oncomfortabel wordt. Daarom ga ik hiermee niet akkoord aangezien de huidige grote moderne landbouwmachines, gemakkelijk en efficiënter werken bij rechtlijnige perceelsgrenzen.

Ik wens ook de aandacht te vestigen op het feit dat er drainages en afvoerleidingen aanwezig zijn op de percelen 253C en 21D. Deze dienen gerespecteerd te worden naar werking en uitstroming toe naar de gracht en waterloop 4046, die beiden uitmonden in waterloop "De Mene".

Ik reken er ook op dat mijn bezwaren in overweging worden genomen tijdens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van deze aanvraag.

Met de meeste hoogachting,

Els Smeyers



B2 ④ VIA LUNET

Zeebrugge, 3 januari 2018

Aan het college van Burgemeester en schepenen,

Betreffende aanvraag omgevingsvergunning –openbaar onderzoek- OMV2017007775

Geachte,

Ik, Bart Smeyers, mede-eigenaar van perceel sectie F nr 253C, dien bezwaar in voor de aanleg van het fietspad A dat gelegen is op ruilverkaveling gebied Hoegaarden. Deze ruilverkaveling werd reeds afgesloten in het jaar 2000. Dat hier nu ruilverkaveling Willebringen, handelingen wenst uit te voeren buiten hun gebied, ben ik niet mee akkoord.

Dit project vind ik weinig zinvol voor de fietsers die uit de omgeving Oorbeek-Kumtich komen, die reeds nu al gebruik maken van de verharde ruilverkavelingswegen die aangelegd zijn of nog aangelegd dienen te worden. Hieronder verstaand betreffende ruilverkaveling Willebringen, de wegen vertrekkende vanuit Kumtich en Oorbeek, richting rondpunt westelijke ring. Daarom vind ik dit fietspad totaal geen meerwaarde en eerder nutteloos voor fietsers en wandelaars. Ik ben er van overtuigd dat er andere alternatieven hiervoor mogelijk zijn, zonder hiervoor deels perceel 253C te onteigenen.

De vernieuwde fietspaden gelegen langs de Oorbeeksesteenweg die beveiligd en afgeschermd zijn door middel van beplanting, brengen de fietsers nu reeds komende van Oorbeek, Hautem, Overlaar en Meldert, veilig en comfortabel naar de bestaande fietspaden gelegen langs de westelijke ring.

In beide gevallen dient de westelijk ring overgestoken te worden, waarbij de vraag naar veiligheid zich opdringt, waar dit de beste plaats is, namelijk aan de drybek of het rondpunt? Mijn voorkeur gaat hier uit naar de Drybek omwille van het minder drukke verkeer en een beter overzicht van de weg tov het rondpunt, wat een veilige oversteek bevordert.

Ook qua veiligheid stel ik dit nieuwe fietspad in vraag daar dit vlak langs grachten en waterwegen is gelegen, onverlicht en afgelegen. De bestaande fietspaden daarentegen langs de Oorbeeksesteenweg en westelijke ring, zijn wel verlicht en kunnen gemakkelijk onderhouden worden.

Het is ook ongebruikelijk dat er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zonder dat eigenaars en gebruiker hiervan vooraf officieel op de hoogte werden gesteld en waarbij privé-eigendom in aanmerking komt, boven andere gebieden.

Aangezien mijn broer, Koen Smeyers gebruiker en mede-eigenaar is van het perceel sectie F nr 253C, zijn landbouwinkomsten grotendeels haalt uit de cultuuroppervlakte, zal men niet tot een akkoord komen voor verkoop van deze inneming.

Op gebied van natuur en milieu is het zeker niet bevordelijk, daar er weeral een stuk groen ingenomen wordt door beton of andere soort van verharding. Mede ook ten nadele is van de nu reeds schaarse en beschikbare landbouwooppervlakte. Daarmee rekening houdend met het feit dat zo'n afgelegen fietspad soms ook last heeft van sluikstorters en afval die erlangs vaak wordt achtergelaten door fietsers en wandelaars. Tevens mijn broer als landbouwer hiervan ook nog eens schade kan van ondervinden zowel aan zijn gewassen, als aan zijn machines omwille van dit zwerfvuil.

Bij het inzien van het plan van aanleg dat ons door ruilverkaveling Willebringen werd voorgelegd, merk ik op dat het fietspad een zeer wijde bocht neemt op het perceel 253C, wat voor het bewerken van dit perceel zeer oncomfortabel wordt. Daarom ga ik hiermee niet akkoord aangezien de huidige grote moderne landbouwmachines, gemakkelijk en efficiënter werken bij rechtlijnige perceelsgrenzen.

Ik wens ook de aandacht te vestigen op het feit dat er drainages en afvoerleidingen aanwezig zijn op de percelen 253C en 21D. Deze dienen gerespecteerd te worden naar werking en uitstroming toe naar de gracht en waterloop 4046, die beiden uitmonden in waterloop "De Mene".

Ik reken er op dat mijn bezwaren in overweging worden genomen, tijdens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrend deze aanvraag.

Met de meeste hoogachting,

Bart Smeyers

3 Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'De Drie Tommen- herziening' - voorlopige vaststelling

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening;

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de milieueffectenrapportage over plannen en programma's van 12 oktober 2007;

Gelet op het KB van 24 maart 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Tienen-Landen en latere wijzigingen;

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Tienen, goedgekeurd door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 9 november 2006;

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen', goedgekeurd door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 11 maart 2010;

Gelet op het ministerieel besluit van 5 november 2012 houdende de goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening kleinstedelijk gebied Tienen';

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 januari 2017 waarbij de opdracht inzake de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening' en de opmaak van een milieuscreening (onthefing van MER-plicht) wordt gegund aan Geosted bvba, Klokkeplein 4/31 te 3740 Bilzen;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 april 2017 houdende de goedkeuring van het voorontwerp van het grafisch plan van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening'; dat dit plan zal gebruikt worden als basis voor het opmaken van de milieuscreening (onthefing van MER-plicht);

Gelet op de beslissing van het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten, dienst milieueffectenrapportagebeheer van 13 juli 2017 houdende de conclusie dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een planMER niet nodig is;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 december 2017, waarbij het voorontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening' wordt goedgekeurd;

Gelet op de adviezen, ontvangen in het kader van de plenaire vergadering dd. 25 januari 2018, van volgende instanties:

- het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 9 januari 2018
- het advies van Sport Vlaanderen van 9 januari 2018
- het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) van 16 januari 2018
- het advies van Toerisme Vlaanderen van 22 januari 2018
- het advies van het Agentschap Wonen Vlaanderen van 22 januari 2018
- het advies van het Departement Omgeving van 22 januari 2018
- het advies van Infrabel van 23 januari 2018
- het advies van het Agentschap Innoveren en Ondernemen van 24 januari 2018
- het advies van het Agentschap natuur en bos van 24 januari 2018
- het advies van de Provincie Vlaams-Brabant, afgegeven op de plenaire vergadering;

Gelet op het gunstig advies van het agentschap Onroerend erfgoed van 5 februari 2018; dat dit advies ontvangen werd na de plenaire vergadering;

Gezien het verslag van de plenaire vergadering dd. 8 februari 2018;

Gelet op het advies van het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten, dienst veiligheidsrapportage van 23 februari 2018, waarin is opgenomen dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport opgemaakt dient te worden;

Overwegende dat er geen opmerkingen werden ingediend op het verslag van de plenaire vergadering;

Overwegende dat de wijzigingen in de bundel van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening', voortvloeien uit de adviezen en opmerkingen tijdens de plenaire vergadering;

Gelet op het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening' februari 2018;

Overwegende de samenstelling van de bundel, opgesteld door Geosted bvba: bestaande uit een memorie van toelichting, stedenbouwkundige voorschriften, een plan bestaande feitelijke en juridische toestand en een register betreffende de mogelijke planbaten/planschade;

Overwegende dat een ruimtelijk uitvoeringsplan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het plangebied gedeeltelijk in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied is gelegen; dat de herziening geen toename in de oppervlakte bedrijvigheid veroorzaakt en de toegelaten oppervlakte bebouwing in het parkgebied niet toeneemt; dat door de verplichte toepassing van de gewestelijke en provinciale verordening inzake hemelwaterputten, buffer- en infiltratievoorzieningen en de gescheiden afvoer van

afval- en hemelwater in alle redelijkheid geoordeeld kan worden dat de eventuele schadelijke effecten op het watersysteem beperkt zullen blijven mits de bestaande regelgeving strikt wordt gerespecteerd;

Overwegende dat door de goedkeuring en inwerkingtreding van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening', binnen het plangebied, het bestemmingsplan en alle stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen' (dd. 11 maart 2010) worden opgeheven en vervangen door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening';

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

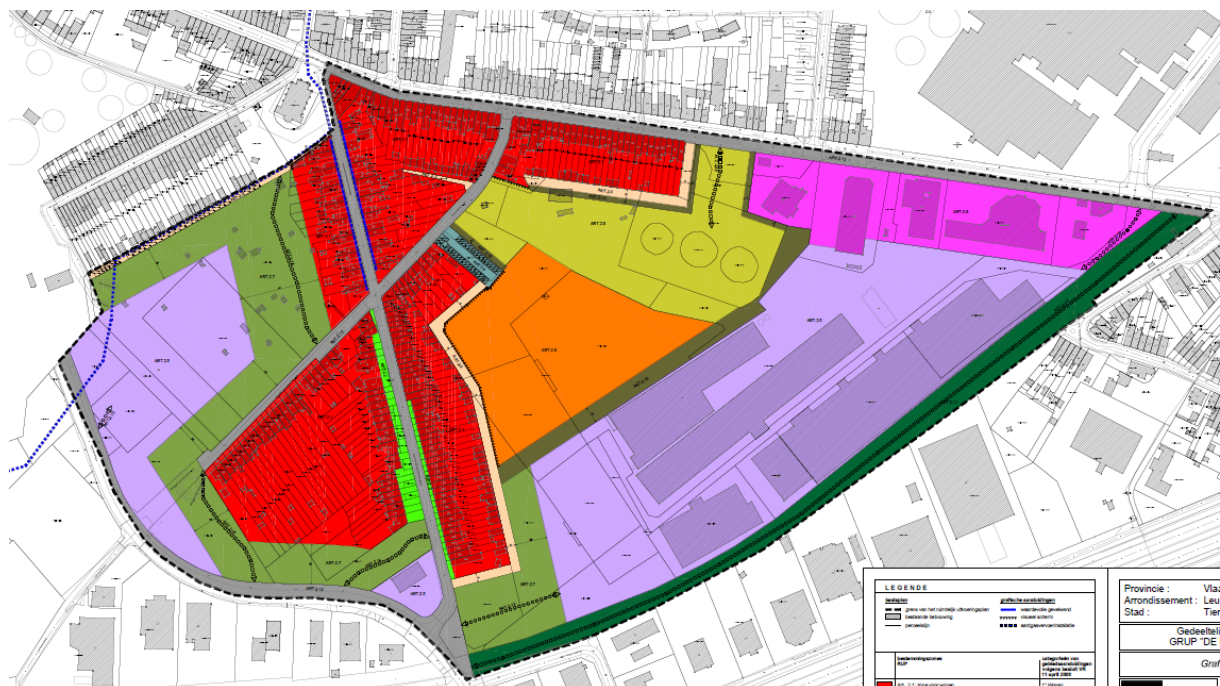
Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening' van februari 2018 wordt voorlopig vastgesteld.




Art. 2: Bij de goedkeuring en inwerkingtreding van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening' worden, binnen het plangebied, het bestemmingsplan en alle stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen' (dd. 11 maart 2010) opgeheven en vervangen door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk uitvoeringsplan 'De Drie Tommen-herziening'.

Bijlage grafisch plan:




















LEGENDE

basisplan

-  grens van het ruimtelijk uitvoeringsplan
-  bestaande bebouwing
-  perceelslijn

grafische aanduidingen

-  waardevolle gevelwand
-  visueel scherm
-  aardgasvervoerinstallatie

	bestemmingszones RUP	categorieën van gebiedsaanduidingen volgens besluit VR 11 april 2008
	Art. 2.1: zone voor wonen	1° Wonen
	Art. 2.2: zone voor achteruitbouw	
	Art. 2.3: zone voor achterontsluiting voor gemotoriseerd verkeer	
	Art. 2.4: zone voor garages	
	Art. 2.5: zone voor lokaal bedrijventerrein	2° Bedrijvigheid
	Art. 2.6: zone voor lokaal bedrijventerrein met verkoopsruimte-toonzaal	
	Art. 2.7: zone voor buffer	
	Art. 2.8: zone voor sport en spel	3° Recreatie
-	-	4° Landbouw
-	-	5° Bos
-	-	6° Reservaat en natuur
	Art. 2.9: zone voor park	7° Overig groen
	Art.2.10: zone voor landschappelijke buffer	
	Art.2.11: zone voormalige spoorwegbedding	
	Art.2.12: zone voor wegen	8° Lijninfrastructuur
-	-	9° Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen
-	-	10° Ontginning en waterwinning
	Art.2.13: ontsluiting gemotoriseerd verkeer (indicatief)	
	Art.2.14: voetgangers- en fietsersdoorsteek (indicatief)	

PC 24 - SPORT

1 Opheffing reglement 'Toelage als tussenkomst in de huurgelden van de voetbalvelden' en vaststelling nieuw reglement 'Toelage voor huur openluchtsportterreinen'

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 28 augustus 2003 waarbij het reglement 'Toelage als tussenkomst in de huurgelden van de voetbalvelden' werd vastgesteld;

Overwegende dat op basis van dit bestaande reglement fusievoetbalploegen minder toelage zouden ontvangen daar ze beperkt is tot maximaal 2 terreinen;

Overwegende dat er bovendien nog andere sportclubs zijn die in openlucht balsporten beoefenen, huur moeten betalen en dienen in te staan voor de inrichting en het onderhoud van de terreinen wat hoge kosten met zich meebrengt;

Overwegende dat het dan ook aangewezen is het bestaande reglement op te heffen en een nieuw reglement vast te stellen;

Gelet op het gunstig advies van de AV van de sportraad van 26 februari;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Het besluit van de gemeenteraad van 28 augustus 2003 houdende de vaststelling van het reglement 'Toelage als tussenkomst in de huurgelden van de voetbalvelden' wordt opgeheven.

Art. 2: Het reglement 'Toelage voor huur openlucht-sportterreinen' wordt als volgt vastgesteld:

REGLEMENT TOELAGE VOOR HUUR OPENLUCHTSPOORTERREINEN

Artikel 1

Binnen de perken van het in het budget ingeschreven krediet onder artikelnummer 0764-00 649301 kan het college van burgemeester en schepenen een jaarlijkse toelage verlenen als tussenkomst in de huurkosten van openluchtsportterreinen.

Artikel 2

De toelage is bedoeld om verenigingen die balsporten beoefenen financieel te ondersteunen voor de huur van openluchtterreinen waarop ze hun sportactiviteiten ontplooiën en waarvan de vereniging ook de inrichtingskosten en/of de onderhoudskosten ten laste heeft.

Artikel 3

Om van de huurtoelage te kunnen genieten, moet de vereniging cumulatief aan volgende voorwaarden voldoen:

- de vereniging moet erkend zijn als Tiense sportvereniging;
- de vereniging dient een balsport in openlucht te beoefenen;
- de vereniging moet het(de) terrein(en) rechtstreeks huren van de eigenaar/rechtspersoon, te bewijzen aan de hand van een huurovereenkomst of een overeenkomst van gebruik;
- de vereniging moet zelf instaan voor de inrichting en het onderhoud van de terreinen.

Artikel 4

Voor het bekomen van een jaarlijkse toelage dient de vereniging éénmalig een schriftelijke aanvraag in te dienen bij het college van burgemeester en schepenen die voor advies wordt voorgelegd aan de stedelijke sportraad.

De vereniging dient jaarlijks en uiterlijk eind september het bewijs voor te leggen om in aanmerking te komen voor de toelage van het afgelopen sportseizoen.

Artikel 5

Als één openluchtsportterrein wordt beschouwd:

1. een voetbalterrein met officiële wedstrijdmaten;
2. twee kleinere jeugdvoetbalterreinen;
3. een sportcentrum met minstens 5 tenniscourts.

Artikel 6

De toelage bedraagt de werkelijke huurprijs met een maximum van € 1.000 voor het eerste terrein en € 400 voor elk bijkomend terrein. Er worden maximaal 5 terreinen betoelaagd.

Artikel 7

De verleende toelage is onderworpen aan de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen. Derhalve is de toelagetrekker er in ieder geval toe gehouden de toelage geheel of gedeeltelijk terug te betalen indien hij de toelage niet aanwendt voor het doel waarvoor zij hem werd toegekend of indien hij één of meerdere van de gevraagde stukken niet verstrekt. Bovendien heeft de stad Tienen, na controle van de verantwoordingsstukken door de ambtenaren van de sportdienst van de stad Tienen of de leden van de raad van bestuur van de sportraad, het recht alle eventueel aan de toelagetrekker verleende toelagen voor het betrokken werkingsjaar niet uit te keren of terug te vorderen.

VARIA

De **voorzitter** deelt mee dat elk raadslid gisteren een mail ontvangen heeft vanuit het secretariaat in verband met Heldenland. Time Circus is aanwezig om een toelichting hierover te geven. Raadslid **Loozen** zegt helemaal geen negatieve gevoelens te hebben ten opzichte van Heldenland – integendeel - doch ze vindt het raar dat een toelichting hierover ter zitting van de gemeenteraad gegeven wordt. Dit is een typisch item voor een gemeenteraadscommissie. Wat betreft de mail van het schepencollege waarin staat dat dit punt als eerste bij de varia zal behandeld worden, begrijpt ze dat dit bedoeld is om het de mensen van Time Circus comfortabel te maken doch dit is zo niet voorzien in het gemeentedecreet. Het gemeentedecreet wordt weer niet gevolgd. De **voorzitter** zegt dat dit een quasi unanieme vraag was van een twaalftal leden van de commissie. Er is toen overleg geweest en gemeend dat toelichting op een commissievergadering niet aan iedereen de kans geeft om te komen luisteren. Omwille van de unanimitéit van de vraag, werd Time Circus op de gemeenteraad uitgenodigd. Dit gaat over een spontane manier van werken, of het gemeentedecreet nu al dan niet gevolgd wordt. Raadslid **Loozen** hoopt dat de voorzitter dan in de toekomst even soepel gaat zijn wanneer de oppositie voorstellen wil neerleggen, punten wil toevoegen of vraagt te luisteren naar constructieve voorstellen. Het woord wordt verleend aan **Time Circus**. De vertegenwoordiger zegt vereerd te zijn zich te mogen voorstellen in het kader van het bouwen van Heldenland. In 1999 is Time Circus begonnen als installatiebouwer. De eerste uitvoering was de 'Moulin Rouge', een rijdende camion die op boulevard mensen oppikte voor een tocht in een reuzenrad. Dit was een maquette voor een eerste speeltuin. Dan was er de mobiele machine, vijf brommers die als marktkramen waren ingericht en in een stad of dorp geplaatst werden. Er werd een cocktail of een gerecht geserveerd in ruil voor een geheim of een dans. De eerste speeltuin die Time Circus gemaakt heeft, was 'Sensazione', een speeltuin voor volwassenen, volledig gemaakt uit gerecycleerde materialen – zoals trouwens alle speeltuinen. Deze wekte energie op en werd gebouwd in het zuiden van Portugal. Boven Barcelona in Spanje werd een 'verwenmachine' gebouwd, een halve zeppelin met sauna, restaurant en bar. Dat was een theatervoorstelling doch later is Time Circus de theaterwereld ontgroeid en heeft meer installaties gebouwd zoals 'Dreun', een opengeklapte karavan die met behulp van zonnepanelen een podium bood aan muzikanten. Ook voor Antwerpen werd 'hedendaags karton' gebouwd boven Barcelona in een oude fabriek. Meestal werkt Time Circus in oude leegstaande gebouwen. Voor Heldenland werd er in Elefsina naast Athene gebouwd. Na 10 jaar werking kwam het besef dat het niet genoeg voldoening gaf om telkens maar een kortstondig contact met het publiek op festivals te hebben en werd er geopteerd voor een project van een langere adem op één plek, in de thuishaven Antwerpen. Daar was net beslist om het

MAS te bouwen wat in de ogen van Time Circus een cementen jungle was geworden. Time Circus heeft daar toen een vlottende tempel voorgelegd en vooral veel groen. Er werd een bar ingebouwd, 'Bar panique'. De stad Antwerpen heeft Time Circus toen gevraagd om deze bar verder uit te bouwen in het kader van de uitbreiding van de stad met het noordelijk deel van de haven. Mensen mochten hun dromen binnenbrengen, Time Circus zette deze grafisch in posters om en ze werden eventueel verwezenlijkt. Dan kwam het verhaal van Calais, de jungle waar 17.000 mensen huisden. Time Circus is daar met materiaal naartoe gegaan en heeft een grote communale ruimte gemaakt, geïnspireerd op de Calaisiaanse bouwstijl. In de Permekebibliotheek in Antwerpen heeft ze een Romeinse villa gebouwd. Deze werd in 3 gezaagd en met vrijwilligers gedragen vanuit de leestuin naar het Sint-Jansplein waar een nieuw project opgezet werd, met name een labyrint voor theatervoorstellingen. Het vervoeren met mensenkracht heeft Time Circus geïnspireerd om het 'landschipsprincipe' te bedenken. Voor de opening van het museum Plantin-Moretus heeft Time Circus een grote drukpers gemaakt. In 2021 heeft Time Circus de intentie om te wandelen van Antwerpen naar Elefsina als eerste uitwerking van het 'landschipsprincipe'. Vanuit Hotel Hungaria kwam het aanbod om Heldenland te bouwen voor Tienen. Daar dit enkel in de winter kon gebouwd worden, werd gekozen voor Elefsina, ook als prospectie voor de wandeling in 2021. Er kon ook een verzustering tussen Elefsina en Tienen voorgesteld worden. Intussen heeft de stad Antwerpen Time Circus een concessie voor 4 jaar van een loods aangeboden voor de verdere uitbouw van 'Bar panique'. Deze werd uitgebouwd als atelier voor een tiental kunstenaarscollectieven met café en hier is ook het prototype van het landschip gebouwd. Van Elefsina heeft Time Circus het aanbod gekregen om in de oude fabriek waar Heldenland gebouwd werd, een cultureel centrum te bouwen in 2021 bij de aankomst van het landschip. De aanzet voor een verzustering tussen Tienen en Elefsina werd gedaan. De **voorzitter** hoopt dat de opening van Heldenland heel wat volk zal lokken.

Raadslid **Ylen** zegt dat de stadsmonitor Vlaanderen vorige week de rapporten van alle steden en gemeenten gepubliceerd heeft. De cijfers van Tienen zijn niet denderend maar dit kan gebeuren. In de komende maanden zal iedereen moeten samenwerken om de cijfers naar boven te krikken. De sp.a-fractie reikt de helpende hand uit naar de meerderheid om hieraan mee te werken. De **burgemeester** noemt de stadsmonitor Vlaanderen een ontzettend belangrijk document. Het college was niet blij met het resultaat doch ze denkt dat niemand daar blij om moet zijn. Het is een inrieste zaak dat de Tienenaar niet tevreden is over wat er in zijn stad gebeurt. De Tienenaar gelooft meer in de federale overheid dan in zijn eigen overheid wat bijzonder jammer is. De hand moet in eigen boezem gestoken worden en de vraag moet gesteld worden hoe dat eigenlijk komt. Dit is een opdracht voor alle gemeenteraadsleden, niet alleen te kijken naar de eigen navel maar te zorgen voor een bestuurskrachtige stad waar er goed bestuurd wordt en waar het de ambitie is dat de stadsmonitor er binnen enkele jaren beter uitziet. Het is bijzonder droevig dat de Tienenaar niet tevreden is over elementaire zaken. Dat is het gevolg van een beleid dat niet voldoende adequaat was gedurende de afgelopen jaren. Dit is de fout van allen maar de kans moet aangegrepen worden om te durven zeggen dat wat tot nu toe gebeurd is, niet goed geweest is. Wat er verkeerd gegaan is, moet verder uitgemaakt worden maar de gegevens van de stadsmonitor zijn in ieder geval de basis voor de omgevingsanalyse voor de volgende bestuursperiode. Er dient een omgevingsanalyse gemaakt te worden die een voorbode is van de beleidsplanning vanaf 2019. De stadsmonitor moet het uitgangspunt zijn. Wat vindt de Tienenaar van zijn stad? Wat wil de Tienenaar van zijn stad? Dat moet het uitgangspunt zijn als basis voor de volgende bestuursperiode. Raadslid **Ylen** volgt de burgemeester hierin volledig. Iedereen moet werken aan het beter krijgen van de cijfers.

Raadslid **Ylen** vraagt naar de toestand van de Heilig-Hartsite. De **burgemeester** zegt dat dit een lopend traject is, een samenwerking tussen de stad, de provincie en het ziekenhuis. Dit zal in de loop van de volgende week besproken worden. Het gaat voornamelijk over provinciaal werk. Indien dit afgemaakt is, zal ze hierover communiceren.

Het derde punt van raadslid **Ylen** betreft het Vianderdomein. Hij heeft gezien dat de concessie hiervoor uitgeschreven is. Intussen kunnen de bezoekers van het Vianderdomein evenwel niet naar het toilet gaan. Is het niet mogelijk om, in afwachting van het toewijzen van de concessie, een oplossing te zoeken hiervoor, zoals bijvoorbeeld de toiletten openhouden via de gevestigde verenigingen Artosa en de Witte Spreeuwen?

Raadslid **Defau** verwijst naar de tussenkomst van raadslid Loozen over de coaches. Het schepencollege besliste in september 2017 persoon x aan te duiden voor 110 mandagen of 6 maanden en de programmanagers voor 4 maanden. Hij vraagt zich af of er geen nieuw contract komt voor de maanden waarvoor ze niet aangesteld werden. Hij veronderstelt het niet want hij hoort de geruchten dat de overeenkomst beëindigd zou zijn. Raadslid **Poffé** zegt dat de overeenkomst niet verlengd wordt omdat de resultaten beter en sneller zijn dan verwacht zodat de implementatie in de diensten reeds gebeurd is. Raadslid **Defau** merkt op dat het oorspronkelijk voorziene budget ongeveer 720.000 euro was. Plotseling wordt nu gezegd dat de overeenkomst niet verlengd wordt. Schepen **Poffé** komt tussen met te stellen dat

één van de programmaleiders wel verlengd wordt tot juni. Raadslid **Defau** zegt dat dus concreet vanaf 1 april de coach verdwijnt en er nog slechts 1 programmaleider van de 4 blijft. Hij veronderstelt dan ook dat er voor 1 april een desbetreffende collegebeslissing genomen is. Gelet op de teneur van de verschillende gesprekken en tussenkomsten hierover op de gemeenteraad en de commissies, is het wel eigenaardig dat het schepencollege nu deze beslissing neemt. Hij denkt dat de officiële reden deze is die vandaag wordt gegeven doch de echte reden anders zou kunnen zijn. Schepen **Dewolfs** zegt dat de uitgaven tot eind februari 390.349 euro bedragen. Op het budget 2018 is van dit bedrag 119.985 euro uitgegeven. De cijfers van maart zijn nog niet binnengekomen en dienen ook bijgeteld te worden, alsook de uitgaven voor programmamanagement voor digitalisering. Hier dient nog bekeken te worden over hoeveel mandagen dit gaat. De totale uitgaven gaan ongeveer rond de 500.000 euro liggen in plaats van het oorspronkelijk gebudgetteerde bedrag van 730.000 euro. Dit is evenwel een raming. Raadslid **Defau** meent dat er in de antwoorden geen duidelijkheid gegeven werd over het feit of er reeds een nieuwe overeenkomst is met de programmaleider die blijft. Hij veronderstelt dat deze overeenkomst tijdens de afgelopen schepencollegezitting goedgekeurd werd. Schepen **Dewolfs** antwoordt dat op het schepencollege datgene wat schepen Poffé gezegd heeft, besloten werd en de overeenkomst rond de verlenging in verband met de digitalisering nog opgestart moet worden.

Raadslid **Defau** haalt aan dat het in een schepencollegebeslissing van februari 2018 aan de stadsadvocaat toegelaten wordt advies in te winnen bij een in bepaalde materies ervaren raadsman, dit na overleg met de stad Tienen, tegen 80 euro per uur. Kan men dit doen zonder de wetgeving overheidsopdrachten na te leven? Kan de stadsadvocaat een andere advocaat aanduiden, na overleg met de stad, zonder dat de stad iemand aangeduid heeft? Hij kan begrijpen dat dit noodzakelijk is doch hij stelt de vraag of dit kan. De **burgemeester** antwoordt dat er volgens haar in de overeenkomst met advocatenkantoor Beelen – die trouwens, als ze zich niet vergist, afgesloten is met raadslid Defau vanuit zijn bevoegdheid van schepen van juridische zaken – een passage hieromtrent opgenomen is maar het zal juridisch nagekeken worden. Ze veronderstelt evenwel dat het juist is aangezien het meester Beelen zelf is die dit geadviseerd heeft. Raadslid **Defau** merkt op dat hij nooit schepen van juridische zaken geweest is. Dit was raadslid Patrick Grootjans. Raadslid **Patrick Grootjans** denkt met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, dat in dit dossier de wetgeving overheidsopdrachten niet geldt en het perfect mogelijk is om extern advies in te winnen op basis van de overeenkomst. Hij stelt zich overigens de vraag hoe de wetgeving overheidsopdrachten hier zou kunnen toegepast worden. Men zou dan bij elk probleem een aantal advocaten moeten aanschrijven om te bekijken wie advies zou kunnen geven. Hij is geen jurist en ook nooit schepen van juridische zaken geweest maar hij denkt dat de wetgeving overheidsopdrachten hier niet speelt.

Raadslid **Loozen** zegt het niet graag te doen doch de voorzitter verplicht haar te herhalen wat ze reeds bij de aanvang van de zitting betoogd heeft. Schepen Poffé heeft reeds bevestigd wat in de notulen staat, met name dat het organigram zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van 1 maart, aangepast is op basis van de bevindingen van de organisatiecoach. Uit de aangeleverde documenten blijkt duidelijk dat dit niet het geval is. In het verslag van 12 maart 2018 van de organisatiecoach staat expliciet vermeld dat er nog een aantal dingen af te handelen zijn in de maand maart: het afwerken en opleveren van de competentiematrix, bespreking van het organigram en samenstelling van het MAT en de externe aanwerving van de algemeen en financieel directeur. Dit druist volledig in tegen hetgeen schepen Poffé gezegd heeft en wat beslist werd op de gemeenteraad. De coach stelt in zijn verslag van 12 maart in zijn 'To do', zijn takenlijst voor maart 2018, dat wat betreft HRM-beleid de taken het afwerken en het opleveren van de competentiematrix, de bespreking van het organigram en de samenstelling van het MAT en de externe aanwerving van algemeen en financieel directeur zijn. Het klopt dus niet wat de coalitie tijdens de vorige gemeenteraad gezegd heeft. De documenten die ze gekregen heeft, gaan onder meer over de kostenstructuur en een aantal statusverslagen van de organisatiecoach. Een degelijk gedetailleerd verslag van zijn werkzaamheden, een analyse en aanbevelingen over de interne werking werd niet aangeleverd. Pas nu heeft ze de documenten gekregen en blijkt dat de samenwerking met de coaches gestopt is. Ze vindt dit bijzonder raar. De stopzetting is gebeurd nadat er ettelijke malen door verschillende leden van de oppositie gehamerd werd op de megalomane kosten die uitgegeven werden aan de coaches. Er wordt wel gezegd dat de coach en het team goed gevorderd waren in het uitvoeren van hun werkzaamheden doch in het rapport van 12 maart staat ook voor de andere projecten een tijdslijn van activiteiten die nog moeten uitgevoerd worden. Als er nu beweerd wordt dat de contracten gestopt worden omwille van het feit dat de werkzaamheden geleverd zijn, beëindigd zijn en het vooropgestelde resultaat behaald werd, is dit niet waar. Ze merkt op dat tijdens de vorige gemeenteraadszitting het GSM-gebruik tijdens de zitting aangeklaagd werd en nu heeft de burgemeester opnieuw meer aandacht voor haar smartphone dan voor de bespreking van de gemeenteraad. Dit kan een gewoonte zijn in het Vlaams Parlement maar niet in de gemeenteraad. Het gebiedt een beetje respect te hebben. De raad komt één maal per maand samen en dan is het nog te veel gevraagd aandacht te hebben voor de besprekingen die er gevoerd worden. De

burgemeester zegt de uiteenzetting van raadslid Loozen reeds gehoord te hebben. Raadslid **Loozen** antwoordt dat ze niet voor de tweede keer had moeten herhalen indien ze een antwoord gekregen had tijdens het begin van de zitting. Kan de burgemeester haar de echte reden geven voor de stopzetting van de contracten? Vindt zij dat het inschakelen van de organisatiecoach een positief resultaat heeft opgebracht voor de stad en vindt zij dat het door de coach aangebrachte resultaat de investering van 390.349,03 euro waard is? Volgens haar is dit belastingsgeld verkwaanseld en over de balk gegooid? De **burgemeester** zegt dat de schepen van personeel net de juiste toedracht gegeven heeft, bijgetreden door de schepen van financiën. Ze wil het nogmaals herhalen. Het is belangrijk dat de organisatie meegaat met de tijd en projectmatig leert werken. Er is de afgelopen jaren een zekere achterstand opgebouwd. Er wordt geprobeerd Tienen mee te krijgen in de nieuwe evoluties en dat wil onder meer zeggen dat er gepoogd wordt los te komen van de oude structuur en er projectmatig gewerkt wordt, meer samengewerkt wordt en een structurele omslag gedaan wordt om onder meer de resultaten die aangekaart worden door haar collega's beter te maken. Er werd reeds een basis gelegd, met hulp van de coaches. Intussen zijn er aanwervingen gebeurd waarvan de kandidaten geselecteerd zijn op de specifieke skills om projectmatig te kunnen werken, om samen te werken, om de cultuur van controle en voortgangsrapportering te implementeren. Normaal liep de overeenkomst tot februari. Die wordt nu verlengd en op een bepaald moment afgesloten. Dat is toch de normale gang van zaken. Raadslid **Loozen** is van oordeel dat de normale gang van zaken is dat bij het aanvatten van de werkzaamheden van de coach een aantal doelstellingen vastgelegd worden, dat hierover tussentijdse evaluaties en rapportages gebeuren en dat bij het beëindigen van de opdracht een eindrapport met een eindresultaat voorgelegd wordt. Ze wenst dat bewezen wordt dat de coach goed resultaat geleverd heeft. Ze wil de afspraken die gemaakt zijn tussen het college en de coach en de doelstellingen, de tussentijdse evaluaties en het eindrapport aangeleverd krijgen, en dit binnen de gestelde termijn. Iedere kritiek die geuit wordt over het wegsnijten van geld, wordt weggewuifd en onder de mat geborsteld. Ze zal zien of de burgemeester nog zo optimistisch zal zijn indien de jaarrekening volgende maand gepresenteerd wordt.

Raadslid **Loozen** verwijst naar het debat van Voka Regio Tienen, georganiseerd onder de titel 'Ondernemen en politiek in de regio Tienen'. Ze was aanwezig op dit debat. Schepen Dewolfs heeft aan dit debat deelgenomen in zijn hoedanigheid van schepen van economie van de stad Tienen. Ze vraagt aan de schepen of hij hetzelfde gevoel had als zij. Het gevoel dat zij had als Tienenaar in een debat waar hetzij burgemeesters, hetzij afgevaardigden van buurgemeenten, rond de tafel zaten, was er één van schaamte. Er zijn een aantal positieve dingen naar voor gebracht maar waar het gaat om het imago van Tienen, is er nog heel wat werk aan de winkel. Wat de niet zo goede score van de stad in de stadsmonitor Vlaanderen betreft, meent raadslid Loozen dat de burgemeester zich er zeer gemakkelijk van afmaakt want, buiten het feit dat ze nu burgemeester is, heeft ze al 3 legislaturen actief deelgenomen aan het bestuur als schepen. Ze zou wat meer nederigheid aan de dag kunnen leggen in plaats van te vinden dat het rapport goed is en het onder tafel te vegen. Als burgemeester zou ze zeker moeten zeggen dat het veel beter kan en de stad veel beter verdient. Dat negatief imago werd ook gedeeld door alle vertegenwoordigers van de buurgemeenten, net zoals ook de mobiliteit in de stad als zeer problematisch werd ervaren door de andere deelnemers aan het debat. Het terugbrengen van de rijstroken van 2 x 2 naar 2 x 1 werd door alle vertegenwoordigers als zeer negatief gezien. Ook het ontbreken van parking aan het station blijft een pijnpunt. Ze beweert niet dat de stad alles in één keer kan oplossen maar als er gezegd wordt dat er negatieve commentaar is, is dat niet alleen vanuit de oppositie maar evengoed vanuit de randgemeenten die hetzelfde gevoel en dezelfde vragen hebben. Ze roept op om hier iets aan te doen. Raadslid **Defau** merkt op dat openbare werken nooit de bevoegdheid van de socialisten is geweest. Raadslid **Loozen** wijst op één positief element, met name dat uit dat regioplatform toch één duidelijke consensus naar voor kwam. Waar het ging om de inplanting van bedrijven, blijkt er een consensus te bestaan om de grote bedrijven te situeren aan de op- en afritten van de autostrades. De **burgemeester** heeft hier een probleem mee. Raadslid **Loozen** zegt dat dit tijdens het debat niet tegengesproken werd. Als het punt daar aan de orde komt en de schepen die aanwezig is, houdt zijn mond en stemt er mee in, dan weet zij als gewezen schepen van economie dat één van de zoekzones gelegen was naast de autostrade en dat deze de plan-MERanalyse niet gepasseerd is omdat het gaat over waardevol agrarisch gebied en waardevol waterwinningsgebied. Ze vindt het raar dat de schepen van economie die daar aan de tafel zit, niets zegt en hiermee instemt. In ieder geval is het nog eens bevestigd, ook door anderen, dat de situatie in de stad dramatisch is. Schepen **Dewolfs** wenst te antwoorden want hij denkt dat raadslid Loozen op een ander debat aanwezig was. Hij moet haar teleurstellen want hij deelt niet dezelfde gedachten of gevoelens als zij. Er is een bandopname van datgene wat hij daar verteld heeft. Deze kan beluisterd worden en strookt absoluut niet met de uitspraken die ze hier doet. Wat de Noordoostelijke ring betreft, werd het fantastische idee gelanceerd van een industrieterrein aan de op- en afritten door een illustere burgemeester van een buurgemeente. Na afloop van die vraag, is er een stemming geweest door de aanwezigen over de stelling van Voka van de noodzaak van de aanleg van een Noordoostelijke rondweg en ongeveer 80 % van de aanwezigen was het hiermee eens. Hij heeft in het bijzonder gezegd dat Tienen kiest en wil gaan voor een

pragmatische oplossing en alleen voor de aanleg van de oostelijke ring. Raadslid **Loozen** noemt dit juist doch wenst toch een kleine kanttekening hierbij te maken. Ze wenst Voka proficiat om het debat te organiseren en om de mogelijkheid te bieden aan de toeschouwers om over de 5 stellingen te stemmen maar er had toch moeten kunnen nagegaan worden hoeveel mensen gestemd hebben als er x aantal aanwezigen zijn en er bepaalde percentages bekomen zijn. Als er 5 mensen ja stemmen maar er maar 5 gestemd hebben op 100 aanwezigen, heeft men 100 %. Zij heeft veel mensen niet horen stemmen. Schepen **Dewolfs** meent dat raadslid Loozen op deze manier niet meebouwt aan de werkpunten van de stad. Door deze kritiek die totaal onwaar is, werkt ze integendeel verder mee aan de afbouw. Raadslid **Loozen** vraagt of er niet naar voren gebracht is dat de stad een negatief imago heeft, dat de mensen niet graag komen winkelen in de stad omdat er veel leegstand is en omdat ze de stad niet binnen geraken omwille van de mobiliteitsproblemen. Een beetje eerlijkheid is hier op zijn plaats. Schepen **Dewolfs** zegt dat de discussie over iets anders ging. Raadslid **Loozen** betwist dit en zegt dat ze de punten allemaal opgenoemd heeft. Ze zat op geen ander debat en heeft zelfs nota genomen.

Raadslid **Loozen** verwijst naar haar tussenkomst tijdens de vorige zitting van de gemeenteraad over de verkeersproblematiek in de Pollepelstraat. Ze vraagt aan schepen Roovers of hij sinds de gemeenteraad van 1 maart nog nieuwe initiatieven genomen heeft om de problemen op te lossen en zo ja, dewelke. Is hij in communicatie gegaan met de bewoners of wenst hij zich niet meer bezig te houden met deze problematiek en blijft de situatie zoals ze is? Schepen **Roovers** antwoordt dat, zoals vorige keer en reeds meermaals uitvoerig uitgelegd, de maatregelen die kunnen genomen worden op openbaar domein, zeer beperkt zijn en het vooral gaat over maatregelen die moeten genomen worden op het domein zelf. Er is aan de bewoners duidelijk gecommuniceerd dat er in de volgende fase van aanbesteding, een aantal maatregelen zouden kunnen getroffen worden. De aanbesteding gebeurt door de VMSW en daar heeft de stad totaal geen vat op. Het enige wat door de stad kon gebeuren – om de snelheid uit de Pollepelstraat te weren en dat is in overleg besproken – was het aanleggen van een verdrijving doch de dienst openbare werken zag deze maatregel niet zitten omdat de weg aangelegd is in betonklinkers zodat de parkeerstrook zou moeten ingekort worden en er heel grote werken nodig zijn wat niet op korte termijn kan uitgevoerd worden. Raadslid **Loozen** meent dat dit element reeds door schepen Roovers aangehaald werd tijdens de gemeenteraad van 1 maart. Ze vroeg evenwel naar nieuwe spanningen sinds de gemeenteraad van 1 maart om te bekijken hoe de leefbaarheid van de wijk kan verbeterd worden, dan wel of hij zijn tijd hier niet meer aan gaat verspillen en zich gaat neerleggen met de situatie zoals ze is. De infrastructurele maatregelen die hij aanhaalt, zijn één zaak maar de mensen vragen eigenlijk een herstel van de situatie van voor de werken van de ring. En dat kan perfect uitgevoerd worden indien daar de intentie en de wil toe is. Schepen **Roovers** antwoordt dat hij vorige keer ook reeds gezegd heeft dat hij aan de bewoners nooit beloofd heeft dit te gaan herbekijken. Dit is afgetoetst, zowel in het schepencollege als in de gemeenteraad, en er werd besloten om niet meer op die beslissing terug te komen. Raadslid **Loozen** is van oordeel dat de eindconclusie dus is dat de mensen van de Vogelzangstraat en de Pollepelstraat geen enkele wijziging in de verkeerssituatie mogen verwachten en dit terwijl net nog geargumenteed geworden is dat er meer moet geluisterd worden naar de verzuchtingen en klachten van de burger. Dit is totaal contradictorisch.

Raadslid **François** had graag een ontkenning of bevestiging gehad van een bericht dat hem via één bron aan de oren is gekomen, namelijk dat er in de Donystraat zou ingebroken zijn op een plaats waar er zich een deel van het stadsarchief bevindt en waar dossiers van inwoners uit de jaren '90 zouden liggen. Er zou een inbraak geweest zijn, alsook brandstichting en er zouden dossiers verdwenen zijn. De **burgemeester** bevestigt dat er inderdaad ongeveer twee maanden geleden ingebroken geweest is door minderjarigen uit de naburige wijken. Ze weet dat daar dingen overhoop gehaald zijn. Ze vermoedt niet dat deze kinderen iets meegenomen hebben want ze zijn zelfs op heterdaad betrapt. Hiervan werd een verslagblad opgemaakt. Raadslid **François** vraagt of het niet een beetje onvoorzichtig is op die locatie waar minderjarigen makkelijk binnen kunnen, persoonlijke dossiers van inwoners te bewaren en of die locatie niet beter kan beveiligd worden. De **burgemeester** antwoordt dat ze veronderstelt dat de technische dienst hier intussen voor gezorgd heeft doch de locatie zal sowieso binnenkort een andere bestemming krijgen waardoor het archief moet verhuisd worden.

Raadslid **Thomas** verwijst naar de uitspraken van raadslid Loozen over verspilling van belastinggeld. Zijn verhaal is ook vrij straf. Een aantal maanden geleden heeft hij de vraag gesteld om in de nieuwe wijk in Kuntich bijkomende parkeerplaatsen te voorzien. Een paar weken geleden waren deze bijkomende plaatsen, gelegd in 'grasdallen', zo goed als af. Maandag heeft hij telefoon gekregen van bewoners dat de 'grasdallen' verwijderd waren. Blijkbaar wil een politieker een aanleg in klinkers. Als het gaat over verspillen van belastinggeld, is dit een mooi voorbeeld. Wie heeft deze opdracht gegeven en wat is de kostprijs van deze vergissing? Schepen **Poffé** antwoordt dat er inderdaad een vergissing binnen de dienst geweest is. Er moesten, in het kader van veiligheid, klinkers gelegd worden doch per vergissing werden

'grasdallen' geplaatst. Dit is evenwel geen ruime meerkost want de fundering – de koffer is gemaakt: de 'grasdallen' worden er uitgenomen en de klinkers worden er in gelegd. Met 'grasdallen' zouden de voetgangers op de straat moeten lopen; door het gebruik van klinkers kunnen de voetgangers hierop lopen. Er is inderdaad binnen de dienst een vergissing gebeurd wat menselijk is. Het is ook geen catastrofe en evenmin een zware kost: het gaat over één dag werk. Raadslid **Thomas** werpt op dat de bewoners nochtans gezegd hebben dat de aanleg met 'grasdallen' een week geduurd heeft, met een bezetting van 5 personeelsleden. Schepen **Poffé** argumenteert dat de aanleg van de klinkers nu veel vlugger zal gaan. Raadslid **Thomas** levert bovendien kritiek op het personeel dat de werken uitvoert. Raadslid **Thomas** vindt dat de schepen zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Schepen **Poffé** antwoordt dat hij nooit de opdracht gegeven heeft en nooit betrokken geweest is bij de werken. Dit is iets wat de dienst zelf oplost maar het personeel kan zich ook vergissen.

Raadslid **Patrick Grootjans** zou graag in het bezit worden gesteld van het verslag waarop het college zich gebaseerd heeft om de samenwerking met de organisatiecoach te beëindigen en voor een klein gedeelte te verlengen. Hij wil dit met bekwame spoed en volgens het huishoudelijk reglement ontvangen. Hij vermoedt dat ook andere leden van de raad dit verslag graag zouden krijgen. Verschillende raadsleden menen dat dit aan alle leden dient bezorgd te worden.

Raadslid **Minten** hekelt het feit dat er veel auto's geparkeerd staan over de begrafenisondernemers Rummens en Permentier. Wanneer er een begrafenisplechtigheid of groeting is, kunnen er geen fietsers meer doorrijden. Ook met kinderwagens moet op de straat gereden worden. Deze problematiek is al verschillende maanden aan de gang. Nu is het probleem nog groter geworden; de mensen parkeren hun wagens nu vooraan in de Kasteelstraat tot op de Aarschotsesteenweg zodat er niemand meer in of uit de Kasteelstraat kan rijden. Bovendien staat op de Aarschotsesteenweg aan de bakker permanent een bestelwagen zonder belettering geparkeerd zodat een bestuurder die de Kasteelstraat uitrijdt, effectief tot in het midden van de straat dient te rijden. Sindsdien is het probleem ook uitgebreid naar de Breisemstraat die loopt tot aan de Brouwersstraat die op haar beurt tot aan de Leuvenselaan loopt. In de Breisemstraat staan nu ook veel auto's in de draai aan weerszijden geparkeerd. Dit is niet meer houdbaar en hier dient dringend iets aan gedaan te worden. De **burgemeester** zegt dat de problematiek iedereen bekend is. Uiteraard moeten de verkeersregels gerespecteerd worden – en ze denkt dat er ook opgetreden wordt – maar het gaat over een specifieke situatie waarbij 2 begrafenisondernemers kort bij elkaar gevestigd zijn, over een kerkhof, met piekmomenten van een half uur tot een uur, met heel veel bezoekers. Ook de werf van Park Passionisten situeerde zich daar wat de toestand niet eenvoudiger gemaakt heeft, net zomin als de omleiding aan de Leuvenselaan. Er zijn inderdaad wat problemen die samenkomen. Er moet een overleg komen met de begrafenisondernemers om na te gaan of er geen andere circulatie kan georganiseerd worden tijdens spitsuren. Er moet een oplossing gezocht worden. Raadslid **Minten** haalt aan dat andere mensen die eventjes fout geparkeerd staan, beboet worden terwijl er daar uren achter elkaar fout kan geparkeerd worden zonder gevolg. Raadslid **Patrick Grootjans** is van oordeel dat het om een probleem gaat dat men niet opgelost krijgt en men daarin serieus moet blijven.