

STAD TIENEN

UITNODIGING ZITTING GEMEENTERAAD

DONDERDAG 28 SEPTEMBER 2017 TE 20.00 UUR IN DE RAADZAAL VAN HET STADHUIS

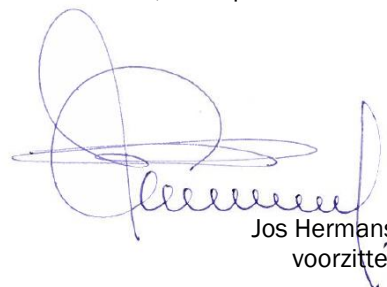
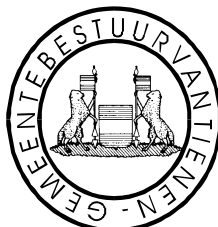
Notulen

COMMISSIEVERGADERINGEN	2
1 Verkoop St.-Janshospitaal – Goedkeuring akte.....	3
PC 1 - POLITIE	6
1 Politieverordening betreffende het verwijderen van de oversteekplaats voor voetgangers in de Waaibergstraat t.h.v de school VIA over woning nr. 98.....	6
2 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een oversteekplaats voor voetgangers in de Waaibergstraat t.h.v de nieuwe toegang tot de school VIA huisnummer 93, tegenover woning nr. 68.	6
3 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende parkeerplaatsen voor fietsen	7
<i>SCHEPEN DELVAUX VERVOEGT DE ZITTING.</i>	<i>8</i>
4 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende de toegelaten snelheid op de westelijke ring.....	8
<i>SCHEPEN DELVAUX VERVOEGT DE ZITTING.</i>	<i>9</i>
5 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende een 15 minuten parkeerbonus	9
6 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende de opvolging van een voorgaande vraag over het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Dragonderstraat	11
7 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende het verwijderen van verbodsborden	12
8 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende gele onderbroken lijnen op de Diestesteenweg	13
9 Bijkomend punt raadslid François betreffende BIN of een BIN-Z.....	15
10 Bijkomend punt raadslid Thomas betreffende de Sint-Hymelinusstraat (sluipweg)	17
PC 3 - SOCIALE ZAKEN.....	20
1 Overgang van PWA naar Wijk-werken.....	20
2 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende het oprichten van een mobiliteitscentrale voor minder validen	22
PC 9 – SECRETARIAAT	23
1 Beleidsverklaring informatieveiligheid en het informatieveiligheidsplan stad Tienen	23
2 Aanpassing artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad	24
3 Raamovereenkomst Stad Brugge - Ophalen en verwerken van post - Goedkeuring toetreding.....	26
<i>DIT PUNT WORDT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN UITGESTELD.....</i>	<i>27</i>
4 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende de viering van de Vlaamse feestdag	27
PC 15 - FINANCIEN	27
1 AGB Tienen - Vaststelling van de budgetwijziging raad van bestuur september 2017	28
2 Aanpassing prijssubsidiereglement AGB Tienen - goedkeuring.....	29
PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU.....	30
1 Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) ‘Doolhof’ - definitieve vaststelling.....	30
2 Woonstudie Tienen - goedkeuring	32
3 Tijdelijke afwijking op de contantbelasting voor de inzameling van gras-en bladafval op het containerpark.....	34
4 Plaatsing van camera’s bij glasbolsites door afvalintercommunale Ecowerf	36

Tienen, 19 september 2017



Ingrid Goyens
Wvd. secretaris



Jos Hermans
voorzitter

Zijn aanwezig:

- Jos Hermans, **voorzitter**;
- Katrien Partyka, **burgemeester**;
- Johan Dewolfs, Eddy Poffé, Tom Roovers, Wim Bergé, Ine Tombeur, Jos Mombaers, Gijsbrecht Huts, **schepenen**;
- Patrick Grootjans, Jean Defau, Martine Rens, Marie-Claire Loozen, Bernard Vandereyken, Hans Vandermolen, Johny van Stiphout, David Geladé, Pascale Grootjans, Daniel Vanluyten, Anita Sterkendries, Jan Debroeck, Bert Valkeniers, Annemie Minten, Karin Struyf, Wouter Lissens, Danny Puyneers, Chris François, Josée Wagemans, Peter Loosen, Bart Thomas, Marc Ylen **raadsleden**;
- Ingrid Goyens, **wvd. secretaris**.

Commissievergaderingen

De commissievergaderingen zullen doorgaan in het Vrijtijdscentrum gelegen St. Jorisplein.

Commissie 1: maandag om 20.30 uur (samen met Tom Roovers)

Veiligheid – Coördinatie – Strategisch beleid – Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en Verzelfstandigde agentschappen

Agenda: vervolg bespreking vorige commissie + toelichting zonechef Schippers

Commissie 2: woensdag om 21.00 uur

Openbare werken – Patrimonium – Informatica – Personeel – Ruimtelijke Ordening – Stedenbouw – Wonen – Stadsherwaardering – Juridische Zaken

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 3: maandag om 19.00 uur

Financiën – Economie – Werkgelegenheid – Erediensten

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 4: [woensdag om 19.00 uur](#)

[Cultuur – Sport – Bibliotheek – Deeltijds kunstonderwijs – Handel & Middenstand – Erfgoed – Jeugd – Senioren – Evenementen – Markten & Kermissen – Recreatie & Toerisme](#)

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 5: [woensdag om 20.00 uur](#)

[Bevolking en Burgerlijke stand – Samenleving – Dierenwelzijn – Integratie en Gelijke kansen – Burgerparticipatie – Wijkwerking/gemeenschapsvorming – Toezicht OCMW – Administratieve vereenvoudiging – Onderwijs – Duurzame ontwikkeling – Sociale zaken – Kinderopvang – Communicatie & PR-informatie](#)

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 6: [maandag om 20.00 uur](#)

[Leefmilieu – Verkeer en Mobiliteit – Afvalbeleid – Ontwikkelingssamenwerking en Landbouw](#)

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

De **voorzitter** zegt dat alle gemeenteraadsleden een bijkomend punt ontvangen hebben in verband met de verkoop van het Sint-Janshospitaal en de goedkeuring van de akte. Dit zijn documenten die vandaag nog werden gemaïld aan de leden en ook ter tafel liggen. Hij vraagt of – omwille van de hoogdringendheid – iedereen ermee akkoord is dit punt toe te voegen aan de agenda. Na de stemming met eenparigheid, deelt de voorzitter mee dat het punt verder dient afgewerkt te worden omwille van de wijze hoe het ontwerpbesluit wordt voorgelegd. Schepen **Mombaers** zegt tijdens de commissievergadering zeer uitvoerig gesproken te hebben over het verhaal van het Sint-Jansziekenhuis. Intussen zijn er ook publicaties geweest in de kranten zodat iedereen weet waarover het gaat. Er werd een minnelijke schikking afgesloten met de inspecteur van Onroerend Erfgoed. Deze minnelijke schikking bepaalt dat wel mag afgebroken worden, doch gecontroleerd, en er moet heropgebouwd worden op dezelfde wijze tot een casco. Het belangrijkste gegeven is evenwel dat de stad de mogelijkheid had om het goed te koop aan te bieden. Er is een verkoopdossier samengesteld geweest: het gaat over een publieke – en geen openbare – verkoop. Dit werd voorgelegd aan kandidaat-bieders. Er zijn twee biedingen geweest waarvan er uiteindelijk één is weerhouden. De weerhouden kandidaat is de groep Decuypere. Het schepencollege is bijzonder verheugd dat de verkoop is kunnen toegewezen worden aan deze groep. De volgende stap is het effectief overgaan tot de verkoop. Daarvoor heeft het notariskantoor Honorez zich, samen met de diensten van het stadhuis, te pletter gewerkt om vandaag het ontwerp van verkoopakte te kunnen voorleggen. Waarom is dit nu zo dringend? De koper, Tom Decuypere met zijn vennootschappen, moet voldoende tijd krijgen om zijn dossier voor te bereiden. Hij dient een restauratiedossier in te dienen en een bouwvergunning aan te vragen. Hij moet alleszins op 1 juli 2018 starten met de afbraakwerken. Het is dan ook normaal niet te wachten tot de volgende maand want dan is er weer een maand verloren. Het was bijgevolg aangewezen vandaag het ontwerp van notariële akte ter stemming voor te leggen. Raadslid **Loozen** merkt op verheugd te zijn dat iemand zijn schouders wenst te zetten onder dit project dat als een stadskanker al tientallen jaren het straatbeeld ontsiert. De betreffende groep heeft in Tienen reeds bewezen draagkrachtig genoeg te zijn en de nodige know how te hebben om dergelijke projecten tot een goed einde te brengen. Ze wenst hem alle succes toe en bedankt hem ten zeerste voor zijn inzet. Raadslid **van Stiphout** vindt het goed dat het gebouw in orde gezet wordt doch spijtig dat de mooie, groene zone verdwijnt. Gelach weerklinkt.

1 Verkoop St.-Janshospitaal – Goedkeuring akte

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het verkoopdossier voor de publieke toewijzingsprocedure Sint-Janshospitaal Gasthuismolenstraat Tienen met de daarbij gevoegde bijlagen, goedgekeurd door de gemeenteraad op 29 juni 2017;

Gelet op de minnelijke schikking tussen de stad en de inspecteur Onroerend Erfgoed, welke werd goedgekeurd door de gemeenteraad op 29 juni 2017;

Gelet op het verslag van nazicht van de aankoopvoorstellen;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 26 september 2017 waarin werd besloten om de verkoop van het project Sint-Janshospitaal Gasthuismolenstraat Tienen toe te wijzen aan Vandermeulen Bouw EBVBA, D&G NV en Decuypere Invest BVBA, onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad en door de kandidaat-kopers van een nog op te stellen notariële akte van verkoop;

Gelet op het ontwerp van notariële akte van verkoop opgesteld door notaris Cédric Honorez;

Overwegende dat er in het verslag van nazicht van de aankoopvoorstellen wordt verduidelijkt dat er slechts één aankoopvoorstel in de vereiste vorm en binnen de in het verkoopdossier voorziene termijn werd ingediend, namelijk het voorstel van Vandermeulen Bouw EBVBA, D&G NV en Decuypere Invest BVBA;

Overwegende dat het aankoopvoorstel van Barbara Dergent en Jan Hermans niet in de vereiste vorm binnen de door het verkoopdossier voorziene termijn werd ingediend en bijgevolg terecht werd geweerd door het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat uit het verslag van nazicht van de aankoopvoorstellen blijkt dat het aankoopvoorstel van Vandermeulen Bouw EBVBA, D&G NV en Decuypere Invest BVBA voldoet aan alle voorwaarden en vormvoorschriften voorzien in het verkoopdossier;

Overwegende dat Vandermeulen Bouw EBVBA, D&G NV en Decuypere Invest BVBA een prijs van 10.000 euro bieden. Aangezien dit het enige voorstel is dat regelmatig werd ingediend is dit de hoogst geboden prijs;

Overwegende dat het ontwerp van notariële akte voldoet aan alle bepalingen van het verkoopdossier en de nodige garanties bevat voor de stad m.b.t. de uitvoering van de minnelijke schikking tussen de stad en de inspecteur Onroerend Erfgoed;

Overwegende dat de minnelijke schikking strikte termijnen bevat voor de afbraak en de reconstructiewerken, op welke termijnen zware sancties werden bepaald;

Overwegende dat de minnelijke schikking voorziet dat de eigendomsoverdracht ten laatste op 31 december 2017 dient plaats te vinden en dat de afbraakwerken binnen de 6 maanden (met aanvang op 1 juli 2018) dienen aan te vangen;

Overwegende dat de koper een stedenbouwkundige vergunning zal dienen te bekomen alvorens hij de afbraakwerken kan aanvangen;

Overwegende dat de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning pas ingediend zal kunnen worden door de koper nadat deze werd besproken met Onroerend Erfgoed;

Overwegende dat de architect van de koper eerst nog restauratieplannen dient op te maken alvorens deze kunnen besproken worden met Onroerend Erfgoed;

Overwegende dat de opmaak van de plannen en de besprekingen met Onroerend Erfgoed snel enkele maanden in beslag zullen nemen;

Overwegende dat indien het college van burgemeester en schepenen de vergunning verleent er bovendien nog een beroepsmogelijkheid is bij de deputatie;

Overwegende dat de totale vergunningsprocedure voor het college en eventueel voor de deputatie snel meer dan 6 maanden in beslag neemt na indiening van de aanvraag, die pas na het overleg met Onroerend Erfgoed kan gebeuren;

Overwegende dat elke dag die verstrijkt het voor de koper moeilijker maakt om de termijnen die werden voorzien in de minnelijke schikking na te leven;

Overwegende dat de goedkeuring van de notariële akte dan ook spoedeisend is overeenkomstig art. 29 gemeentedecreet;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De gemeenteraad besluit om de goedkeuring van de notariële akte van verkoop van de percelen grond met opstallen genaamd 'Sint-Janshospitaal Gasthuismolenstraat', kadastraal gekend als Tienen, 3^e Afdeling, sectie H, nrs. 617C, 616B, 615B, 614D, 612B en 605B2 met spoedeisendheid te behandelen en dit punt derhalve toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad.

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 2: De hierbij gevoegde notariële akte van verkoop van de percelen grond met opstallen genaamd 'Sint-Janshospitaal Gasthuismolenstraat', kadastraal gekend als Tienen, 3^e Afdeling, sectie H, nrs. 617C, 616B, 615B, 614D, 612B en 605B2 wordt goedgekeurd.

Art. 3: Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de verdere uitvoering van dit besluit.

Raadslid **Loozen** merkt op dat ze vorige gemeenteraadszitting vier punten geagendeerd had in verband met zwerfvuil. Het betrof vier punten die tijdig en correct ingediend waren. De gemeenteraad heeft geoordeeld deze punten niet te moeten behandelen. Ze heeft advies ingewonnen bij de hogere overheid om het gemeentedecreet te toetsen aan haar standpunt. Wanneer de gemeenteraad niet wenst over te gaan tot de behandeling van punten die degelijk, correct en tijdig geagendeerd werden, moet ze stemmen over de afvoering ervan. Bij deze wenst ze – want dit kwam niet voldoende tot uiting in de notulen – dat dit ook als dusdanig, in detail genotuleerd wordt. Haar tweede opmerking betreft haar tussenkomst in de varia. In de varia had ze in naam van de bewoners van de Astridvest gevraagd aan de heer Roovers om de bomen te laten snoeien. Het door hem gegeven antwoord had ze graag in de notulen vermeld zien staan. Er staat quasi niets van in de notulen. Het door hem gegeven antwoord vond ze zeer shockerend en ze had graag gehad dat dit antwoord ook in detail zou opgenomen worden in de notulen. De **voorzitter** antwoordt dat er zal nagegaan worden of dit kan aan de hand van de bandopname. Raadslid **Loozen** is van mening dat dit geen enkel probleem zal zijn daar er een bandopname is. De **voorzitter** wenst te reageren dat de door haar aangebrachte punten wettelijk of naar vorm zeker in orde waren maar hij van mening was dat de uitleg en de toelichting die schepenen Roovers gegeven heeft, uiteindelijk een zeer goed en correct antwoord was wat voor hem gelijkstaat met de behandeling van de punten. Raadslid **Loozen** zegt dat dat misschien zijn appreciatie is doch het gemeentedecreet bepaalt dat wanneer punten correct geagendeerd werden, als bijkomende punten deel uitmaken van de agenda van de gemeenteraad, de gemeenteraad niet wenst over te gaan tot een stemming over de punten en deze punten niet wenst te behandelen, er moet gestemd worden over de afvoering van de punten wat niet gebeurd is. De **voorzitter** meent dat dit juist is maar ze geeft tegelijkertijd de aanzet om het huishoudelijk reglement aan te passen. Raadslid **Loozen** is van oordeel dat ze de aanzet geeft om het gemeentedecreet na te leven. De **voorzitter** antwoordt dat dit inderdaad betekent dat het niet in het huishoudelijk reglement staat en dat het hierin aangepast zal worden. Raadslid **Loozen** merkt op dat een hogere wetgeving steeds primeert: het huishoudelijk reglement dient dus niet aangepast te worden want het is steeds het gemeentedecreet dat van toepassing is.

Raadslid **Thomas** geeft een kadoetje aan de schepenen van dierenwelzijn. Onlangs heeft de sp.a het voorstel gedaan om kermispony's te verbieden. Dit voorstel werd enorm gesteund door de bevolking. Meer zelfs, een aantal mensen heeft een petitie gestart en hem werd gevraagd de petitie mee te ondersteunen. Hij is zeer vereerd om 1.500 handtekeningen te overhandigen aan de schepenen van dierenwelzijn. Schepenen Tombeur bedankt raadslid Thomas en zegt de discussie ook gevolgd te hebben op de sociale media. Tot op heden zijn er evenwel geen aanvragen om deze attractie te verbieden. Er zijn wel gesprekken

geweest met de marktleider om de stand te herplaatsen zodat deze niet meer naast de luidruchtige Tokio Express dient te staan. Volgens Dierenwelzijn Vlaanderen is de uitbater van de stand volledig in orde. Raadslid **Thomas** meent dat de discussie niet opnieuw moet gevoerd worden doch hij wenst dat Tienen zich aansluit met andere steden, zoals Brussel, Antwerpen, Leuven en Gent, die het verbod al wel toegepast hebben.

PC 1 - POLITIE

1 Politieverordening betreffende het verwijderen van de oversteekplaats voor voetgangers in de Waaibergstraat t.h.v de school VIA over woning nr. 98

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op de vraag van de directie van de VIA-school om de oversteekplaats voor voetgangers in de Waaibergstraat, ter hoogte van nummer 98, te verwijderen aangezien de leerlingen de school niet meer langs daar betreden;

Gelet op het feit dat de politie negatief advies geeft aangezien er een bushalte voorzien is aan het zebepad;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Overwegende dat dit voorstel de goedkeuring heeft van het college van burgemeester en schepenen

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de Waaibergstraat zal de oversteekplaats voor voetgangers ter hoogte van de woning nr. 98 worden verwijderd.

Art. 2: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

2 Politieverordening betreffende het aanbrengen van een oversteekplaats voor voetgangers in de Waaibergstraat t.h.v de nieuwe toegang tot de school VIA huisnummer 93, tegenover woning nr. 68.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op de vraag van de directie van de Via-school om een oversteekplaats voor voetgangers aan te brengen in de Waaibergstraat ter hoogte van de nieuwe ingang van de school en dit omwille van verkeersveiligheid;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Overwegende dat dit voorstel de goedkeuring heeft van het college van burgemeester en schepenen

Besluit

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: In de Waaibergstraat ter hoogte van woning nr. 68 wordt aan de ingang van de VIA school, een oversteekplaats voor voetgangers in witte belijning aangebracht.
- Art. 2: Ten einde de zichtbaarheid op de overstekende voetgangers te verhogen, zal er in de beide rijrichtingen voor deze oversteekplaats een strook van 5 m parkeerverbod worden ingevoerd op de parkeerstrook naast de rijbaan.
- Art. 3: De oversteekplaats wordt langs beide zijden gesignaleerd met het bord F49.
- Art. 4: Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

3 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende parkeerplaatsen voor fietsen

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 27 SEPTEMBER 2017.

Betreft: parkeerplaatsen voor fietsen.

Het gebruik van fietsen wordt zeer gepromoot, maar aan het stallen (parkeren) van de fietsen wordt er weinig aandacht geschonken.

Twee plaatsen komen hier zeker al voor in aanmerking, namelijk aan de ingang van ons stadhuis en aan de zijkant van de kerk te Grimde. (zie bijgaande foto's)

Worden hiervoor controles (gemeenschapswachters?) en aanpassingen (gemeentebestuur) gedaan waar nodig?

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** zegt dat hij foto's desbetreffend heeft bezorgd aan alle gemeenteraadsleden want dit is duidelijker dan de uitleg zonder meer. De twee plaatsen, met name aan de ingang van het stadhuis en aan de zijkant van de kerk te Grimde, komen sowieso in aanmerking doch er dient wel een aanpassing te gebeuren om de fietsen op een deftige manier te kunnen parkeren. Schepen **Roovers** meent dat er aan parkeerplaatsen voor fietsen inderdaad veel aandacht dient besteed te worden. De voorbeelden die raadslid van Stiphout aangeeft, zijn terecht. Aan de kerk van Grimde is er een fietsenstalling voor maar 6 fietsen en deze wordt ook niet optimaal gebruikt. Hij zal aan de technische dienst vragen na te kijken of er ergens technische mankementen zijn en om de fietsenstalling eventueel uit te breiden. Betreffende de Grote Markt, lijkt het momenteel niet echt zinvol om daar nieuwe rekken te plaatsen gelet op de nakende heraanleg van de markt. Op de plannen van de Grote Markt is er evenwel voldoende aandacht gegaan naar fietsenstallingen er er zullen er worden geplaatst op elke hoek, in het totaal voor 88 fietsen waarvan 24 overdekt achter de kerk en 32 aan de inkom van het stadhuis geconcentreerd. Gedurende de voorbije maanden werden fietsenstallingen geplaatst op de Vesten en in het Vianderdomein, aan de ingang en aan de cafetaria, met de mogelijkheid om elektrische fietsen op te laden. Raadslid **van Stiphout** noemt dit positief. Over dit punt wordt niet gestemd.

Schepen Delvaux vervoegt de zitting.

4 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende de toegelaten snelheid op de westelijke ring

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 27 SEPTEMBER 2017.

Betreft: toegelaten snelheid op westelijke ring.

Tijdens een vorige gemeenteraad maakte ik de opmerking dat op de westelijke ring er twee verschillende snelheden toegepast waren , namelijk richting Hakendover 70 km/u en richting Kuntich 90 km/u.
Mijn vraag nu: wie bepaalt die snelheden en wie zorgt voor de aanduidingen?

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** meent dat de situatie sinds vorige gemeenteraad nog steeds niet verbeterd is. Wel hebben ze het eindverkeersbord van 70 km/u weggenomen doch dit van 70 km/u wat niet nodig is, staat er nog, terwijl er aan de andere zijde nog steeds een verkeersbord van 90 km/u staat. Wat is nu de juiste toestand? Schepen **Roovers** zegt naar aanleiding van zijn vraag tijdens de vorige gemeenteraad, contact opgenomen te hebben met AWV waar hij van verschillende personen een antwoord gekregen heeft dat evenwel niet volledig eensluidend is. Een bepaalde persoon antwoordde dat de aannemer eind september zou starten met het verwijderen van de borden. Schepen Roovers heeft hierop gerepliceerd dat het verwijderen niet voldoende is omdat er wel degelijk een snelheidsregime van 90 km/u geldt. Daarop heeft de betreffende persoon geantwoord dat de aannemer de borden zou verwijderen en het bord van 90 km/u plaatsen. Het antwoord van de tweede persoon luidde dat de signalisatie moest aangepast worden doch dat er in Vlaams-Brabant enige vertraging was om de snelheidssignalisatie op de gewestwegen conform de nieuwe wegcode te brengen. Hij hoopte dit in oktober op de R27 rechtgezet te hebben. Over dit punt wordt niet gestemd.

Schepen Delvaux vervoegt de zitting.

5 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende een 15 minuten parkeerbonus

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 27 SEPTEMBER 2017.

Betreft: 15 minuten parkeerbonus.

Anderhalf jaartje geleden heeft onze partij het voorstel ingediend om betalende parkeerders een bonus van 15 minuten te geven zodat ook zij genieten van de vrijstelling voor kortparkeerders.

Het antwoord van de 1^{ste} schepen was toen hij dat ging bekijken!! Hopelijk heeft hij dat nu dan toch al eens bekeken en vernemen wij graag wat hij ondertussen gezien heeft betreffende dit realistisch voorstel van onze medeburgers en de bezoekers aan onze stad.

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Schepen **Dewolfs** merkt op dat hij weet dat de tijd sneller vooruitgaat naarmate het ouder worden. Raadslid van Stiphout refereert in zijn vraagstelling naar anderhalf jaar geleden. Hij heeft dezelfde vraag gekregen in januari 2017 en heeft deze toen beantwoord. Hij herhaalt zijn antwoord van toen: op 1 augustus 2016 heeft deze meerderheid de parkeertarieven op de duurste locaties verlaagd met 25 %. Op basis van de cijfers van 2015 zou dit een financieel effect gehad hebben van 100.000 euro. De meerderheid heeft de nieuwe tarieven van 1,5 euro vergeleken met deze gangbaar in andere steden, met name Aarschot en Diest, en geconstateerd dat de tarieven in lijn liggen. Andere steden zoals Sint-Truiden en Leuven hanteren hogere tarieven. De meerderheid laat ook regelmatig metingen uitvoeren door Apcoa over het percentage betalende en niet-betalende parkeerders. Het aantal betalenden bedraagt amper 40 %. De recente mobiliteitsstudie geeft aan dat de gemiddelde betalende parkeerduur op de Grote Markt rond de 30 minuten is. Schepen Dewolfs ziet derhalve als schepen van financiën het nut en de toegevoegde waarde van dit voorstel van raadslid van Stiphout wat hij reeds 3 maal op de gemeenteraad naar voren heeft gebracht, niet in. Hij ziet wel de financiële gevolgen ervan in en het is zijn taak namens het college de financiën van de stad te bewaken. De meerderheid vraagt ook reeds al een jaar aan de provider, het Opzet die de Sweet Tienenpas in Tienen ingebracht heeft, om in samenwerking met Parkeon en Apcoa een softwaresysteem te ontwikkelen dat toelaat om klanten een parkeerkorting te geven. Dit is overigens ook een vraag die op nummer 1 staat bij Kwixx. Het is trouwens nog maar enkele weken geleden dat schepen Bergé en hijzelf de vraag en de hoogdringendheid van de behandeling van de vraag hebben herhaald bij het Opzet dat intussen in opgegaan in Join. Join heeft beloofd om deze gesprekken met de nodige prioriteit aan te vatten. Raadslid **van Stiphout** antwoordt dat schepen Dewolfs hem reeds geantwoord heeft doch hij nog nooit gezegd heeft wat er definitief gaat gebeuren. Nu gaat het terug over onderhandelingen en de hoop dat er een aanpassing zal zijn aan het systeem. Hij rekent er op dat iedereen van het kwartier kan genieten, ook de betalenden. Schepen **Dewolfs** stelt voor dat raadslid van Stiphout de notulen van januari naleest om zijn toenmalig antwoord te vergelijken met wat hij vandaag gezegd heeft.

Raadslid **Loozen** meent dat als schepen Dewolfs toch al verschillende malen het antwoord gegeven heeft op de vragen van haar collega, hij makkelijk zal kunnen antwoorden op haar vraag naar de kostprijs van het softwareprogramma. Ze herinnert zich dat er naar aanleiding van de besprekingen over het budget gesproken werd over het feit dat de parkeermeters zouden moeten aangepast worden en de kosten hiervan integraal door de stad zouden gedragen worden. Schepen **Dewolfs** zegt dat ze die vraag toen ook gesteld heeft en hij haar het antwoord gegeven heeft. Hij zal haar hetzelfde antwoord geven. Hij heeft niet gezegd dat de stad de software zou ontwikkelen. Hij heeft gezegd dat het de opdracht is van Join, met Parkeon en Apcoa, om een software te ontwikkelen waarvan Tienen prioritair zou kunnen genieten. De

consequentie is dat er dan nieuwe parkeermeters moeten aangekocht worden. Toen er bij de eerste besprekingen de indruk gegeven werd dat een dergelijke ontwikkeling snel zou kunnen gaan, hebben schepen Bergé en hij de berekening gemaakt van de mogelijke kostprijs van de aankoop van de parkeermeters. Er werd een simulatie gemaakt voor 35 parkeermeters – er zijn er nu 41 – op basis van de toenmalige offerte en dit kwam op een eenmalige kost van 113.750 euro. Raadslid **Loozen** merkt op dat de kost nu hoger zal liggen vermits het nu over 41 meters gaat. Gaat de stad deze kost integraal dragen? Schepen **Dewolfs** antwoordt bevestigend. Hij voegt er aan toe dat het schepencollege het voornemen heeft het parkeerbeleid in zijn totaliteit onder de loep te nemen. Met het inzicht dat het schepencollege pakweg een jaar geleden had, was de bedoeling om te gaan naar 35 parkeermeters omdat er ook meer werd gedacht aan blauwe zones in delen die niet tot de handelskern behoren. Het bedrag van 113.750 euro was een bedrag dat betaald zou worden op exploitatie, te meer daar het systeem met nummerplaatherkenning zou werken en daardoor ook het oneigenlijk gebruik van het gratis kwartier zou tegengaan. De terugverdientijd zou minder dan 10 jaar zijn. Schepen **Loozen** hoopt dat als de meerderheid de integraliteit van het parkeerbeleid gaat bekijken, hij tot dezelfde conclusie komt als de burgers van de stad, met name dat het lokken van bezoekers naar de stad, een soepelheid in de parkeertarieven vereist want als de prijs moet vergeleken worden met de kwaliteit van datgene wat men ontvangt, is er een beetje een onevenwicht. In naam van heel veel Tienenaars vraagt ze om de parkeertarieven te verlagen. Schepen **Dewolfs** zegt dat het college de tarieven verminderd heeft die haar partij verdubbeld had. Bovendien monitort het college regelmatig de tarieven van vergelijkbare steden zoals Diest en Aarschot en Tienen zit daarmee in lijn. Daarenboven wil het college de invoering van de blauwe zone in straten die niet in de handelskern liggen, doen toenemen. Het aantal niet-betalende plaatsen zal dus verhogen. Raadslid **Defau** merkt op dat schepen Dewolfs telkens spreekt over ‘toen uw partij in de meerderheid was’, doelende op de sp.a. Hij zou het ook anders kunnen zeggen, met name ‘toen wij in de meerderheid waren’. Raadslid **Loozen** wenst er aan toe te voegen dat zijn coalitiepartner CD&V ook in de meerderheid was. Raadslid **Defau** zegt dat er een coalitie was met N-VA, CD&V en sp.a. Schepen **Dewolfs** antwoordt dat hij technisch gelijk heeft. Raadslid **Loozen** merkt op dat hij altijd vergelijkt met andere steden doch niet vergelijkt met de steden waar gekozen werd om een uur gratis parkeertijd aan te bieden zodat de mensen veel sneller en veel vlugger naar het centrum van die steden gaan waardoor de handel op een effectieve manier ondersteund wordt. Als hij echt iets grondig wil doorvoeren, zou hij zijn licht moeten opsteken in die steden. Schepen **Dewolfs** zegt bij Apcoa nagevraagd te hebben naar de financiële implicaties van het invoeren van meer gratis parkeertijd in een stad die hiertoe effectief overgegaan is. Apcoa heeft de naam van de stad niet willen noemen maar deze stad heeft de gratis parkeertijd verhoogd van 15 naar 30 minuten. Wanneer men dit doet en daarbij rekening houdt met 46 % betalenden en 54 % niet-betalenden, zoals het in Tienen momenteel ook ongeveer is, zijn er nog 25 % betalenden en 75 % niet-betalenden. Het is zijn rol om te waken over het financieel evenwicht en de toegevoegde waarde hiervan ontgaat hem. Raadslid **Loozen** is van mening dat indien er echt moet gekozen worden, zij de voorkeur zou geven aan het lager parkeertarief. Er zijn inderdaad meer ontvangsten met de hogere parkeertarieven doch anderzijds wordt er geld uitgegeven aan handelsorganisaties om de handel in de stad te stimuleren. Het gaat dus over een broek-vestzakoperatie. Ze is ervan overtuigd dat er veel meer mensen naar de stad zullen komen als de parkeertarieven lager zullen zijn. Over dit punt wordt niet gestemd.

6 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende de opvolging van een voorgaande vraag over het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Dragonderstraat

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 28 SEPTEMBER 2017.

Betreft: opvolging.

Aanvullend kopie van een verzoek op de agenda van de gemeenteraad van 18 mei 2017. Hieraan blijkt na 4 maanden nog GEEN ENKEL gevolg te zijn gegeven!!! Is dat door tekort aan personeel?? Of een andere reden?? Deze vraag heb ik reeds gesteld tijdens een eerdere gemeenteraad. Daarom nu graag een duidelijk en verklarend antwoord op mijn vraag.

Betreft: politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Dragonderstraat.

Aan de Dragonderstraat werd onlangs een parkeerplaats voor personen met een handicap verwijderd. De heer Declercq Jos, wonende Dragonderstraat 46 maakte hiervan echter regelmatig gebruik omwille van zijn lichamelijke beperking en zijn toelating hiervoor door het bezit van een kaart voor minder validen. Hijzelf voerde reeds verschillende gesprekken met de bevoegde diensten maar hierop is nog steeds geen reactie geweest.

Daarom mijn vraag langs deze weg: “ Kan de verwijderde parkeerplaats terug aangebracht worden? Eventueel zelfs dichterbij zijn woning? “

Johy van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

De **voorzitter** merkt op dat er een procedure bestaat voor het aanvragen van parkeerplaatsen voor personen met een handicap. Hij vermoedt dat de aanvraag niet gebeurd is op de gepaste wijze en dat dit de oorzaak is waarom het zo lang duurt. Raadslid **van Stiphout** is verbaasd dat dat niet gezegd geweest is op het ogenblik dat hij de aanvraag indiende en dat dat ook niet gezegd geweest is nadat hij de tweede vraag gesteld had. Dit is een uitleg zonder waarde. De **burgemeester** kan enkel maar de voorzitter gelijk geven. De aanvragen komen binnen, worden naar de politie gezonden voor advies en alle burgers worden gelijk behandeld. Ze begrijpt dat raadslid van Stiphout aangesproken wordt door burgers doch de beste manier is om de aanvragen gewoon in te dienen. Alle aanvragen gaan gewoon verder zonder dat ze op of onder de stapel gelegd worden. Het betreffende dossier duurt inderdaad vermoedelijk zo lang omdat het op een andere manier werd ingediend. Uit navraag bij de politie blijkt dat het dossier in behandeling is. Raadslid **van Stiphout** repliceert dat de betreffende persoon in eerste instantie bij de politie is geweest en bij een dienst van de stad, misschien de verkeerde, doch het is pas toen hij geen reactie kreeg dat hij hem aangesproken heeft. Het ligt dus niet aan de vrager, maar aan de bewerkers. Er wordt niet gestemd over dit punt.

7 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende het verwijderen van verbodsborden

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 27 SEPTEMBER 2017.

Betreft: verwijderen verbodsborden.

Sedert enkele weken hebben wij in Tienen centrum een snelheidsbeperking van 30km per uur. Deze zone is aangeduid met de nodige verkeersborden model F4a en F4b.

Maar binnen deze zone staan ook nog steeds verbodsborden C43 (30km/u) die de snelheidsbeperking aangeven tot aan het volgende kruispunt – zie o.a. grote bergstraat 3 stuks op 100m). Dit scheidt uiteraard een verwarrende toestand waardoor de bestuurders kunnen veronderstellen dat zij wat verder terug sneller mogen rijden (50km/u). Om dit mogelijk misverstand te voorkomen verzoek ik hierbij al die NUTTELOZE verbodsborden binnen de 30kmzone te verwijderen en spaarzaam op te slaan voor waar ze daadwerkelijk zullen nodig blijken.

Met dank vanwege alle jonge en oude autobestuurders.

Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** merkt op dat er aan de Grote Bergstraat 3 verkeersborden staan van maximum 30 km/u. De burgers vragen hem of er daarna sneller mag gereden worden wat een logica is in de wegcode. Anderzijds is de hele zone onderworpen aan de 30 km/u-regeling. Het is zinloos deze verkeersborden te laten staan. Beter is deze te verwijderen en ze te stockeren om ze later misschien elders te gebruiken. Schepen **Roovers** antwoordt dat de technische dienst reeds heel wat borden verwijderd heeft toen de zone 30 geïnstalleerd werd. Zo werden al de borden in de schoolomgevingen weggenomen. Deze zijn blijkbaar over het hoofd gezien. De makkelijkste manier om dit in orde te brengen is dit te melden via preventie@tienen.be en dan wordt de melding onmiddellijk naar de juiste dienst doorgestuurd en in orde gebracht. Over dit punt wordt niet gestemd.

8 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende gele onderbroken lijnen op de Diestesteenweg

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 28 SEPTEMBER 2017.

Betreft: gele onderbroken lijnen Diestsesteenweg.

Aanvullend kopie van mijn agendapunt op de gemeenteraad van 18 mei 2017. Tijdens die raad werd mij door het bestuur geantwoord dat zij niet op de hoogte waren van het gebeurde en dus ook niet wisten waarom en door wie die gele strepen overschilderd werden met zwarte verf ter hoogte van de uitrit aan huisnummer 100. Na 4 maanden hoop ik dat nu het juiste verklarend antwoord kan gegeven worden.

Ook wat betreft de aanvraag van de bewoners van de appartementen aan de Diestsesteenweg nr 92, die daar achterliggende garages hebben – zie aanvullende kopie onderaan – hebben die burgers nog geen reactie gekregen van het gemeentebestuur voor het aanbrengen van een paar gele strepen om het uitrijden veiliger te laten gebeuren. Deze nota is ook 4 maanden geleden, dus hopelijk een antwoordje??

Toelichting

Aan de Diestsesteenweg nr 100 is een uitrit voor auto's van de verschillende bewoners van de aldaar gevestigde appartementen.

Links en rechts van die uitrit staan er gele onderbroken strepen op de rand van het voetpad om veilig uitrijden te verzekeren.

Onlangs ontving ik echter een geschreven en ondertekende nota van die bewoners (zie bijgevoegde kopie) dat de gele onderbroken strepen aan die uitrit met zwarte verf verwijderd werden. In eerste instantie is die ingreep NIET op de gemeenteraad geweest, maar VOORAL is er nu een zeer gevaarlijke toestand geschapen aangezien de wagens op de parkeerstrook nu tot aan of juist voorbij de uitrit parkeren. Hierdoor is het nu niet meer mogelijk aankomende en voorbijstekende wagens te zien bij het naar buiten rijden (zie bijgevoegde foto's). Zulke strepen staan en worden regelmatig voor veilig verkeer bijgeplaatst in onze stad **na** stemming met goedkeuring door de gemeenteraad. Tijdens een vorige commissievergadering werd mij trouwens bevestigd dat dit ook voor het verwijderen moet gestemd worden.

Dit blijkt hier dus niet het geval te zijn geweest!! Waarom niet? En waarom dienden die lijnen verwijderd?

Bijkomend werd ik tijdens het nemen van de foto's ook aangesproken door de bewoners van een gelijkaardig appartementsgebouw met uitrit aan nummer 92. Zij beweren reeds geruime tijd vragende partij te zijn om ook daar gele onderbroken strepen aan te brengen maar tot op heden zonder resultaat (zie bijgevoegde nota 2).

Misschien heeft ons besturend college de vraag van de ene mis verstaan en daarom de andere strepen verwijderd???

Graag een duidelijk informatief – en correct - antwoord.

Johny van Stiphout
Fractieleider Vlaams Belang

De **voorzitter** merkt op dat dit punt ook reeds aan bod gekomen is tijdens de vorige raadszitting. Raadslid **van Stiphout** zegt dat niemand hem een antwoord gegeven heeft. Niemand blijkt te weten wie het bevel gegeven heeft of wie de strepen overschilderd heeft. Intussen is er niet meer parkeerplaats maar minder want de mensen die er wonen laten nu hun wagen buitenstaan omdat het veel te gevaarlijk is om tussen 2 auto's de steenweg op te rijden. Schepen **Roovers** antwoordt dat wat nummer 100 betreft, hij enkel maar kan zeggen wat hij verleden maal uitgelegd heeft, met name dat er geen beslissing hieromtrent werd genomen zodat het hem nog steeds een raadsel is wie het gedaan heeft. Wat het nummer 92 betreft, is hem tot op heden ook geen enkele aanvraag bekend. Het is mogelijk dat deze bij de politie werd ingediend doch in ieder geval is er bij hem geen e-mail of bezoek geweest. Volgende week is er een mobiliteitsoverleg en hierop zullen de 2 vragen aangekaart worden. Raadslid **van Stiphout** bezorgt schepen Roovers een kopie van de aanvraag van de mensen aan de gemeente. Over dit punt wordt niet gestemd.

9 Bijkomend punt raadslid François betreffende BIN of een BIN-Z

Raadslid **François** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

Bijkomend punt Gemeenteraad september 2017



Waarde leden van de gemeenteraad,
Waarde secretaris,

Reeds in januari ll. pleitte Sp.a Tienen voor een BIN, of een BIN-Z, liefst een combinatie van beiden. En dit op het hele grondgebied, of minstens op inbraakgevoelige plaatsen in de stad.

Wat is nu een BIN? Een buurtinformatienetwerk (BIN) is een samenwerkingsverband tussen burgers en de lokale politie binnen een bepaalde buurt. De actoren van het project zijn de burgers, een coördinator en de lokale politie.

Een buurtinformatienetwerk voor Zelfstandige Ondernemers (BIN-Z) is een gelijkaardig samenwerkingsverband tussen burgers en de lokale politie binnen een commerciële buurt. De actoren van het project zijn hier de zelfstandige ondernemers, de lokale politie en de lokale bestuurlijke overheden. Niet alleen de zelfstandige ondernemers, maar ook de burgers, de politie, een beroepsvereniging of een lokale overheid mogen initiatief nemen voor de opstart van het BIN-Z. Burgers uit een commerciële buurt kunnen ook betrokken worden.

De doelen van een BIN/BIN-Z zijn:

- het algemene veiligheidsgevoel te verhogen;
- de sociale controle te bevorderen;
- het belang van preventie te verspreiden.

Binnen een buurtinformatienetwerk is er een permanente informatie-uitwisseling:

- tussen de lokale politie en de burgers;
- door het verspreiden van preventieve tips;
- met de nadruk op het verspreiden van nuttige operationele informatie;
- afgestemd op de specifieke noden en behoeften van de betrokken burgers.

De werking is zeer eenvoudig. Een aangesloten persoon (winkelier, burger, ...) meldt aan de politie een verdacht feit. De politie onderzoekt en beoordeelt de boodschap waarna de gemandateerde politiebeambte beslist om het Buurtinformatienetwerk al dan niet te activeren. Zo ja, stuurt de politie een WhatsApp- of Messenger-bericht gelijktijdig naar alle aangesloten BIN of BIN-Z-medewerkers (winkeliers, burgers, ...). Een e-mail met meer strategische informatie (uitgebreidere omschrijving van feiten/personen, foto's, preventief advies,...) kan, ter verduidelijking, naar de leden worden verstuurd. Aldus kunnen de aangesloten leden aan de hand van een doorgegeven persoons-beschrijving mee uitkijken naar een verdacht individu.

De stad kan zo op een goedkope en efficiënte manier een extra impuls geven aan een integrale en geïntegreerde aanpak van veiligheidsgerelateerde problemen en zo de veiligheid in onze stad verhogen.

Waar men het systeem toepast, wordt het als een waar succes beschouwd.

Wij willen, gezien onze regio en onze stad regelmatig onderhevig is aan vlagen van inbraken, dit onderwerp terug aan de oppervlakte brengen.

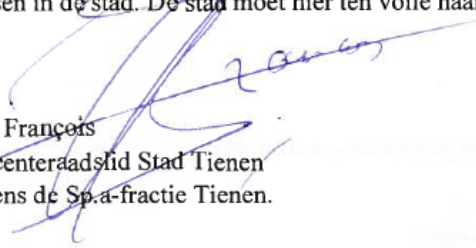
Wat kost dit?

Het hele BIN-gebeuren is gratis voor alle buurtbewoners. De coördinator en het team van straatverantwoordelijken zijn vrijwilligers. De kosten voor het gebruik van het elektronisch platform worden gedragen door de politiezone. Ook andere kosten zoals de aankoop van BIN-stickers of het plaatsen van BIN-borden langs de weg zijn ten laste van de politie of de respectievelijke gemeente. Maar die kosten vallen al bij al mee.

De stad kan op een goedkope en efficiënte manier een extra impuls geven aan een integrale en geïntegreerde aanpak van veiligheidsgerelateerde problemen en zo de veiligheid in onze stad verhogen.

We stelden de vraag reeds in de gemeenteraad van januari 2017. Daarom vraag ik u graag naar de stand van zaken. Zijn er ondertussen plannen om een BIN of BIN-Z op te richten?

En als er nog steeds geen plannen zijn voor een BIN, dan wil ik graag vragen, namens de sp.a-Tienen-fractie dat de Stad Tienen zich organiseert in zo'n BIN, of een BIN-Z, liefst een combinatie van beiden. En dit op het hele grondgebied, of minstens op inbraakgevoelige plaatsen in de stad. De stad moet hier ten volle haar regierol uitspelen.


Chris François
Gemeenteraadslid Stad Tienen
Namens de Sp.a-fractie Tienen.

Stad Tienen

22 SEP. 2017

Secretariaat

De **burgemeester** noemt dit een flash back want dit voorstel werd enkele maanden geleden gedaan. Ze heeft toen gezegd dat ze dit een heel goed voorstel vond waarover de meerderheid trouwens reeds aan het denken was. De politie is hier mee bezig. Het gebruik van Whatsapp is evenwel niet zo evident in het kader van de privacy en veiligheid. Ze is er voorstander van en dit zal ingevoerd worden. Er wordt gepoogd dit snel op poten te krijgen. Over dit punt wordt niet gestemd.

10 Bijkomend punt raadslid Thomas betreffende de Sint-Hymelinusstraat (sluipweg)

Raadslid **Thomas** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

Bijkomend punt door Bart Thomas voor de gemeenteraad van donderdag 28/09/2017

Afgelopen maand werd ik gecontacteerd door een bewoner van de Sint-Hymelinusstraat in Vissenaken (gedeelte tussen de aarschotsesteenweg en de vissenakenstraat). De betrokken inwoners hebben steeds meer last van doorrijdend verkeer dat de Sint-Hymelinusstraat en kattenbos gebruikt als sluipteg tussen de vissenakenstraat en de aarschotsesteenweg.

Het toenemende verkeer geeft verschillende problemen, zeker wanneer het gaat om tractoren met aanhangwagens of bestelwagens. Ten eerste is, zoals je kan zien op de foto's in bijlage, deze onverharde weg niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer. Daarnaast zie je ook op de foto's dat de inwoners voor hun deur amper een voetpad hebben. Met andere woorden, zij staan direct op straat wanneer zij een voet buitenzetten. Dit kan uiteraard leiden tot gevaarlijke situaties, zeker met kinderen.

Tenslotte laten de bewoners mij weten dat deze huizen, gebouwd in de jaren '30 geen funderingen hebben. Elke passage leidt tot zware trillingen in huis, aangezien deze woningen niet voorzien zijn op de toenemende drukte. Wanneer er een tractor passeert blijkt alles te daveren. Het gevolg is nu dat er zelfs kleine scheurtjes zijn aan het ontstaan.

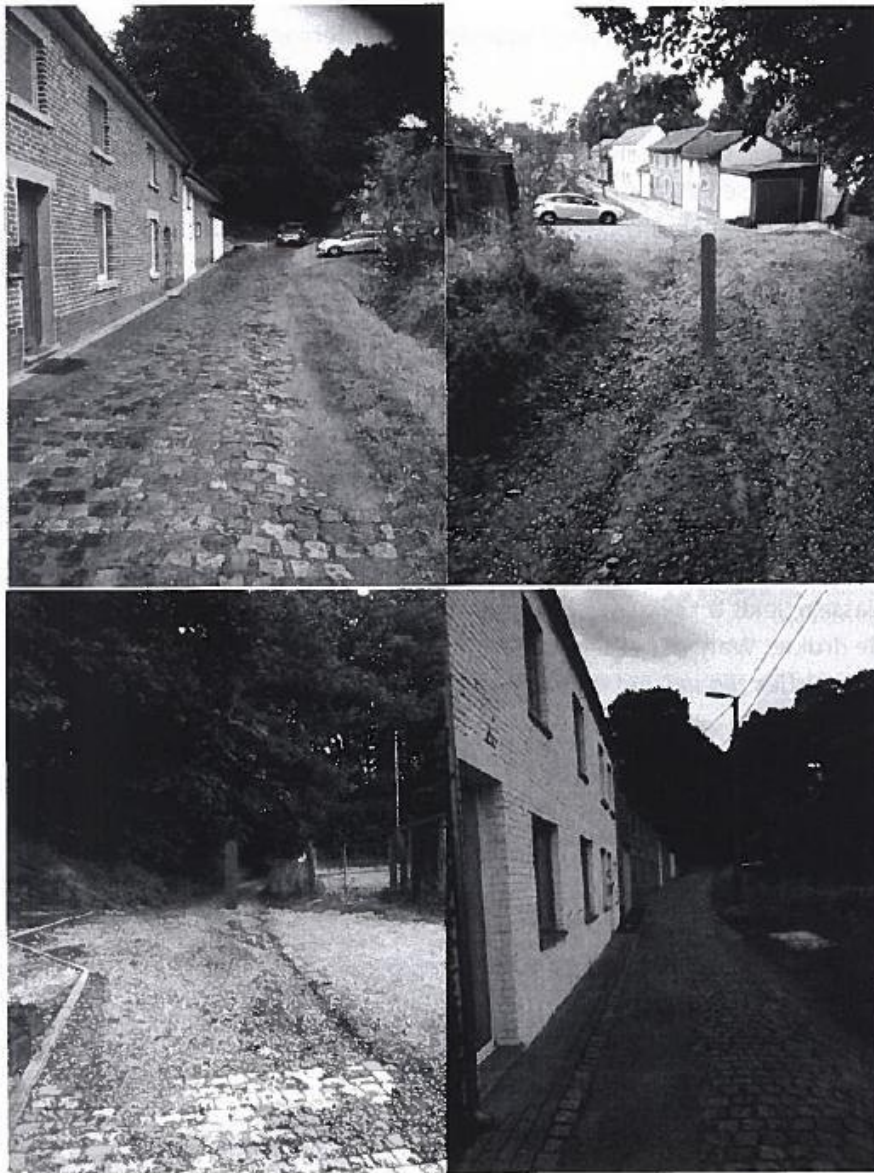
Ik vraag, zoals op een tweetal foto's is aangeduid, om hier een tweetal paaltjes te plaatsen, zodat de weg enkel nog toegankelijk is voor wandelaars en fietsers.

Ik vraag over dit onderwerp de stemming (voor, tegen, onthouding)

Bart Thomas, sp.a Tienen

Gemeenteraadslid Stad Tienen

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.



Raadslid **Thomas** zegt hierover reeds met schepen Roovers gemaild te hebben en zijn antwoord was dat de politie dit ging meenemen in het herbekijken van het globale snelheidsregime in de buurt. Raadslid Thomas vindt dit jammer omdat snelheid en het gebruik van de sluipteg niet echt iets met elkaar te maken hebben. Hij is ook bang dat dit probleem ook daardoor op de lange baan wordt geschoven. Vandaar dat hij dit punt vandaag ter stemming aan de gemeenteraad wou voorleggen. Schepen **Roovers** antwoordt dat hij inderdaad in eerste instantie verwezen heeft naar het snelheidsregime in de omgeving doch de Sint-Hymelinusstraat bevindt zich aan beide zijden van de steenweg en hij doelde op het andere deel. Wat het door raadslid Thomas bedoelde deel betreft, dit bevindt zich tussen de Metselstraat en de Waterstraat, een dossier dat momenteel ook ter tafel ligt want in de verkeerscirculatie gaat het niet zo zeer over de snelheid maar eerder over de verkeerssituatie en de rijrichtingen. Nadien dient hier een bestuurlijke beslissing in genomen te worden. Los daarvan is het de bedoeling dat dergelijke dossiers eerst door de politie worden bekeken voor advies. Er wordt geen enkel dossier – en zeker niet over het afsluiten van een straat want dit is een drastische oplossing – geagendeerd zonder voorafgaand advies van de politie. Hij heeft, na het geven van antwoord op de mail van raadslid Thomas, de politie verwittigd en het punt op de agenda van het mobiliteitsoverleg laten plaatsen. Hij zou willen vragen de normale procedures te willen respecteren. Naar aanleiding van het artikel van raadslid Thomas in de pers, is er reactie gekomen van de eigenaars van

gronden verderop in de straat die meenden dat zomaar afsluiten toch niet kon. Het is niet zo evident en hij stelt voor om er niet lichtzinnig over te gaan. Raadslid **Thomas** merkt op dat hij het volgen van de gebruikelijke procedure kan aanvaarden. Raadslid **van Stiphout** hoopt dat er bij de regeling rekening gehouden wordt met het feit dat de straat uit twee delen bestaat. Er wordt niet gestemd over dit punt.

PC 3 - SOCIALE ZAKEN

1 Overgang van PWA naar Wijk-werken

Schepen **Dewolfs** legt uit dat tengevolge van de zesde staatshervorming, de inzet van werkzoekenden en langdurig werklozen naar laagdrempelige jobs en activiteiten toevertrouwd wordt aan de lokale overheden. Het was de bedoeling dat de Vlaamse overheid al veel langer klaar zou geweest zijn met haar decreet zodat dit punt een jaar geleden al had kunnen voorgelegd worden. Met ingang van 1 januari 2018 wordt het nu van kracht. In de tekst dienen de datum van het ontwerpdecreet 'Wijk-Werken' en het besluit van de Vlaamse regering gewijzigd te worden in 7 juli 2017. Het is de bedoeling dat de lokale overheden het wijk-werken, voorheen de PWA-werking, naar zich toe zouden trekken. Voor middelgrote steden wordt er in de mogelijkheid voorzien zich in een cluster te verenigen waardoor de taak rond wijk-werken kan worden uitbesteed. Mits men over een voldoende inwonersaantal beschikt – en die lat is gelegd op 60.000 -, kan de VDAB over een voltijdse VDAB'er beschikken die het platform ter beschikking stelt, onderhoudt en de wisselwerking met de wijk-werkorganisator regelt. Wat de wijk-werkorganisator betreft, werd een cluster gevormd met de steden Landen, Zoutleeuw en de gemeenten Hoegaarden en Linter waardoor er naargelang de tarifiering die nog moet bepaald worden, tussen 1,5 en 2 eenheden kunnen ingezet worden om de organisatie van het wijk-werk ter harte te nemen. Deze personen zullen in samenwerking met de medewerker van de VDAB aan de slag gaan. We zijn de eerste cluster van steden en gemeenten die binnen het arrondissement tot samenwerking hebben besloten. Een aantal elementen, zoals de marge op de cheque die zal worden genomen om de wijk-werkorganisatie te financieren en tegelijkertijd het oplistten van de relevante taken die in aanmerking komen voor het wijk-werken, moeten nog verder gepreciseerd worden. Dit zal in oktober en november gebeuren. Met dit besluit kunnen evenwel de bakens uitgezet worden, op een manier die in termen van financiering, volledig zichzelf zal betalen en geen bijkomende kost voor de stad zal veroorzaken. Raadslid **Defau** merkt op dat raadslid Patrick Grootjans momenteel voorzitter is van het PWA. De andere voorzitters waren Gilbert Sempels en hijzelf. Momenteel zijn er 75 mensen die via het PWA in Tienen tewerkgesteld zijn. De verantwoordelijke van het PWA die haar werk perfect doet, dient bedankt te worden. Hij roept op om deze verantwoordelijke in de mate van het mogelijke in de nieuwe structuur in te schakelen. Vroeger gaf men vanuit het PWA een tegemoetkoming in de vervoersonkosten van 0,2 euro vanaf 1 km., steunende op een aparte beleidsbeslissing van PWA Tienen. In de nieuwe wetgeving van de VDAB zou dat 0,15 euro zijn vanaf 5 km. Dit gaat een verschil maken want het merendeel van de mensen die daar werken, zitten onder de 5 km. Hij vraagt aan schepen Dewolfs om, indien mogelijk, een beetje te zorgen voor de verplaatsingskosten van de mensen, te meer daar 90 % ervan 50-plussers zijn. Schepen **Dewolfs** zegt dit te zullen meenemen. Hij voegt hieraan toe dat de mensen die vandaag onder een PWA-statuut zitten, tot aan hun pensioen in dat statuut kunnen blijven terwijl de nieuwe wijk-werkers maximaal 2 maal 6 maanden kunnen blijven. Raadslid **Patrick Grootjans** beaamt dit en zegt dat iedereen wie actief was tot en met 31 augustus 2017, tot aan de pensioengerechtigde leeftijd actief kan blijven. Dat is een zekerheid voor die mensen. Wat de tussenkomst in de vervoerskosten betreft, is dit een zaak die dient afgesproken te worden binnen de nieuwe besturende structuur. De PWA verdwijnt op 31 december van dit jaar – de vzw gaat trouwens vereffend worden – en op dat ogenblik zijn het de nieuwe verantwoordelijken die terzake een beslissing kunnen nemen. Het zal ook afhangen van het budget. Vanaf 1 januari zal het aan de stad niets kosten doch het PWA heeft ook in het verleden niets aan de stad gekost. Sinds 1 januari van dit jaar is er een verandering ten opzichte van het systeem dat raadslid Defau gekend heeft in die zin dat de PWA-beambte maar een beperkt aantal taken meer mag vervullen en de resterende taken door de raad van bestuur, en hemzelf, uitgevoerd worden, zelfs het maken van verslagen. Hij weet niet hoe het gaat verlopen vanaf 1 januari. Hij stelt zich nog altijd de vraag waarom dit nieuwe systeem in het leven is geroepen want hij ziet geen verbetering ten opzichte van het huidige. Klaarblijkelijk doet men het allemaal beter in Vlaanderen ondanks de rapporten die recent verschenen zijn en waaruit blijkt dat men het in Vlaanderen slechter doet dan in Wallonië. Schepen **Dewolfs** meent dat dit dan publicaties van PS-zijde moeten zijn want hij krijgt andere economische parameters binnen die toch wel aantonen dat het Marshallplan in Wallonië niet het verhoopte resultaat oplevert. Raadslid **Grootjans** raadt de schepen aan contact op te nemen met professor Vuye die tot onlangs deel uitmaakte van de N-VA. Zijn bronnen komen van deze professor en zeker niet uit Wallonië of van de PS. Schepen **Dewolfs** zegt niet te betwisten dat professor Vuye dit zou gezegd hebben maar hij kijkt enkel naar de economische boordtabellen die hij maandelijks opvolgt. Raadslid **Grootjans** werpt op dat hij het niet over economie heeft maar wel over de bestuurlijke organisatie. Het blijkt dat dit stukker duurder is dan voorheen en minder efficiënt dan datgene wat in Wallonië gebeurt waar beslist werd

met het PWA verder te gaan. Schepen **Dewolfs** zegt de vergelijking wat het PWA betreft niet te kunnen maken maar het is zo dat de lijst van activiteiten die in aanmerking komt voor het wijk-werken nog moet bepaald worden door de lokale overheid. Raadslid **Loozen** is van mening dat de structuur en de organisatie waarover tot nog nu toe gepraat werd, heel belangrijk is doch zij wenst haar bezorgheid ook te uiten over de mensen die tewerkgesteld zijn binnen het PWA. Er wordt een cluster gevormd met Zoutleeuw, Landen, Linter en Hoegaarden. Zij weet uit ervaring dat een aantal mensen die al actief waren in Tienen in het PWA-statuut, in Tienen wonen. Sommigen van hen hebben echt problemen om zich te verplaatsen en sommigen doen de verplaatsingen per fiets. Als Tienen nu tot een grotere cluster behoort, zou het toch zo moeten zijn dat mensen die werkzaam zijn binnen de nieuwe structuur bij voorrang kort in de nabijheid van hun woonplaats tewerkgesteld zouden worden in plaats van in de uiteinden van Linter, Landen of Zoutleeuw. Deze mensen beschikken niet altijd over de nodige vervoermiddelen. Bussen zijn handig doch een ganse dag met de bus reizen betekent dat deze mensen meer onderweg zijn dan dat ze iets anders doen, en dit voor een karig loon. Haar vraag is dan ook of er rekening mee kan gehouden worden dat deze mensen in eerste instantie in de nabijheid van hun woning zouden tewerkgesteld worden. Schepen **Dewolfs** antwoordt hierop dat dit uiteraard kan. Raadslid **Loozen** meent dat wat vandaag uiteraard is, in de praktijk niet altijd zo is. Raadslid **Grootjans** merkt op dat de gebruikers van de PWA niet plots gaan afhaken maar integendeel gelukkig zijn dat de bestaande PWA'ers als wijk-werkers verder kunnen functioneren op langere termijn. Hij ziet dus niet in dat iemand van Tienen naar Zoutleeuw zou gestuurd worden terwijl in Tienen verder gebruikers en klanten zullen bestaan. Raadslid **Loozen** hoopt dat ook maar vond het toch haar taak om haar bezorgdheid naar die mensen toe te uiten en er de nodige aandacht voor te vragen. Het gaat toch om mensen die soms in moeilijke situaties en voor een karig loon het beste geven van zichzelf. Dat verdient waardering. Raadslid **Defau** zegt dat er, los van de polarisatie in de maatschappij, steeds binnen het PWA collegiale unanieme beslissingen genomen zijn, ook over de activiteiten. Hij ziet 2 belangrijke problemen, met name de kilometervergoeding dat in het nieuwe systeem lager zal liggen en de toegelaten activiteiten. Hij voelt aan dat enkele leden van het schepencollege met alles van vroeger tabula rasa willen maken doch hij pleit ervoor te behouden wat functioneert binnen de nieuwe structuur en de activiteiten die aanvaard zijn in de oude structuur. Raadslid **Grootjans** is van oordeel dat de beslissing die ter tafel ligt, de beste is want er had ook kunnen geopteerd worden voor een overheveling naar de VDAB. Uit zijn ervaring terzake en uit de door hem vergaarde informatie blijkt dat dit geen goede oplossing zou geweest zijn.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het ontwerpdecreet 'Wijk-Werken' goedgekeurd door de Vlaamse regering op 07-07-2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering omtrent 'Wijk-Werken' d.d. 07-07-2017;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen m.b.t. de principiële goedkeuring van de intentieverklaring om de dienstverlenende vereniging IGO als organisator van het Wijk-Werken voor de steden Tienen, Landen, Zoutleeuw en de gemeenten Hoegaarden en Linter aan te duiden d.d. 25-07-2017;

Overwegende dat Vlaanderen het huidige PWA-stelsel hervormt naar een nieuw systeem 'wijk-werken' en de bestaande intergemeentelijke vereniging IGO, waarbij Tienen is aangesloten, bereid is om het 'wijk-werken' in de toekomst te organiseren. 'Wijk-werken' komt namelijk tegemoet aan de huidige gebruikers en medewerkers van het PWA-systeem en biedt tevens opportuniteiten om talentversterking van werkzoekenden en leefloners verder te koppelen aan lokale noden en behoeften;

Overwegende dat er een minimum van 60.000 inwoners wordt vooropgesteld om 'wijk-werken' te kunnen organiseren op een grondgebied. Vanaf dit minimum stelt VDAB 1 VTE personeel ter beschikking aan de organisator van het nieuwe stelsel 'Wijk-Werken'. Gebaseerd op het aantal inwoners van de gemeenten die aangesloten zijn bij IGO zou de regio kunnen beschikken over 6,71 VTE VDAB medewerkers, indien alle betrokken lokale besturen beslissen om IGO als regionale organisator voor het 'wijk-werken' aan te duiden en zo de ter beschikking gestelde personeelsleden optimaal in te zetten.

Naast personeelsinzet van VDAB wordt in het nieuwe stelsel 'wijk-werken' ook een gebruikersprijs per cheque voorzien, waarmee overheadkosten (werkingskosten en/of extra personeelskosten) voor de organisator gefinancierd kunnen worden. Vlaanderen hanteert een prijsvork voor de gebruikers tussen 5,95€ en 7,45€ per cheque.

Dankzij regionale samenwerking kan zowel in het maximum als in het minimumscenario, ruimte ontstaan om extra begeleiding in te zetten voor de ondersteuning van zowel gebruikers als van de nieuwe 'wijk-werkers', hetzij door dit zelf te organiseren, hetzij door hiervoor beroep te doen op externe expertise. In oktober wordt een voorstel ter goedkeuring aan de RvB van IGO voorgelegd en aan alle gemeenten die deelnemen overgemaakt. De beslissing moet in consensus worden genomen tegen 1/12/2017. IGO zal geen extra middelen aan de gemeenten of de OCMW's vragen om het 'wijk-werken' te financieren. De marge op gebruikersprijs zal bepalend zijn voor de extra begeleidingsinzet die IGO kan leveren.

Overwegende dat IGO ook de lokale verankering wil waarborgen. In praktijk zal er gewerkt worden met clusters van nabije gemeenten, die eigen accenten kunnen leggen en hun werking afstemmen op de lokale noden. De samenstelling van de clusters zal in het najaar, in overleg met de lokale besturen, verder uitgewerkt worden. Voor regio Tienen bestaat deze samenstelling uit de steden Landen, Zoutleeuw en Tienen en de gemeenten Hoegaarden en Linter;

Overwegende dat op basis van bovenstaande principes en met de informatie die op vandaag ter beschikking is inzake de nieuwe regelgeving, wordt voorgesteld om

- (1) mee te werken aan de organisatie van het systeem van 'Wijk-Werken'
- (2) de dienstverlenende organisatie IGO aan te duiden als juridische organisator voor 'wijk-werken'

Overwegende dat instappen in het systeem 'Wijk-Werken', zoals het heden voorligt, geen extra kosten met zich meebrengt voor iedere individuele gemeente.

Overwegende dat IGO div de meest geschikte keuze blijkt om de organisatie van Wijkwerken op te nemen, en dit om :

- een regio-dekkende oplossing te bieden aan wie gebruik maakt van het bestaande PWA-systeem, als klant of als medewerker en zo versnippering tegen te gaan.
- optimaal gebruik te maken van het door VDAB ter beschikking gestelde personeel.
- extra personeel te kunnen aanwerven om in te zetten op de kwaliteit van de dienstverlening, zowel naar de werkzoekende als naar de gebruiker/klant. Daarvoor kan gebruik gemaakt worden van de extra inkomsten die gegenereerd worden bij de ontvangst van 'Wijk-Werk'-cheques, rekening houdende met een voldoende grote veiligheidsmarge.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Stad Tienen stapt in het nieuwe 'Wijk-Werken'stelsel.

Art. 2: Het 'Wijk-Werken' wordt regionaal georganiseerd, op niveau van de intergemeentelijke vereniging IGO div waarvan stad Tienen vennoot is.

Art. 3: Stad Tienen houdt zich het recht voor om zelf te beslissen over activiteiten die ze via het 'Wijk-Werken' wil toelaten op haar grondgebied.

2 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende het oprichten van een mobiliteitscentrale voor minder validen

Raadslid van Stiphout licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 27 SEPTEMBER 2017.

Betreft: mobiliteitscentrale minder validen.

Tijdens een onlangs georganiseerde toelichtingsavond betreffende het mobiliteitsaanbod in de regio, kwam uitvoerig ter sprake dat onze stad (TIENEN) één van de enige gemeenten is die GEEN mindermobielen centrale heeft.

Ik durf te veronderstellen dat dit een zware tekortkoming is tegenover onze mindervalide medeburgers.

Ik vraag vandaag geen stemming om tot oprichting hiervan over te gaan, maar hoop wel dat er op een volgende gemeenteraad – na bestuurlijke studie - hiervan een voorstel tot oprichting ter stemming zal gebracht worden .

In naam van onze minder validen reeds dank bij voorbaat.

Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

De **voorzitter van het OCMW** zegt dat het inderdaad klopt dat er lokaal geen mobiliteitscentrale meer is. Deze is destijds afgeschaft geweest om praktische redenen, met name het telkens op zoek moeten gaan naar vrijwilligers. Dit neemt evenwel niet weg dat er nog steeds een aanbod is. Er is wel degelijk een mobiliteitscentrale waarmee mensen uit het Tiense contact kunnen opnemen via een gratis telefoonnummer. De specifieke vraag van de oproeper wordt dan onderzocht. Één van de mogelijkheden is de vzw Mobiel waar het OCMW ook artikel 60'ers tewerkstelt. Daarnaast bieden de socialistische en de christelijke mutualiteit en Solidariteit voor het Gezin ook een aanbod voor mensen met een beperking om zich te verplaatsen in de stad. Er zijn ook privé-taxi's die actief zijn en momenteel is het OCMW aan het bekijken om bijkomende mogelijkheden in te zetten voor senioren. Gelet op het aanbod, is er niet onmiddellijk nood aan het opnieuw opstarten van een mobiliteitscentrale. Wat wel nodig is, is het meer kenbaar maken van het aanbod dat er is. Raadslid **van Stiphout** verzoekt om een kopie van de lijst van de instanties die zich bezig houden met deze problematiek. De **voorzitter** vraagt of het gegeven antwoord voor raadslid van Stiphout volstaat. Over dit punt wordt niet gestemd.

PC 9 – SECRETARIAAT

1 Beleidsverklaring informatieveiligheid en het informatieveiligheidsplan stad Tienen

Schepen **Poffé** legt uit dat elk openbaar bestuur verplicht is over de veiligheid omtrent de informatisering te waken. De toenemende informatisering geeft weliswaar enorme voordelen naar de dienstverlening toe doch er zijn tevens veel risico's aan verbonden. Deze moeten ingedijkt worden. Dit was de vraag van zowel de Vlaamse als de federale overheid. Vandaar dat nu de beleidsverklaring voorligt waarbij een veiligheidsplan naar voor wordt geschoven en waarbij meegedeeld wordt wie de informatieveiligheidsconsulent is. Dit is Vera die dan samenwerkt met de informatieveiligheidscel.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het gegeven dat gegevens meer en meer worden gedeeld door allerlei organisaties en diensten;

Gelet op het feit dat deze uitwisseling de dienstverlening naar de burger bevordert, maar tevens nieuwe risico's creëert voor de privacy en de bescherming van de gegevens;

Gelet op het feit dat de Europese, Federale en Vlaamse overheid bovendien steeds strengere eisen stellen bij het gebruik en de bescherming van de persoonsgegevens;

Overwegende dat de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (Privacycommissie) en de Vlaamse Toezichtcommissie (VTC) momenteel reeds een aantal minimale beveiligingsnormen hebben opgesteld;

Gelet op het feit dat een openbaar bestuur wettelijk dient te beschikken over een informatieveiligheidsconsulent en jaarlijks een geactualiseerd informatieveiligheidsplan dient te worden opgesteld dewelke door de Federale en Vlaamse overheid gericht opgevraagd en gecontroleerd kunnen worden;

Gelet op het beleidsdocument opgesteld voor de stad Tienen door de informatieveiligheidscel onder leiding van de informatieveiligheidsconsulent, de heer Johan Soons, betreffende het informatieveiligheidsbeleid binnen het stadsbestuur;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Akkoord wordt gegaan met het voorstel van de dienst inzake de beleidsverklaring informatieveiligheid en het informatieveiligheidsplan.

2 Aanpassing artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 24 september 2015, en latere wijzigingen, houdende de vaststelling van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

Overwegende dat de heer Bernard Vandereyken per mail d.d. 25 augustus 2017 aangaf voortaan te zetelen als onafhankelijk raadslid;

Gelet op de voordrachtsakte van de CD&V, d.d. 19 september 2017, waarin ze andere kandidaten voorstellen om in de plaats van de heer Vandereyken te zetelen in de commissies;

Overwegende dat derhalve artikel 11 van het huishoudelijk reglement dient aangepast te worden;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 29 stemmen voor en 2 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Onthouding	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Marc Ylen	Voor
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Johny van Stiphout	Voor

Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Annemie Minten	Voor
Jos Mombaers	Onthouding	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Voor
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Bart Thomas	Voor		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Voor		

Art.1: Artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad als volgt te wijzigen:

“Art. 11:

Naast het (de) bevoegde lid (leden) van het college van burgemeester en schepenen, dat (die) met raadgevende stem zetelt (zetelen), bestaat elke commissie uit negen gemeenteraadsleden daartoe aangeduid door de gemeenteraad. In elke commissie zijn de fracties, conform het zgn. systeem Imperiali, als volgt vertegenwoordigd:

sp.a: 4 mandaten – CD&V: 2 mandaten - N-VA: 2 mandaten – Open VLD: 1 mandaat.

Overeenkomstig artikel 39, §3, derde lid, van het gemeentedecreet, moet, om ontvankelijk te zijn, de akte van voordracht voor elk van de kandidaat-commissieleden, ten minste ondertekend zijn door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel uitmaakt. Indien de fractie van het kandidaat-commissielid slechts uit twee verkozenen bestaat, volstaat de handtekening van een van hen. Niemand kan meer dan een akte ondertekenen per beschikbaar mandaat voor de fractie.

Overeenkomstig artikel 39, § 3, vierde lid, van het gemeentedecreet, kunnen de GROEN- en VLAAMS BELANG-fracties in elke commissie een gemeenteraadslid aanwijzen dat als lid met raadgevende stem zetelt.

Het verdient aanbeveling dat de fracties de hun toegewezen mandaten van commissielid evenredig over al hun gemeenteraadsleden verdelen.

Conform de voordrachtakten worden volgende leden aangeduid:

- commissie 1: Jan Debroeck, Jos Hermans, Wouter Lissens, Johan Dewolfs, Peter Loosen, Karin Struyf, Johny van Stiphout, Daniël Vanluyten, David Geladé, Anita Sterkendries, Pascale Grootjans
- commissie 2: Hans Vandermolen, Jos Hermans, Wouter Lissens, Ine Tombeur, Bert Valkeniers, Karin Struyf, Johny van Stiphout, Pascale Grootjans, Jean Defau, Martine Rens, Bart Thomas
- commissie 3: Hans Vandermolen, Jos Hermans, Wouter Lissens, Johan Dewolfs, Peter Loosen, Karin Struyf, Johny van Stiphout, Jean Defau, Anita Sterkendries, Chris François, Bart Thomas
- commissie 4: Jan Debroeck, Jos Hermans, Wouter Lissens, Gijsbrecht Huts, Josette Wagemans, Karin Struyf, Johny van Stiphout, Anita Sterkendries, Daniël Vanluyten, Pascale Grootjans, David Geladé
- commissie 5: Jan Debroeck, Hans Vandermolen, Wouter Lissens, Ine Tombeur, Bert Valkeniers, Karin Struyf, Johny van Stiphout, Jean Defau, Martine Rens, Chris François, Bart Thomas
- commissie 6: Jan Debroeck, Hans Vandermolen, Wouter Lissens, Gijsbrecht Huts, Josette Wagemans, Karin Struyf, Johny van Stiphout, David Geladé, Chris François, Martine Rens, Daniël Vanluyten

3 Raamovereenkomst Stad Brugge - Ophalen en verwerken van post - Goedkeuring toetreding

Raadslid **Loozen** wenst op te merken dat ze dinsdagavond, net zoals de vorige maanden, de stukken van de gemeenteraad is gaan inkijken op het secretariaat. Ze heeft moeten vaststellen dat voor diverse punten heel veel stukken niet ter inzage lagen. Ze heeft toen schepen **Bergé** die toevallig langs het secretariaat kwam op weg naar de schepenzaal, binnengeropen en hem gevraagd dit samen met haar vast te stellen. Schepen **Bergé** beaamt dit. Volgens raadslid **Loozen** bepaalt het gemeentedecreet duidelijk dat voor alle geagendeerde punten de noodzakelijke stavingsstukken en de dossiers ter inzage moeten liggen van de raadsleden. Ook voor dit punt waren er geen stukken ter inzage. Dit punt is belangrijk genoeg om er tekst en uitleg bij te krijgen. Wat haar op de eerste plaats heel erg verbaasde, was dat er geen efficiëntieoefening gemaakt is terwijl deze meerderheid er prat op gaat alles te doen vanuit efficiëntieoverwegingen. De intentie is in te stappen in een raamovereenkomst van de stad Brugge (die niet ter inzage lag) en dit vanuit efficiëntie- en besparingsmaatregelen. Ze had toch gedacht dat er eerst intern een oefening gemaakt zou geweest zijn om een oplisting te maken van hetgeen per post verstuurd werd en wat louter digitaal kan verstuurd worden vooraleer in een dergelijke raamovereenkomst te stappen. Ze vraagt aan schepen **Dewolfs** wat de kost op jaarbasis is in het nieuwe systeem. Schepen **Dewolfs** antwoordt dat hij dit niet kan zeggen. Wat hij wel kan zeggen, is dat er op basis van de raamovereenkomst van Brugge een simulatie gemaakt is tussen de gemaakte kosten voor de stad Tienen en wat ze zouden zijn door in de overeenkomst met Brugge te stappen en dat hieruit een besparing resulteert. Volgens schepen **Dewolfs** heeft ze terecht gezegd dat er in het kader van efficiëntie gewerkt moet worden aan digitalisering. De vorige decennia is er op dit vlak niets gebeurd en dit wordt één van de prioriteiten van de coalitie. Raadslid **Loozen** is van oordeel dat het bijna belachelijk begint te worden. Het instappen in de raamovereenkomst werd geagendeerd en zij als ijverig raadslid komt naar het stadhuis om de raamovereenkomst in te kijken. Deze lag evenwel niet ter inzage. Er wordt voorgesteld aan de raad om akkoord te gaan met de beslissing om in te stappen in de raamovereenkomst van Brugge. Dan is het toch logisch dat elk raadslid zich de vraag stelt wat het gaat kosten. En de schepen van financiën weet dan niet hoeveel dat op jaarbasis zal zijn. Hoe kan dan geargumenteed worden dat het goedkoper is als de uitgaven niet gekend zijn? Schepen **Dewolfs** antwoordt dat er geweten is wat de gemaakte kosten zijn en in de tekst te lezen staat wat de kortingen erop zijn; dit is eenvoudige rekenkunde. Raadslid **Loozen** zegt zich bevraagd te hebben en vastgesteld dat heel wat firma's weliswaar kortingen geven maar ook werken met een minimumaantal dat moet verwerkt worden met als gevolg dat als de klant niet het minimumaantal aanlevert, er een boete moet betaald worden. Haar tweede vraag luidt waarom de stad in het raamcontract van Brugge stapt en niet de markt bevraagd heeft. Ze weet dat er bedrijven zijn die in de sociale tewerkstelling dezelfde dienstverlening leveren. Waarom heeft de stad niet bevraagd welke leveranciers er op de markt zijn die dezelfde dienstverlening aanbieden en tegen welke prijs? Schepen **Dewolfs** antwoordt dat dit dossier niet onder zijn bevoegdheid valt maar onder het secretariaat. Haar zal de raamovereenkomst gegeven worden maar het is niet de eerste maal dat er in een project in aanbestedingen van Brugge gestapt wordt, onder meer ook voor IT. Het lijkt hem vrij evident dat er ingevolge deze akkoorden significante besparingen zijn. Hij heeft het diensthoofd van IT gefeliciteerd dat de stap gezet wordt. Raadslid **Loozen** meent dat dit niet ter zake doet. Het gaat hier over de bedeling en de kost van de post. Hij is schepen van financiën. Het college legt dit punt ter stemming voor aan de gemeenteraad en niemand van het college weet hoeveel dit gaat kosten aan de stad op jaarbasis. Dit is schandalig. Ze kan dat niet goedkeuren. Waar is men mee bezig? Schepen **Dewolfs** vindt dat ze dan maar niet moet goedkeuren. Raadslid **Loozen** meent dat hij als schepen van financiën dus niet weet hoeveel de uitgave per jaar gaat bedragen indien de externe firma de postverwerking gaat doen. Schepen **Dewolfs** zegt op die vraag geantwoord te hebben: het gaat over eenvoudige rekenkunde en hij neemt aan dat ze dit wel kan. Raadslid **Loozen** wenst het bedrag per jaar te weten indien het toch over eenvoudige rekenkunde gaat. Schepen **Dewolfs** zegt dat de kortingen in de tekst staan. Raadslid **Loozen** vraagt naar de clausules van het contract en of er boeteclausules voorzien zijn. Welke zijn de termijnen? Raadslid **Patrick Grootjans** zegt het niet altijd eens te zijn met raadslid **Loozen** doch nu wel voor 500 %. Hij ziet dat de raming 200.000 euro bedraagt voor twee jaar. Als de bedragen die in de considerans vermeld staan, opgeteld worden, komt men niet eens aan 60.000 euro per jaar, zijnde wat het gekost heeft in 2016. 2 x 60.000 is 120.000 euro. Schepen **Dewolfs** zegt dat het geraamd wordt op 200.000 euro wat veel veel goedkoper zal zijn. Wie wordt hier voor de gek gehouden? Schepen **Dewolfs** kan nu zeggen dat het zijn taak niet is maar die van het secretariaat. Wie is het bevoegde lid van het college wat het secretariaat betreft? Welk lid van het college zal de gemeenteraad terzake uitleg geven? Wat het niet voorhanden zijn van de nodige documenten in het dossier betreft, is het gemeentedecreet heel duidelijk en hij vreest dat hij veel inspanningen zal moeten doen om zich te weerhouden een klacht in te dienen. Hij vermoedt met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat raadslid **Loozen** dezelfde inspanning zal doen. Raadslid **Loozen** bevestigt dit en merkt op dat het niet de eerste maal is dat de documenten niet ter inzage zijn. Raadslid **Grootjans** is van oordeel dat het beste wat kan gedaan worden, het afvoeren van het dossier is. Raadslid **Loozen** haalt aan dat de verbrekingsvergoeding ten bedrage van 2.600 euro die de stad moet betalen, nog

vergeten wordt. Raadslid **Defau** ziet dat de hele meerderheid aan het nadenken is over wat er moet geantwoord worden. Het normale antwoord van schepen Dewolfs is dat het de socialisten zijn doch dit kon hij vandaag niet geven. Raadslid **Grootjans** zegt dat dit volgens hem te maken heeft met responsabilisering en meer bepaald een gebrek aan responsabilisering. Raadslid **Defau** meent dat er verwezen wordt naar het secretariaat om geen verantwoordelijkheid te hebben. Hij vraagt om het punt af te voeren. De **voorzitter** zegt dat hij net wou voorstellen om het dossier uit te stellen.

Dit punt wordt met eenparigheid van stemmen uitgesteld.

Raadslid **Grootjans** merkt op dat het college, vermits de meerderheid en het college het uitstel mee goedkeuren, zichzelf een brevet van onbekwaamheid gegeven heeft. Wanneer heeft de officiële overhandiging plaats? Raadslid **Loozen** vraagt haar de raamovereenkomst van de stad Brugge mee te delen, met de nodige simulaties die gemaakt werden.

4 Bijkomend punt raadslid van Stiphout betreffende de viering van de Vlaamse feestdag

Raadslid **van Stiphout** licht zijn bijkomend punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 27 SEPTEMBER 2017.

Betreft: viering van onze Vlaamse feestdag.

De Vlaamse Feestdag van 11 juli dit jaar kan moeilijk die naam gegeven worden. Ten slotte was het een ontspanningdag voor ouders met kinderen in het stedelijk park. De tijd ontbrak misschien voor de huidige schepen die hiervoor aangewezen staat, maar hopelijk wordt het dan toch volgend jaar (2018) een schitterende viering van onze 11 juli feest.

Bijkomend, als geen andere vlag ter beschikking is dan dat aan de ingang hangend zwik-zwak vlaggetje, ben ik bereid om alsdan een mooier element ter beschikking te stellen. (zie bijgeleverde foto's)

Johny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** meent dat het, vermits het bijna oktober is, het ogenblik is om aan de organisatie van de 11 juliviering te beginnen. Schepen **Huts** noemt dit een terechte opmerking. Hij houdt ervan dat raadslid van Stiphout het antwoord reeds geeft in de vraag. Buiten fier zijn op de stad, is hij ook fier op de Vlaamse leeuw en gaat hij er veel werk in steken om een mooie viering te organiseren. Naast de mooie programmatie die er al was, wou hij een gezellige viering. Hij is er persoonlijk van overtuigd dat er iets moet gedaan worden dat heel veel volk aanspreekt, jong en oud, en jonge gezinnen aantrekt en iets oudere mensen naar buiten brengt. Op de Vlaamse feestdag moet een event georganiseerd worden dat aanzet om naar buiten te komen en ook gezelligheid met zich meebrengt. Dit werd gepoogd met 'Kruimels in het park'. Dit was een mooie aanzet dat verder kan uitgebouwd worden of misschien kan er een ander evenement verschoven worden. Dit dient nog in de resterende tijd bekeken worden. Hij gaat zijn eigen accenten leggen en er zal een mooie 11 juliviering plaatsvinden.

PC 15 - FINANCIEN

1 **AGB Tienen - Vaststelling van de budgetwijziging raad van bestuur september 2017**

Schepen **Dewolfs** behandelt de 2 geagendeerde punten over het AGB gezamenlijk. De budgetwijziging 2017 is, zoals gewoonte, een vingeroefening naar aanleiding van de rekening 2016 om ook de overgedragen budgetten te imputeren. De belangrijkste aanpassingen situeren zich vooral op het vlak van de investeringen. Een aantal investeringen met betrekking tot het VTC-gebouw worden verschoven naar 2018. Daardoor vermindert de leninglast. Als daarenboven ook vastgesteld wordt dat in exploitatie de ontvangsten hoger zijn dan gepland met 47.000 euro, krijgt men een aanpassing van de prijsfactor van 5,78 naar 4,69 of een vermindering van de prijssubsidie van de stad aan het AGB met 96.000 euro. Voor 2017 is er een positief budgettair resultaat van 375.000 euro en de autofinancieringsmarge blijft positief voor 2017 met 37.113 euro. Raadslid **Defau** zegt dat de sp.a zich zal onthouden. Hij heeft enkele maanden geleden tegen schepen **Bergé** gezegd dat deze een aanpassing zou doen van het Suikermuseum doch hiervoor te weinig budget had. De laatste dagen heeft hij via iemand van de meerderheid een signaal opgevangen over de situatie in het Toreke. Hij zegt voor alle duidelijkheid tegen schepen **Dewolfs** dat hij geen schepen van cultuur meer was sinds 2001 en nooit schepen geweest is van patrimonium. Hij viseert niemand maar wil anticiperen op zijn terugval. Hij is vandaag naar de uitbreiding van het Toreke gaan kijken en heeft het depot bezocht. Hij vraagt aan de coalitie – en hij weet dat men er mee bezig is – dat er dringend werk gemaakt wordt van de wateroverlast, insijpeling langs onder en langs boven. Een binnendeur is door aanpassingswerken een buitendeur geworden. De toestand is daar dramatisch: er is ook een probleem van personeelsbeleid, van werking, van infrastructuur. Met pijn in het hart zag hij boeken met schimmel. Hij roept op om hier iets aan te doen. Een paar jaar geleden heeft men nog boeken moeten restaureren voor 100.000 euro wegens insijpeling van water in het archief langs het dak. De bewaring in het archief is niet verzekerd. Dit is geen probleem van vandaag. Een algemene constatie in onze maatschappij is dat openbare besturen over het algemeen hun eigen patrimonium nooit goed onderhouden. Hij verwijt dit niemand maar er moet iets aan gedaan worden. Hij heeft vernomen dat dit geen probleem van vandaag is en hij stelt zich vragen naar verantwoordelijkheden van vroeger, van degene die de werken uitgevoerd heeft doch hij wenst dit proces niet te maken. Het probleem dient nu opgelost te worden. Hij heeft ook de indruk dat de stad actief bezig is om dit te doen. Schepen **Bergé** bevestigt dit. Raadslid **Defau** meent dat het zoeken naar een oplossing lang stilgelegen heeft. Er moet een oplossing gezocht worden voor de stukken die er staan. Als datgene wat stuk gaat tengevolge van waterinsijpeling moet gerestaureerd worden, is men krankzinnig bezig. Hij wijst niemand en geen coalitie met de vinger maar roept op om er dringend iets aan te doen want het is er dramatisch. Hij meent dat niemand in de betreffende dienst er nog in gelooft. De **burgemeester** denkt enkel maar aan 'Fier Tienen' doch dit is enkel 'venster'. Op het moment dat de vensters weggaan, is er geen 'Fier Tienen' meer want structureel gebeurt er niets. Er is nog enkel emballage. Schepen **Bergé** antwoordt dat er volgens hem ook niet naar het verleden moet gekeken worden maar naar de toekomst en er een verdere oplossing moet gezocht worden voor het probleem. Met verder bedoelt hij dat er in het verleden reeds pogingen ondernomen zijn zoals de aanstelling van een architect. Het is gebleken dat de aangereikte oplossing niet afdoende was. Vorige woensdag heeft hij samengezeten met de schepenen **Roovers** en **Poffé** en de diensten om zo snel mogelijk hier werk van te maken. De problematiek stelt zich voornamelijk rond het Toreke en momenteel loopt het project 'Zoet' rond de herinvulling van het Suikermuseum dat parallel loopt met de nodige herstellingswerken aan het Toreke. Raadslid **Defau** zegt zijn hart vast te houden voor de verlenging van de erkenning van het museum. Iedereen zou fier moeten zijn op wat de stad heeft.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 17 september 2004 waarbij de statuten en het beleids- en financieel plan van het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen, afgekort AGB Tienen, werden goedgekeurd;

Gelet op de goedkeuring van bovengenoemde gemeenteraadsbeslissing door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering op 8 december 2004 en de publicatie van deze beslissing in het Belgisch Staatsblad van 25 januari 2005;

Gelet op artikel 243 van het gemeentedecreet dat stelt dat een AGB een meerjarenplan en een budget opmaakt overeenkomstig de regels die gelden voor de gemeenten;

Gelet het feit dat de raad van bestuur de budgetwijziging 2017 (raad van bestuur 18 september 2017) vaststelt en vervolgens ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorlegt;

Gelet op het feit dat de budgetwijziging een doelstellingnota en financiële nota bevat;

Overwegende dat in de doelstellingennota alle prioritaire beleidsdoelstellingen worden verwoord, met de daaraan verbonden actieplannen en de onderliggende acties;

Overwegende dat in het doelstellingenbudget de financiële consequenties worden weergegeven van de beleidsopties;

Overwegende dat de financiële nota de financiële vertaling is van de beleidsnota;

Op voorstel van het schepencollege;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 17 stemmen voor en 14 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Tegen
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Marc Ylen	Tegen
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Johny van Stiphout	Tegen
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Tegen	Annemie Minten	Tegen
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Voor	Bart Thomas	Tegen		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Tegen		

Art. 1: De budgetwijziging 2017 (RVB 18 september 2017) van het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen wordt goedgekeurd. De doelstellingennota en de financiële nota worden bij onderhavig besluit gevoegd.

Art. 2: De provinciegouverneur wordt in kennis gesteld van dit besluit op de wijze zoals bepaald in artikel 252§1 van het gemeentedecreet.

2 Aanpassing prijssubsidiereglement AGB Tienen - goedkeuring

De gemeenteraad:

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing 17 september 2004 waarin de oprichting en de statuten van het Autonoom gemeentebedrijf Tienen, afgekort AGB Tienen werden goedgekeurd;

Gelet op de goedkeuring van de gemeenteraadsbeslissing van 17 september 2004 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering op 8 december 2004 en de publicatie van deze beslissing in het Belgisch Staatsblad van 25 januari 2005;

Overwegende dat het om economisch leefbaar te zijn nodig is dat het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen vanwege de Stad Tienen prijssubsidies ontvangt als vergoeding voor het recht op toegang tot voorstellingen in het cultureel centrum (zalen en tickets), toegangsgelden voor de sportinfrastructuur en toegangsgelden voor het museum te Tienen;

Gelet op de beslissing van de raad van bestuur van het AGB van 18 september 2017 houdende de aanpassing van het prijssubsidiereglement met ingang vanaf 1 oktober 2017 en dit onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De gemeenteraad keurt volgend voorstel tot aanpassing van prijssubsidiereglement met ingang van 1 oktober 2017 ten voordele van het AGB Tienen goed:

PRIJSSUBSIDIEREGLEMENT AGB TIENEN

Om economisch rendabel te zijn wenst het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen vanaf heden de voorziene toegangsprijzen (inclusief 6 % btw) voor het recht op toegang tot voorstellingen in het cultureel centrum (zalen en tickets), toegangsgelden voor de sportinfrastructuur en toegangsgelden voor het museum te Tienen te vermenigvuldigen met een factor 4,69

De Stad Tienen erkent dat het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen, op basis van deze ramingen, de voorziene toegangsprijzen (inclusief 6% btw) voor het recht op toegang tot voorstellingen in het cultureel centrum (zalen en tickets), toegangsgelden voor de sportinfrastructuur en toegangsgelden voor het museum te Tienen te vermenigvuldigen met een factor 4,69 om economisch rendabel te zijn.

Rekening houdend met de sportieve en sociale functie van de vrijetijdsinfrastructuur wenst de Stad Tienen dat er tijdens het kalenderjaar 2017 geen prijsverhogingen doorgevoerd worden ten aanzien van gebruikers van de vrijetijdsinfrastructuur. De Stad Tienen wenst immers de toegangsgelden te beperken opdat de vrijetijdsinfrastructuur toegankelijk is voor iedereen. De Stad Tienen verbindt er zich toe om voor de periode vanaf heden tot en met 31 december 2017 deze beperkte toegangsgelden te subsidiëren middels de toekenning van prijssubsidies.

De waarde van de prijssubsidie toegekend door de Stad Tienen voor het recht op toegang tot voorstellingen in het cultureel centrum (zalen en tickets), toegangsgelden voor de sportinfrastructuur en toegangsgelden voor het museum te Tienen bedraagt de prijs (inclusief 6% btw) die de bezoeker voor recht op toegang betaalt vermenigvuldigd met een factor 3,69.

De gesubsidieerde toegangsgelden (inclusief 6% btw) kunnen steeds geherevalueerd worden in het kader van een periodieke evaluatie van de totale exploitatieresultaten van het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen. In de mate er een prijssubsidieaanpassing noodzakelijk is zal de Stad Tienen deze steeds documenteren.

Het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen moet op de 5^{de} werkdag van elke kwartaal de Stad Tienen een overzicht bezorgen van het aantal gebruikers waaraan recht op toegang is verleend tijdens het voorbije kwartaal tot de vrijetijdsinfrastructuur. Dit overzicht dient tevens het bedrag aan te betalen prijssubsidies te bevatten. De afrekening van deze prijssubsidies zal gebeuren middels de uitreiking van een debet nota die het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen uitreikt aan de Stad Tienen. De Stad Tienen dient deze debet nota te betalen aan het Autonoom Gemeentebedrijf Tienen binnen de 5 werkdagen na ontvangst.

Het aangepast prijssubsidiereglement is geldig vanaf 1 oktober 2017.

Art. 2: De provinciegouverneur in kennis te stellen van dit besluit op de wijze zoals bepaald in artikel 252, §1 van het gemeentedecreet.

PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU

1 Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Doolhof' - definitieve vaststelling

Schepen **Mombaers** zegt in de maand maart in de gemeenteraad de voorlopige vaststelling van het nieuwe RUP Doolhof goedgekeurd te hebben. Na het openbaar onderzoek, gaat het nu over de definitieve vaststelling. Dit RUP laat aan het rusthuis Nazareth toe uit te breiden en te moderniseren. Dit is de belangrijkste oorzaak van de aanpassing van het oorspronkelijke BPA. Nu wordt een nieuwe ruimtelijke ordening voorzien waarbinnen dit rusthuis zich kan moderniseren en uitbreiden.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening;

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering betreffende de milieueffectenrapportage over plannen en programma's van 12 oktober 2007;

Gelet op het KB van 24 maart 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Tienen-Landen en latere wijzigingen;

Gelet op het bijzonder plan van aanleg 'Doolhof', goedgekeurd bij MB op 7 juni 1993;

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Tienen, goedgekeurd door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 9 november 2006;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 december 2015 waarbij de opdracht inzake de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof' en de opmaak van een milieuscreening (onthefing van MER-plicht) wordt gegund aan Geosted bvba, Klokkeplein 4/31 te 3740 Bilzen;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 mei 2016 houdende de goedkeuring van het voorontwerp van het grafisch plan van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Doolhof" dd. 20 april 2016; dat dit plan zal gebruikt worden als basis voor het opmaken van de milieuscreening (onthefing van MER-plicht);

Gelet op de beslissing van het Departement Leefmilieu, Natuur & Energie, afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid, dienst milieueffectenrapportagebeheer van 31 augustus 2016 houdende de conclusie dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een planMER niet nodig is;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 december 2016, waarbij het voorontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof' van november 2016 wordt goedgekeurd;

Gelet op de plenaire vergadering, gehouden op 26 januari 2017 en het verslag van deze vergadering;

Gelet op gemeenteraadsbeslissing van 30 maart 2017 houdende de voorlopige vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplan 'Doolhof';

Overwegende dat het openbaar onderzoek plaats vond van 25 april 2017 tot en met 23 juni 2017;

Gelet op het proces-verbaal van opening van 25 april 2017, het proces-verbaal van sluiting van 24 juni 2017 en het getuigschrift van ruchtbaarheid van 24 juni 2017; dat de voorgeschreven procedure werd gevolgd;

Gelet op de inventaris, betreffende de adviezen, de opmerkingen en de bezwaren, van de Gecoro van 30 juni 2016; dat er 3 adviezen en geen bezwaren/opmerkingen werden ontvangen:

-Gelet op het advies van de gemeente Lubbeek, Gellenberg 16, ontvangen op 29 mei 2017;

-Gelet op het advies van de Deputatie Vlaams-Brabant, Provincieplein 1, 3010 Leuven, ontvangen op 15 juni 2017;

-Gelet op het advies van Departement Omgeving, Diestsepoort 6 bus 9, 3000 Leuven, ontvangen op 22 juni 2017;

Gelet op het advies van de Gecoro van 29 augustus 2017, over de binnengekomen adviezen, opmerkingen en bezwaren;

Overwegende dat de bespreking en het gemotiveerd advies van de Gecoro kan worden bijgetreden;

Overwegende dat er geen aanpassingen, ingevolge de besprekingen van de adviezen, dienen aangebracht te worden; dat enkel het plan bestaande toestand werd aangepast aan de huidige toestand;

Overwegende het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof', opgesteld door Geosted bvba, bestaande uit: een onderzoek naar MER, een toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften, een plan bestaande toestand, een grafisch plan en een register betreffende de mogelijke planbaten / planschade;

Overwegende dat een ruimtelijk uitvoeringplan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het plangebied niet in een overstromingsgevoelig gebied is gelegen; dat voor het plangebied een milieuscreening (onthefing van MER-plicht) werd opgemaakt waaruit blijkt dat het beperkte effect op de waterhuishouding kan gemilderd worden door de verplichte toepassing van de gewestelijke en provinciale verordening inzake hemelwaterputten, buffer- en infiltratievoorzieningen en de gescheiden afvoer van afval- en hemelwater; dat bijgevolg in alle redelijkheid geoordeeld kan worden dat de eventuele schadelijke effecten op het watersysteem beperkt zullen blijven mits de bestaande regelgeving strikt wordt gerespecteerd;

Overwegende dat door de goedkeuring en inwerkingtreding van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringplan 'Doolhof', binnen het plangebied, het bestemmingplan en de voorschriften van het gewestplan Tienen-Landen (KB 24 maar 1978) met name landschappelijk waardevolle agrarische gebieden en woongebieden met landelijk karakter worden opgeheven en vervangen door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk uitvoeringsplan 'Doolhof';

Overwegende dat door de goedkeuring en inwerkingtreding van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof', binnen het plangebied, het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg 'Doolhof' (MB 07 juni 1993) met name zone voor woongelegenheid, zone voor semi publiek groen, zone voor semi publieke wegenis, zone voor semi publieke wegenis (tracé), zone voor publieke wegenis worden opgeheven en vervangen door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk uitvoeringsplan 'Doolhof';

Overwegende dat deze bestemmingsplannen en voorschriften vervangen worden door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof';

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: Bij de goedkeuring en inwerkingtreding van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringplan 'Doolhof' worden, binnen het plangebied, het bestemmingsplan en de voorschriften van het gewestplan Tienen-Landen (KB 24 maar 1978) met name landschappelijk waardevolle agrarische gebieden en woongebieden met landelijk karakter opgeheven en vervangen door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk uitvoeringsplan 'Doolhof'.
- Art. 2: Bij de goedkeuring en inwerkingtreding van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof' worden, binnen het plangebied, het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg 'Doolhof' (MB 07 juni 1993) met name zone voor woongelegenheid, zone voor semi publiek groen, zone voor semi publieke wegenis, zone voor semi publieke wegenis (tracé), zone voor publieke wegenis opgeheven en vervangen door het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk uitvoeringsplan 'Doolhof'.
- Art. 3: Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Doolhof' van augustus/september 2017 wordt definitief vastgesteld.

2 Woonstudie Tienen - goedkeuring

Schepen **Mombaers** licht toe dat het gaat over een studie die opgeleverd werd in de maand december 2014 en de studie gaf een antwoord op de vraag van de provincie om te voorzien in woongelegenheid in de stad en de deelgemeenten, met het oog op de opvang van de bevolkingsaan groei. Voor deze studie geldt een subsidie. Vooral eer deze subsidie kan worden goedgekeurd, moet de woonstudie ook definitief worden aangenomen.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, waarin een behoefte aan 720 bijkomende woonegelegenheden wordt vooropgesteld in de periode 2001-2010;

Gelet op het provinciaal ruimtelijk structuurplan, waarin voor Tienen bovenop de behoefte uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan een minimale taakstelling van 1.949 bijkomende woningen is opgenomen voor de periode 1991-2007;

Gelet op de toelichtingsnota van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening kleinstedelijk gebied Tienen, waarin wordt vastgesteld dat deze taakstelling niet werd gehaald omdat 1.127 woonegelegenheden nog niet werden gerealiseerd en dat een inhaalbeweging nodig is;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 oktober 2012 om een studie te laten uitvoeren naar de mogelijkheden om de provinciale taakstelling m.b.t. bijkomende woonegelegenheden omschreven in de afbakening kleinstedelijk gebied Tienen in te vullen voor een kostprijs geraamd op 67.000 euro excl. BTW, onder voorbehoud van goedkeuring van een subsidie ter cofinanciering door de provincie Vlaams-Brabant;

Gelet op de beslissing van de deputatie van 6 december 2012 om een subsidie toe te kennen voor de opmaak van een studie over 'de mogelijkheden om de provinciale taakstelling met betrekking tot bijkomende woonegelegenheden' omschreven in de afbakening kleinstedelijk gebied Tienen in te vullen; dit ten bedrage van maximum 50.000 euro; dat deze subsidie zal worden uitbetaald in 3 schijven;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 juni 2013 waarbij de opdracht inzake de opmaak van de studie "bijkomende woonegelegenheden" wordt gegund aan Blauwdruk Stedenbouw, Karel De preterlei 204 te 2140 Antwerpen;

Gelet op het eindrapport van de woonstudie Tienen, van december 2014, opgemaakt door Blauwdruk Stedenbouw;

Overwegende dat voorliggend rapport een draaiboek vormt voor het woonbeleid van de stad Tienen; dat het geen juridisch document is, maar geldt als een voorzet voor een ruimtelijke strategie en beleid;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen tijdens de zitting van 15 juni 2015 kennis heeft genomen van het eindrapport van de woonstudie Tienen (studie Blauwdruk);

Overwegende dat de ruimtelijke strategie en het beleid intussen voor een aantal gebieden werd verfijnd met een sterke focus op de binnenstad; dit door de studie 'Stadskernversterking Tienen' (BUUR-2016);

Overwegende dat voor het verkrijgen van de laatste schijf van de subsidie, ten bedrage van 12.500 euro, het eindrapport van de woonstudie Tienen dient goedgekeurd te worden;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Het eindrapport van de woonstudie Tienen, opgemaakt door Blauwdruk Stedenbouw, van december 2014 wordt goedgekeurd.

Art. 2: Een afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de provincie Vlaams-Brabant, Directie ruimte, dienst ruimtelijke planning, Provincieplein 1, 3010 Leuven.

3 Tijdelijke afwijking op de contantbelasting voor de inzameling van gras-en bladafval op het containerpark

Schepen **Roovers** licht toe dat dit een vervolg is van hetgeen vorige gemeenteraad ter sprake kwam. Er was toen aangekondigd dat tijdelijk het gras- en bladafval op het containerpark gratis zou gemaakt worden. Op die manier wordt er geprobeerd 2 doelen te verwezenlijken: enerzijds het wegnemen van de drempel waarom mensen geen hagen, heggen of bomen zouden planten op hun privé-domein en anderzijds het wegnemen van de kosten voor mensen voor het verwijderen van gras- en bladafval van bomen op openbaar domein. Raadslid **Loozen** kan dit voorstel alleen maar toejuichen maar maakt zich de bedenking dat er heel wat mensen zich niet kunnen verplaatsen. Zij hebben ook bomen in hun nabijheid waar bladeren afvallen en ze willen deze even goed opkuisen dan de andere mensen die wel de mogelijkheid hebben om zich te begeven naar het containerpark. Vandaar dat ze haar voorstel ingediend op de vorige gemeenteraad, herhaalt om zeker en vast tijdens de herfstperiode baskets, eenvoudigweg gemaakt uit draad, te voorzien waar de burger zijn bladeren in kan deponeren en die leeggemaakt worden door de stad. Hier wordt een oplossing geboden voor mensen die mobiel zijn maar geen voor mensen die niet beschikken over een wagen, voor ouderen die niet naar het containerpark kunnen gaan. Ze heeft dit voorstel verleden gemeenteraad reeds geformuleerd. Schepen **Roovers** heeft daar toen een excuus gegeven om het niet te doen wat ze niet begrijpt want iedereen die bijdraagt tot het proper houden van de stad, moet daarvoor niet alleen gestimuleerd maar ook bedankt worden. Ze herhaalt haar voorstel en vraagt voor mensen die zich niet naar het containerpark kunnen begeven, een mogelijkheid om de bladeren op die manier te laten ophalen door de stad. Schepen **Roovers** zegt vorige gemeenteraad hier uitgebreid op geantwoord te hebben. Ze heeft gelijk want iedereen is niet even mobiel. Wat de roze zak betreft, werd hier een oplossing voor geboden wat de stad behoorlijk wat geld kost. Als dat voor bladeren ook dient te gebeuren, belast dit de stadskas ook. In een ideale wereld is de door raadslid Loozen voorgestelde oplossing een goed idee. Deze oplossing is toegepast geweest doch er werd vanaf gestapt. De kosten die dat teweeg gebracht heeft, waren enorm omdat het bladzuigapparaat verstopt geraakt geweest is en kortsluiting veroorzaakt heeft. Hijzelf was toen geen gemeenteraadslid maar hij heeft van de leden die toen deel uitmaakten van het beleid, vernomen wat de problemen waren met het sluikestort. Met het volgende agendapunt wordt geprobeerd de hotspots aan de glasbollen aan te pakken en de coalitie wil met die draadkorven geen nieuwe hotspots creëren. In een ideale wereld zou hij graag ingaan op het voorstel van raadslid Loozen maar de praktijk heeft uitgewezen dat dit niet werkbaar is. Raadslid **Loozen** wenst te weten hoe het komt dat dit in alle andere steden die zo iets organiseren, kan en in Tienen niet. Ze heeft intussen na de vorige gemeenteraad, haar licht nogmaals opgestoken. Ze gaat niemand in problemen brengen maar in de stad zijn er 3 plaatsen waar mensen op eigen initiatief zo een draadstructuur gemaakt hebben en deze worden zonder problemen door de stad geleidigd. Waarom kan dat dan niet op andere plaatsen? Ze dacht dat een bestuur in de eerste plaats ten dienste moet staan van de bevolking en het is een meer dan terechte vraag van de inwoners om te weten waar ze met de bladeren naar toe moeten als ze in de stad wonen en geen wagen hebben. Schepen **Roovers** vindt het een vreemde redenering dat mensen die in stad wonen geen wagen hebben. Raadslid **Loozen** meent dat er zo genoeg mensen zijn, zoals oudere mensen, mensen die in kansarmoede leven en voor wie elke euro telt. Schepen **Roovers** zegt dat het voorstel daarom kosteloos is. Hij heeft de feedback van de problemen ivm de draadkorven gekregen van de technische dienst. Als raadslid Loozen nu zegt dat de technische dienst de 3 draadkorven gaat leegmaken, dan neemt hij daar akte van en zal hij dit aankarten bij de dienst. Raadslid **Loozen** vindt dat het belachelijk aan het worden is.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de Grondwet, inzonderheid artikel 170, §4;

Gelet op het gemeentedecreet, inzonderheid artikelen 42 en 43. §2.15°;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), zoals gewijzigd;

Gelet op de bijlagen bij het Besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), zoals gewijzigd, inzonderheid bijlagen 2.1. en 5.1.4.;

Gelet op het uitvoeringsplan 'Milieuverantwoord beheer van huishoudelijke afvalstoffen' van de Vlaamse Regering van 14 december 2007; (Op de Vlaamse Regering van 14 december 2007 werd het Uitvoeringsplan Milieuverantwoord beheer van huishoudelijke afvalstoffen, zoals bedoeld in artikel 35 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, gewijzigd bij decreet van 20 april 1994, vastgesteld. Dit uitvoeringsplan vervangt het uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen 2003-2007.);

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2015 betreffende de goedkeuring van het contantbelastingreglement voor de ter inzameling en verwerking op het containerpark aangeboden afvalstoffen;

Overwegende dat met ingang van 28 november 2013 de gemeente beheersoverdracht deed aan de intergemeentelijke vereniging EcoWerk voor de uitbating van het gemeentelijke containerpark;

Overwegende dat de de gemeenteraad in zitting van 26 november 2014 besliste over te gaan tot invoering van het geautomatiseerde DifTar-systeem op basis van gewicht op haar grondgebied voor de inzameling op het gemeentelijke containerpark van de gesorteerde fracties van het huishoudelijke afval (en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval) voor een termijn van minimaal 8 jaar en die start in de loop van 2016, afhankelijk van het toekennen van de subsidies door Ovam en de snelheid van uitvoering van werken;

Overwegende dat deze automatisering impliceert dat de bezoeker van het containerpark zal worden geïdentificeerd en dat zijn bezoek aan het containerpark zal worden geregistreerd, alsook dat de aangevoerde gesorteerde huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen zullen worden geregistreerd;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 inzake de motivering van beslissingen;

Gelet op het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, zoals gewijzigd;

Gelet op de desbetreffende artikelen van de nieuwe gemeentewet, inzonderheid de artikelen 117 en 118;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Een tijdelijke afwijking op de contantbelasting voor de inzameling van gras – en bladafval op het containerpark toe te staan en akkoord te gaan dat inwoners van Tienen vanaf 1 oktober 2017 tot en met 31 december 2017 hun gras- en bladafval gratis kunnen aanbieden op het containerpark.

Raadslid **Puyneers** vraagt waarom er geen gratis gras wordt opgehaald. Schepen **Roovers** antwoordt net de twee redenen gegeven te hebben waarom het pas goedgekeurde voorstel nu gebeurt. Het gaat enerzijds om de blaren van bomen op openbaar domein. Wat gras betreft, stelt zich dat probleem niet want gras wordt gemaaid door de technische dienst en niet door de mensen zelf. Wat de tuinen op privé-domein betreft, is er het feit dat gazons weinig of niet bijdragen aan de biodiversiteit. Er is momenteel zelfs vanuit de provincie een actie tot sensibilisering betreffende de klimaatdoelstellingen om meer te gaan naar een verruigde en diverse aanplanting in de tuin omdat een gazon redelijk steriel is. Vandaar dat dit niet gestimuleerd wordt. Er zijn trouwens nog andere oplossingen zoals mulchen dat het grasafval eigenlijk volledig weghaalt. Raadslid **François** vraagt in welke context het woord eenmalig gebruikt werd. Schepen **Roovers** zegt dat dit voorstel geldt voor deze herfst, van 1 oktober tot 30 december. Dit gaat geëvalueerd worden. Dit is een maatregel die nog niet in al te veel steden wordt toegepast en er zal gezien worden wat

enerzijds de financiële impact is en anderzijds wat het succes is, in hoeverre mensen er gebruik en misbruik van maken. Raadslid **François** wenst te weten of éénmalig niet gaat over het aantal maal dat het bladafval mag aangeboden worden. Schepen **Roovers** zegt dat met éénmalig bedoeld wordt dat de periode in 2017 gesitueerd is maar niet per se herhaald wordt in 2018. Raadslid **Loozen** begrijpt dat dit voorstel gemaakt wordt voor bladafval maar ze ziet in november en december mensen toch heel weinig hun gras afrijden. Schepen **Roovers** antwoordt dat gras- en bladafval één fractie is, zoals gezegd tijdens de commissievergadering. Raadslid **Loozen** bedankt schepen Roovers voor deze toelichting maar ze dacht dat er een addertje onder de blaren zat.

4 Plaatsing van camera's bij glasbolsites door afvalintercommunale Ecowerf

Schepen **Roovers** licht toe dat ook dit punt reeds eerder ter sprake gekomen is tijdens de gemeenteraad. Iedereen hoort wel van burgers dat de problematiek rond glasbollen erger en erger wordt. Dit is niet alleen in Tienen zo. Aan Ecowerf werd gevraagd om te kijken of er mogelijkheden waren om gezamenlijk camera's aan te kopen. Het gaat niet enkel om de aankoop zelf maar ook om alles wat er achter zit zoals de meldingen bij de privacycommissie, het opstellen van een reglement, de uren om mensen op te leiden om het hele systeem te gebruiken. Ecowerf had dit niet op zijn planning maar heeft dit wel ingepast. Hierdoor is er enige tijd overheen gegaan. Nu wordt er gevraagd welke gemeenten willen intekenen. Ecowerf stelde voorop dat er minstens 8 gemeenten dienden deel te nemen. 2 gemeenten hebben een dubbele shift gevraagd zodat 6 gemeenten nu voldoende zijn. Dit quotum is behaald zodat het project zal doorgaan. Dat betekent dat alles in gang kan gezet worden naar de aanbesteding toe, de aanwerving van een deskundige die het project gaat dragen, de beelden gaat bekijken en de formaliteiten die moeten gebeuren in de richting van de privacycommissie wat maakt dat de implementatie van de camera pas voor september 2018 zou zijn. Dit is minder snel dan hijzelf ook wilde. Niets gaat jammer genoeg eenvoudig en snel. Hij is blij dat er iets kan gebeuren met het dossier van de samenaankoop. De grote kost hiervan wordt gedragen door FostPlus en de instapkost voor Tienen bedraagt 3.700 euro. De jaarlijkse kost op basis van de 6 weken is 3.300 euro. Drie kwart van dit project is gesubsidiëerd. Uiteraard gaat dit project niet alles oplossen. Intussen is de stad ook aan het inzetten op het ondergronds brengen van een aantal glasbollen en een aantal sites worden heringericht waardoor er vermeden wordt dat er donkere hoekjes ontstaan zonder sociale controle. Raadslid **Loozen** had graag een verduidelijking gehad met betrekking tot de kostprijs. Schepen Roovers heeft net gezegd dat de instapkost 3.700.000 euro is en de jaarlijkse kost 3.300 euro. Zij interpreteert de tekst evenwel anders. Er staat geschreven dat per week de camera bij een glasbolsite staat, de kost geraamd wordt op 539 euro. Schepen **Roovers** antwoordt dat dit precies is wat hij gezegd heeft. Raadslid **Loozen** zegt dat zijn berekening dan niet klopt. Eén camera kost per week 539 euro. Het voorstel is 8 camera's plus de plaatsen gekend inzake sluikestort door de respectievelijke inspecteurs. Hij wenst toch dat deze camera's minstens 6 weken per jaar geplaatst worden. Schepen **Roovers** antwoordt dat het om één camera gedurende 6 weken per jaar gaat. Raadslid **Loozen** vraagt of het om één camera op alle plaatsen gaat. Schepen **Roovers** herhaalt dat het om één camera gaat die niet altijd op dezelfde plaats geplaatst wordt; er wordt doorgegeven welke plaatsen de grootste problemen kennen en daartussen wordt afgewisseld. Raadslid **Loozen** zegt het geïnterpreteerd te hebben dat er nu al minstens 8 locaties waren waar telkenmale een camera zou geplaatst worden. Schepen **Roovers** zegt 8 locaties doorgegeven te hebben waar zich volgens de ervaring van de technische dienst het grootste probleem voordoet. Raadslid **Loozen** zegt gewoon verduidelijking te vragen; ze geeft geen kritiek. Schepen **Roovers** voelt dit ook zo niet aan. Het aantal camera's die aangekocht zouden worden, was afhankelijk van het aantal gemeenten dat inschreef. Indien er 16 gemeenten hadden ingetekend, zouden er 2 camera's aangekocht worden. Raadslid **Loozen** merkt op dat Ecowerf – en ze heeft niets tegen deze intercommunale – begint met deze taak. Ze moet kennis verwerven en ervaring opdoen. Waarom wordt speciaal voor Ecowerf gekozen? In vele andere steden zijn er al een aantal firma's die al actief zijn in camerabewaking. Hier wordt gekozen voor de piste van de intercommunale. Had de markt niet kunnen bevroegd worden om te zien of andere dingen konden? Schepen **Roovers** antwoordt dat de prijs waarover het gaat, grotendeels uit werkuren bestaat. Het is makkelijk om een camera aan te kopen doch daarmee stopt het niet. Het is enorm arbeidsintensief om de beelden te bekijken, zelfs al gaat het om een camera die enkel werkt op beweging. Er wordt ook meer dan 75 % gesubsidiëerd wat maakt dat een bevraging van de markt niet beterkoop zal zijn. Raadslid **Loozen** vraagt naar de tussentijdse acties van aanpak van zwerfvuil in afwachting van de insetting van de camera in september 2018. Tijdens de vorige gemeenteraad heeft ze 4 punten i.v.m. zwerfvuil geagendeerd en de meerderheid vond het niet de moeite om hierop in te gaan. De camera zal slechts een beetje soelaas brengen maar is slechts één van de vele acties die kunnen worden ondernomen om de stad properder te houden, dit los van het feit dat de stad moet proper gehouden worden door het bestuur. Wat gaat de stad voor september 2018 – wat net voor de verkiezingen is - doen om de problematiek van het sluikestort efficiënt en effectief aan te pakken? Schepen **Roovers** antwoordt dat hij de plaatsing liever vroeger gehad had want dan had de coalitie voor de verkiezingen met resultaten kunnen uitpakken. Hij heeft ook net gezegd wat de stad nog zal doen om de

problematiek aan de glasbollen te verminderen. Een aantal sites wordt ondergronds gebracht, voor een aantal anderen heeft de stad zich kandidaat gesteld voor 80 % subsidiering en een aantal worden herschikt. Wat het proper houden van het openbaar domein betreft, is er een tweede veegwagen die in gebruik gaat genomen worden en verder wordt er aan sensibilisering en handhaving gedaan. De week van de handhaving is net achter de rug. Op sommige plaatsen moet gewaakt worden dat de kat niet bij de melk gezet wordt. Bijvoorbeeld aan de achterkant van de Manège stonden een aantal containers die gebruikt werden om huisvuil in te deponeren. Deze stonden altijd open wat maakt dat deze werden gebruikt door burgers. Hij heeft aan Ecowerf gevraagd om deze containers te vervangen door afsluitbare. Momenteel wordt het particulier huisvuil nog naast de container geplaatst doch het is wel duidelijker wie wat aan het doen is zodat er wat meer gericht aan handhaving kan gedaan worden. Hij wijst er op dat elk item van de punten die ze tijdens de vorige gemeenteraad aangehaald heeft, omstandig behandeld werd. Er is inderdaad niet over gestemd geweest maar ze weet wat daar de reden voor was. Met een aantal dingen was men bezig, zoals dit project. Op het opruimen van vuil in de berm en dat wat in de weides terecht kwam, werd ook omstandig geantwoord. Hier is een sensibiliseringsactie gevoerd: als men door Wulmersum rijdt, ziet men reeds op 3 plaatsen borden met de mededeling dat er opgeruimd geweest is en met de vraag om het vuil niet uit het raam te gooien. Raadslid **Loozen** zegt dat er inderdaad een antwoord gegeven werd op haar bijkomende punten doch deze punten werden overeenkomstig de decretale bepalingen, niet afdoend en correct behandeld door de gemeenteraad. Ze juicht de verschillende inspanningen die er gedaan werden om het zwerfvuil tegen te gaan, toe. Dit is een bekommernis van heel veel Tienenaars. Wanneer zijn de eerste resultaten bekend van al de initiatieven die genomen worden? Schepen **Roovers** antwoordt dat er heel veel verschillende acties zijn. Raadslid **Loozen** merkt op dat heel veel inwoners en bezoekers wijzen op het feit dat de stad er heel vuil bijligt. Als een beleid dan initiatieven wil nemen, dan worden er doelstellingen en meetpunten geformuleerd. Wanneer kan men het resultaat zien? Het gaat niet alleen over de glasbollen maar ook over de vuilbakjes in de straat. Op vele locaties staan er geen afvalrecipiënten meer. Ze meent dat schepen Roovers haar gaat antwoorden dat de stad geen vuilbakjes meer plaatst omdat dit aanleiding geeft tot sluikestort doch deze recipiënten kunnen aangepast worden zodat de mensen nog enkel kleine zaken kunnen weggoien. Als er geen zijn, dan gooien de mensen hun afval op de grond en dan ligt de stad er armtierig bij. Ze wenst voor de zoveelste maal opnieuw een oproep te doen om iets te doen aan deze problematiek. Dit geldt ook voor de sigarettenpeuken. Nergens in de stad zijn er asbakken voorzien zodat de mensen de peuken op de grond werpen. Er moet hen tenminste een alternatief geboden worden. Schepen **Roovers** kan zich grotendeels vinden in hetgeen zij zegt. Er zijn inderdaad plaatsen waar vuilbakjes moeten bijkomen. Deze zijn momenteel in bestelling. Voor de nieuwe vuilbakken, zoals in de Leuvensestraat, werd er gekeken naar een model waar ook een asbak in voorzien is zodat het probleem van de peuken op het openbaar domein aangepakt wordt. Er moet evenwel gerekend worden op de goodwill van de burgers. Bijna alle vuilbakjes op het openbaar domein hebben een opening ter grootte van een blikje of een petfles. Er wordt vastgesteld dat de zakjes gewoon onder de vuilbak gezet worden of aan de palen waaraan de vuilbakjes bevestigd zijn, gehangen worden. Indien er dan snel geruimd wordt, dan gaan de mensen nog vlugger sluikestort bijzetten. Dit probleem doet zich niet alleen voor in Tienen; alle gemeenten kampen met hetzelfde probleem. Wat de peuken betreft, is er momenteel een specifieke armatuur die tegen de gevel kan gezet worden in de handel. Een jaar geleden heeft hij aan Kwixx een soort van samenaankoop voorgesteld. Momenteel draait een dergelijk systeem proef en is men vanuit de technische dienst aan het bekijken of dit voldoende stevig, brandveilig en gebruiksvriendelijk is.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de grondwet, inzonderheid artikel 170, §4;

Gelet op het gemeentedecreet, inzonderheid artikelen 42 en 43. §2.15°;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 inzake de motivering van beslissingen;

Gelet op het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, zoals gewijzigd;

Gelet op de desbetreffende artikelen van de nieuwe gemeentewet, inzonderheid de artikelen 117 en 118;

Overwegende dat in het licht van preventie en handhaving bij sluikestorten wil de afvalintercommunale EcoWerk investeren in een verplaatsbaar camerasysteem dat kan ingezet worden bij de glasbollen in de gemeente.

Overwegende dat de afvalintercommunale zal optreden als verwerker van de beelden en zal instaan voor:

- het plaatsen van de camera's en bijhorende pictogrammen in de nabijheid van de bewakingscamera of aan de invalswegen
- het bekijken van de beelden
- het opstarten van GAS dossier waar mogelijk of overmaken van de beelden aan de lokale politie indien nodig
- het opleiden van GAS-vaststellers binnen het personeel
- het aanschrijven van de sanctionerend ambtenaar.

Overwegende dat de afspraken hieromtrent tussen het lokaal bestuur, de lokale politie en de afvalintercommunale zullen worden verankerd in een overeenkomst en na opmaak zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Overwegende dat de beelden ter plaatse worden opgenomen en retroactief zullen bekeken worden door de afvalintercommunale EcoWerk.

Overwegende dat de korpschef voor de bewakingscamera's advies zal moeten verlenen.

Overwegende dat zoals voorzien in artikel 5§2 van de wet van 1 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, zoals gewijzigd bij Wet van 12 november 2009 de gemeenteraad van de betrokken gemeente een positief advies dient te formuleren.

Overwegende dat aan de hand van beide adviezen de verantwoordelijke voor de verwerking in een volgende fase de plaatsing zal vervolledigen en de beslissing meedelen aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hij zal dit doen uiterlijk de dag vóór de camera's in gebruik worden genomen.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Besluit:

Art. 1: De stad Tienen stapt in in het traject dat EcoWerk voorstelt voor het plaatsen van de camera's bij de glasbollen.

Art. 2: De stad Tienen bevestigt hierbij dat EcoWerk mag starten met de opmaak van het projectdossier op maat van de gemeente alsook de aankoop van een camera (indien er minimaal 8 gemeenten instappen).

Raadslid **François** wenst een warme oproep te doen naar de burger. Er wordt heel veel geschoten op de schepen van milieu. Soms is dit misschien wel nodig maar in deze moeten de plichten van de burger onder ogen gezien worden. Als de burger niet consequent niets meer op de grond gooit, wordt dit probleem niet opgelost. Hij komt regelmatig in Zwitserland en ziet hier echt niet meer vuilbakjes in het straatbeeld maar daar hebben de burgers de neiging meer op het milieu te letten. Hij vraagt de pers om bekend te maken wat de kostprijs van de camera is en te zeggen dat elke burger moet opdraaien voor het gedrag van enkele enkelingen. Hij is het eens met wat mevrouw Loozen zei maar ook de individuele plicht van de burger moet belicht worden. Een applaus volgt. Raadslid **Loozen** stelt dat het geen enkel probleem voor haar is om deze piste op te gaan maar dan moet er ook gefocust worden op de kerntaken van een bestuur. En dat is openbare reinheid en veiligheid. Ze wenst dan ook in dezelfde krant dat de kerntaken van het bestuur opgesomd worden en te vermelden in hoeverre schepen Poffé met zijn diensten er in slaagt om de stad

proper te houden. Voor die dienstverlening betaalt de burger elk jaar zijn belasting. De **voorzitter** noemt de oproep van raadslid François zeer positief.

PC 19 - LANDBOUW – MARKTEN – KERMISSEN – BEGRAAFPLAATSEN

1 Vaststelling reglement kerstmarkt 2017

Schepen **Huts** licht het punt toe. Hij zegt dit uitgebreid gedaan te hebben in de commissie maar er zijn enkele kleine dingen aan gewijzigd zoals bijvoorbeeld artikel 2 waarin bepaald wordt dat het aantal standplaatsen beperkt is tot 25 en dit heeft te maken met het feit dat het glazen huis van het ziekenhuis naar hier komt. Hij wenst hierover niet meer ruchtbaarheid te geven omdat de mensen van de kliniek dit zelf naar de pers willen brengen. Artikel 7 heeft het over inschrijvingsgelden; deze bedragen 100 euro per weekend en er is gratis deelname voor een standplaats die niets te maken heeft met drank- of eetgelegenheden. De beslissing werd genomen op aanraden van de diensten en ook omdat er vorig jaar kritiek was dat de verenigingen de dupe waren. Hij vindt dat daar deels iets voor te zeggen valt maar volens hem heeft het vooral te maken met het feit dat het gaat over mensen die heel veel tijd steken in dingen zelf maken en dat weegt niet op tegen de verkoop van drank. Hij zegt meer toelichting gegeven te hebben in de commissievergadering. Raadslid **Loozen** merkt op dat de schepen gezegd heeft ruim op tijd te zijn met het reglement. Zij leest echter in artikel 6 dat aanvragen voor de kerstmarkt bij de stad kunnen ingediend worden vanaf 2 oktober tot uiterlijk 15 oktober. We zijn vandaag 29 september en vanaf 2 oktober kan men indienen. Zij vindt dit niet ruim op tijd. Ze vraagt of er verenigingen voorafgaand in kennis gesteld werden. Schepen **Huts** zegt dat er reeds personen een mail hadden gestuurd met de vraag om opnieuw te mogen deelnemen. Er werd daarop geantwoord dat dat nog niet kon, dat er moest gewacht worden op het reglement. Hij zegt dat er daags na de gemeenteraad een mail verzonden wordt over de wijze waarop men kan inschrijven. Raadslid **Loozen** leidt daaruit af dat sommige mensen, die al contact gehad hebben met de stad, wisten dat ze een aanvraag konden indienen terwijl de rest van de mensen die geïnteresseerd zijn, dit niet wisten. Ze vraagt in hoeverre het gelijkheidsbeginsel hier werd gerespecteerd. Ze zegt ook niet in het reglement terug te vinden op welke manier men gaat selecteren. Schepen **Huts** merkt op dat 25 standplaatsen niet per se betekent dat er maar 25 chalets zullen. Hij wil de inschrijvingen afwachten. Hij zegt daags na de gemeenteraad op verschillende kanalen de mensen uit te nodigen om deel te nemen aan de kerstmarkt. Raadslid **Loozen** vraagt nogmaals welke criteria men gaat gebruiken om iemand al dan niet een plaats te geven. Schepen **Huts** zegt dat in artikel 6 staat dat de datum en uur van aanvraagmail bepalend zijn. Raadslid **Loozen** vraagt of er ook rekening wordt gehouden met het feit dat er vorig jaar verenigingen uit de boot gevallen zijn. Schepen **Huts** zegt dat dit zo niet is. Raadslid **Loozen** vindt dat men ook op basis van wat men aanbiedt een selectie kon maken. Schepen **Huts** zegt dat deels zo bepaald is in artikel 4. Raadslid **François** verwijst naar artikel 6 waarin staat dat aan inschrijvingen die betrekking hebben op de verkoop van producten die geen verband houden met drank of voedsel evenwel voorrang verleend kan worden. Raadslid **Loozen** vindt men ook leuke dingen kan aanbieden, zelfs als men geen voedsel of drank verkoopt. Schepen **Huts** zegt dat er in het verleden ook altijd een mooie mix geweest is en dat dit dit jaar ook zo zal zijn. Het enige dat gaat veranderen is dat, los van het reglement, de markt veel opener zal gehouden worden. Vorig jaar stond de rugzijde van de chalets naar de Grote Markt, wat niet echt uitnodigend was. Nu wordt het anders aangepakt: het wordt een open geheel. Dit is de voornaamste verandering. Het reglement spreekt voor zich. Het gaat een heel mooie kerstmarkt worden met een mooie mix.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten, inzonderheid artikel 5,2°;

Gelet op het KB van 24 september 2006 betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante activiteiten, inzonderheid artikel 9;

Overwegende dat het, met het oog op het stimuleren van de lokale handel en het lokale vereniging- en gemeenschapsleven, aangewezen is zelf een kerstmarkt in te richten;

Overwegende dat hiertoe een reglement dient goedgekeurd te worden;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Het reglement kerstmarkt 2017 wordt vastgesteld als volgt:

Reglement kerstmarkt 2017

Artikel 1: De stad Tienen (hierna organisatie genoemd) organiseert op het Torekesplein en het Mozartplein van ART & Erfgoedsite (Grote Markt) te Tienen een kerstmarkt op:

- vrijdag 08/12/2017 van 16.00 tot 22.00 uur
- zaterdag 9/12/2017 van 14.00 tot 22.00 uur
- zondag 10/12/2017 van 14.00 tot 20.00 uur
- vrijdag 15/12/2017 van 16.00 tot 22.00 uur
- zaterdag 16/12/2017 van 14.00 tot 22.00 uur
- zondag 17/12/2017 van 14.00 tot 20.00 uur.

Artikel 2: Het aantal standplaatsen is beperkt tot 25. Deelname als standhouder aan de kerstmarkt is enkel toegelaten na het bekomen van een voorafgaandelijke schriftelijke toelating van de stad en na betaling van het volledig verschuldigde bedrag.

Artikel 3: De uitnodiging tot deelname aan de kerstmarkt 2017 wordt gepubliceerd op de website van de stad Tienen.

Artikel 4: De inschrijver die drank of voedsel aanbiedt, kan slechts gedurende één weekend participeren aan de kerstmarkt. Inschrijvers die andere producten te koop aanbieden, kunnen twee weekends deelnemen. Aan elke inschrijver kan tevens maximum één standplaats ter beschikking gesteld worden.

Artikel 5: De standplaatsen op de kerstmarkt kunnen enkel ingenomen worden door uniforme chalets die door de stad ter beschikking worden gesteld.

Artikel 6: Aanvragen voor deelname aan de kerstmarkt kunnen bij de stad ingediend worden vanaf 2 oktober 2017 om 8 uur tot uiterlijk 15 oktober 2017 om 24u00. In de aanvraag dient de volledige naam en adres vermeld te worden alsook een naam en GSM-nummer van de contactpersoon en welke producten aangeboden zullen worden. De aanvraag kan enkel via mail ingediend worden, gericht aan evenementen@tienen.be. Voor de toewijzing van de standplaatsen is de datum en uur van de aanvraagmail bepalend. Aan inschrijvingen die betrekking hebben op de verkoop van producten die geen verband houden met drank of voedsel, kan evenwel voorrang verleend worden.

Artikel 7: Het inschrijvingsgeld voor een standplaats bedraagt 100 euro per weekend. Standhouders die producten verkopen die geen verband houden met drank of voedsel betalen geen inschrijvingsgeld voor hun standplaats, enkel de waarborgsom. Het inschrijvingsgeld voor

een standplaats (met uitzondering van de waarborg) dient betaald te worden aan de hand van de toegestuurde factuur, en dit uiterlijk 5 dagen voor de aanvang van het eerste weekend. Indien deze betaling niet of niet tijdig is gebeurd, wordt de inschrijver uitgesloten van deelname en wordt de standplaats toegewezen aan de eerstvolgende niet weerhouden inschrijver. De elektriciteitskosten verbonden aan de uitbating van de standplaats worden ten laste genomen van de stad.

- Artikel 8: Een waarborg van € 50 wordt gevraagd teneinde de kosten te dekken van verloren gegaan of vernield materiaal of de eventuele reiniging van een stand. Deze waarborg wordt afgegeven aan het diensthoofd toerisme en erfgoed (of zijn afgevaardigde) bij aankomst op de kerstmarkt en alvorens de stand te betreden. De standhouder ontvangt een waarborgkaart die geldt als bewijs van betaling. Deze waarborgkaart omvat een overzicht van het ter beschikking gestelde materiaal en de staat waarin het zich bevindt. Na afloop wordt er gecontroleerd of de stand volledig opgeruimd en opgekuist is, het ter beschikking gestelde materiaal in oorspronkelijke staat werd terug gebracht en de stand wordt tevens gecontroleerd op beschadiging. Iedere eventuele tekortkoming aan een stand dient onmiddellijk gemeld te worden aan de organisatie; bij gebrek aan dergelijke kennisgeving (binnen het uur na in gebruikname) wordt de deelnemer geacht de stand te hebben ontvangen in perfecte staat en conform de vereisten van zijn activiteiten tijdens de kerstmarkt. De waarborgsom wordt terugbetaald indien de standhouder zijn verbintenissen conform het onderhavig reglement heeft nageleefd.
- Artikel 9: Het is aan de uitbaters van een standplaats uitdrukkelijk verboden om de toegewezen standplaats volledig of gedeeltelijk onder te verhuren, over te dragen of aan derden rechten te verlenen, van welke aard ook, met betrekking tot de inname en uitbating van de standplaats.
- Artikel 10: De standhouders dienen de hen toegewezen standplaats uit te baten gedurende de volledige toegekende duurtijd en dienen de producten aan te bieden die in hun aanvraag vermeld staan. Artikelen of ornamenten die de afgevaardigde van de stad als niet passend zouden beoordelen, dienen onmiddellijk verwijderd te worden door de standplaatsuitbaters.
- Artikel 11: Het inrichten van de kraampjes mag gebeuren vanaf vrijdag 08 of 15 december 2017 vanaf 10.00 uur tot 15.00 uur. De standhouder dient zich eerst bij de organisatie aan te melden. De inrichting van de stand moet voltooid zijn op vrijdag 08 of 15 december om 15.00 uur. De standhouder dient iedere dag één uur voor de aanvangstijd van de kerstmarkt aanwezig te zijn. De standhouder die niet of niet tijdig aanwezig is, sluit zichzelf uit van deelname aan de kerstmarkt en heeft geen recht op terugbetaling van het inschrijvingsgeld (behoudens bewijsbare overmacht).
- Artikel 12: Het ontruimen van de standplaats dient te gebeuren op zondag 10 en 17 december 2017 vanaf 20.00 uur. Enkel en alleen als alle bezoekers het plein verlaten hebben, kan het plein met de wagen betreden worden. Het is verboden afval achter te laten. De deelnemende standplaatsuitbaters dienen bij het beëindigen van de kerstmarkt alle afval die een gevolg is van hun uitbating op te ruimen en – gesorteerd - in de daartoe voorziene containers te deponeren of mee te nemen. Eén uur na sluitingstijd van de kerstmarkt dient alles netjes opgeruimd te zijn. Na de nodige controle door de organisatie kan de waarborgkaart afgegeven worden aan het diensthoofd toerisme en erfgoed (of zijn afgevaardigde) teneinde het waarborggeld terug te krijgen.
- Artikel 13: De standplaatsen en hun onmiddellijke omgeving dienen door de exploitanten versierd te worden in de sfeer van Kerstmis. Specifieke richtlijnen worden verstrekt bij de toekenning

van de standplaatsen. Iedere vorm van commerciële publiciteit aan de standplaatsen wordt uitdrukkelijk verboden. Enkel de gebruikelijke identificatie en aanduiding van de aangeboden producten en prijzen wordt toegelaten. Het organiserende stadsbestuur zorgt voor een gepaste sfeerrijke inkleding van de kerstmarkt.

- Artikel 14: Het is aan de standhouders onder geen beding toegelaten om tijdens de kerstmarkt hun wagens op de kerstmarkt te parkeren. Na het lossen en laden dienen de standhouders hun voertuigen onmiddellijk te verwijderen.
- Artikel 15: De stad zorgt op de kerstmarkt voor aangepaste sfeermuziek. Het is de standhouders verboden om onder welke vorm ook een individuele geluidsinstallatie te voorzien. Animatie kan enkel op voorwaarde van voorafgaandelijke goedkeuring door de organisatie en indien daarbij geen gebruik gemaakt wordt van een versterkingsinstallatie.
- Artikel 16: Onder geen beding mag er in de standplaatsen een open vuur gemaakt worden. Het gebruik van vuurmanden (buiten de standplaats) en verwarmingstoestellen op elektriciteit (enkel laag-verbruiktoestellen zijn toegestaan) of gas is toegestaan mits voorafgaandelijke controle van de brandweer. Eventuele kooktoestellen dienen derwijze opgesteld dat zij alle waarborgen van veiligheid bieden tegen brand. Om die reden moeten zij op een stenen vloerplaat of op een plaat van onbrandbaar of de warmte slecht geleidend materiaal zijn aangebracht. In de standplaatsen waar een kooktoestel aanwezig is, dient minimaal één reglementair gekeurd snelblustoestel met 6 kg ABC-poeder of een ander evenwaardig snelblustoestel met een aan het risico aangepast blusmiddel te worden voorzien. In de standplaatsen waar geen kooktoestel aanwezig is, dient één reglementair gekeurd snelblustoestel met 6 kg ABC-poeder of een ander evenwaardig snelblustoestel met een aan het risico aangepast blusmiddel te worden voorzien.
- Artikel 17: Het is aan de standhouders niet toegelaten om meer dan twee verplaatsbare gashouders, en één reserve, rondom de kraam te plaatsen. Lege gashouders mogen niet bij de kraam blijven staan maar dienen buiten het marktgedeelte afgevoerd te worden. Bijkomende reserveflessen moeten van buiten het marktgedeelte worden aangevoerd. De gashouders dienen zodanig opgesteld te worden dat zij in geval van brand van op een veilige afstand geheel kunnen gekoeld worden met water.
- Artikel 18: Op iedere standplaats is een aansluiting op het elektriciteitsnet mogelijk. De standhouders dienen het doel voor elektriciteitsaansluiting vooraf aan de organisatie te melden en met eigen middelen aan te sluiten. De standhouders dienen zelf een verlengkabel van 16 ampère met aarding (mono) van 30m te voorzien. Omwille van de brandveiligheid moet die altijd volledig ontrold worden. Standhouders die niet beschikken over de juiste bekabeling (sectiekabel 2,5 mm²), mogen niet aansluiten. De maximale aansluiting per kraampje wordt beperkt tot 3500 W. Bij overtreding van deze richtlijn heeft de afgevaardigde van de organisatie het recht om de elektriciteitstoevoer af te sluiten. Standhouders kunnen geen schadevergoeding vragen voor verlies door elektrische pannes te wijten aan de stroomleverancier of pannes in de kasten van de organisatie.
- Artikel 19: Voor het verlichten van de standplaatsen is enkel elektrisch licht toegelaten dat derwijze dient geplaatst te worden dat hierdoor geen gevaar kan ontstaan.
- Artikel 20: De standhouder die wenst gebruik te maken van het waterleidingsnet, dient dit vooraf expliciet aan te vragen aan de organisatie.
- Artikel 21: Bijkomende uitbouw van de kramen, alsook wijziging van de opstelling ervan, is onder geen enkel beding toegelaten. Ook elke verkoop buiten de stand is verboden. Aan de stand

mag niks gemonteerd worden dat kan hinderen: geen (beach)vlaggen, parasols, geen aangebouwde luifels, geen stokken die uitsteken ...

Artikel 22: Andere veiligheidsmaatregelen

a) brandpreventie

Elke standhouder voorziet in zijn chalet een gekeurd brandblusapparaat van minimum 6kg ABC-poeder of 5 kg CO₂. De standhouder dient het gebruik van dit toestel te kennen. Vuurhaarden die rechtstreeks in contact komen met de bezoekers, verwarmingstoestellen met petroleum of andere vloeibare brandstoffen en de verkoop van vuurwerk zijn verboden. Dit wordt gecontroleerd door Politie en Brandweer. Standhouders die niet in regel zijn moeten hun stand onmiddellijk sluiten tot zij in orde zijn. Standhouders die ter plaatse gerechten klaarmaken moeten bijkomend beschikken over een branddeken. In geval van nood moeten de standhouders alles verwijderen wat de toegang van de hulpverlening in de weg zou staan.

b) gasinstallaties

De gasinstallaties die de standhouder zelf meebrengt dienen conform te zijn met de FEBUPRO-wetgeving. De gasfles dient gekeurd te zijn (de gangbare geldigheid van een gasfles is tien jaar) en voorzien zijn van een ontspanner. De fles dient recht op te staan, op de grond, en vastgemaakt te worden zodat omvallen onmogelijk is. Voor een gebruiksinstallatie met soepele leidingen op propaan mogen geen andere slangen worden gebruikt dan deze die aanvaard zijn voor vloeibaar gemaakte petroleumgassen in de gasfase. Op de soepele leiding staat ten minste de waarde van de maximale werkdruk, minimaal 15 bar, alsook het fabricagejaar (max. 5 jaar oud), het merk of logo van de fabrikant en de aard van het gas waarvoor de slang mag gebruikt worden. De slang moet visueel over de ganse lengte gecontroleerd worden en mag de maximumlengte van 2m niet overschrijden. De uiteinden van de slang worden vastgehecht door spanbeugels op de slangnippels die aangepast zijn aan haar inwendige diameter. De gebruiker dient te letten op de goede staat van de slang. Elke gasfles moet voorzien zijn van een logo (zwarte vlam op oranje achtergrond). De organisatie is niet verantwoordelijk voor diefstal. Verwarmingsvuren (infraroodstralers), bakplaten, waterverwarmingsetels enz... moeten in orde zijn met de wetgeving (vraag raad aan de verdeler). Indien niet conform wordt de stand onmiddellijk gesloten.

c) toezicht

Vanaf vrijdag 08/12/2017 tot het einde van de kerstmarkt wordt er regelmatig gepatrouilleerd door politie. De organisatie is echter niet verantwoordelijk voor inbraak in de stand. Daarom is het verplicht om kostbare voorwerpen en geld 's avonds mee naar huis te nemen. Om diefstal te vermijden is het afdekken van de waren aan te raden. Het ontruimen van de pleinen 's avonds vraagt tijd. Ondanks het feit dat de pleinen altijd op het aangegeven sluitingsuur worden afgesloten duurt het even vooraleer de bezoekers naar buiten geleid zijn. Daarom vragen wij de standhouders om de stand zeker goed af te sluiten.

d) risico

Deelname aan de kerstmarkt gebeurt op eigen risico. Desgewenst dient de standhouder zelf de nodige verzekeringen af te sluiten.

e) algemeen

De standhouders die drank schenken voor meeneemdooeleinden moeten dit doen in wegwerpmateriaal. Drank in glas mag enkel geschonken, opgediend of verbruikt worden aan de standen. Bij vriesweer kan niet gegarandeerd worden dat de standpijpen van de organisatie blijven werken. De standhouders die waterslangen gebruiken die rechtstreeks aangesloten zijn aan de standpijpen, moeten deze afkoppelen. Standhouders die water willen afnemen van de standpijpen moeten daar zelf het materiaal (slang) voor meebrengen. De standhouder kan zich bij de organisatie informeren waar de dichtstbijzijnde standpijp staat. De stad is niet verantwoordelijk voor schade aan materialen van de standhouders.

Artikel 23: Sluitingsuur

Het ontruimen van de markt vraagt elke avond tijd. Vooral aan de horecastanden wordt nogal eens doorgegeeft. Om dit wat te vergemakkelijken mogen de klanten een kwartier voor sluitingsuur een laatste bestelling plaatsen. Standen die elke avond problemen veroorzaken kunnen hun recht op deelname alsook hun waarborg verliezen.

Artikel 24: Reinheid en schoonmaak

Iedere deelnemer huurt materiaal dat volledig in orde is. Dit moet in dezelfde staat afgeleverd worden op het einde van de kerstmarkt. Bij het niet schoonmaken van de standplaats heeft de organisatie het recht om de waarborg te gebruiken om dit te laten doen door derden. De standhouder dient elke avond na sluitingsuur even te borstelen voor zijn / haar stand. Opgepast: oliën, vetten en andere vloeistoffen mogen niet achtergelaten worden. De organisatie voorziet voldoende vuilbakken op de kerstmarkt, die zijn bestemd voor het afval van de bezoekers. Het afval van de standhouders mag bijgevolg niet in de vuilbakken op het parcours gegooid worden. De standhouders dienen hun afval zelf mee te nemen. Aangezien de soms slechte weersomstandigheden vraagt de stad de standhouders om geen kartonnen dozen te gebruiken als vuilnisbak.

Artikel 25: Controles

De organisatie is op geen enkele manier aansprakelijk voor de niet-naleving van de op de standhouder van toepassing zijnde wettelijke bepalingen, in het bijzonder de sociale en fiscale bepalingen.

Artikel 26: Standplaatsuitbaters die onderhavig reglement niet naleven, dienen de kerstmarkt op verzoek van de afgevaardigde van de stad onmiddellijk te verlaten. Tevens zullen ze uitgesloten worden van deelname aan een volgende editie en verliezen ze ieder recht op terugbetaling van de door hen betaalde waarborgsom.

Artikel 27: De standplaatsuitbaters zijn steeds aansprakelijk voor iedere beschadiging aan het ter beschikking gestelde materiaal en voor elke schade aan derden die zou veroorzaakt zijn door de exploitatie van de uitbating.

VARIA

Raadslid **van Stiphout** haalt aan dat hem verleden week de opmerking gemaakt werd dat 2 van de 5 vlaggen die aan het stadhuis hangen, verkeerd ophangen. Blijkbaar bestaat er hierover een reglement en de persoon die de opmerking gemaakt heeft, gaat hem dit bezorgen.

Raadslid **Puyneers** zegt dat er door het gewest werken gestart zijn aan de zuidelijke ring tussen het rond punt in Bost en Hakendover. Schepen Roovers werd niet op de hoogte gebracht van de start van de werken. Was op zijn minst de politiezone Tienen – Hoegaarden hiervan op de hoogte? Het doorgaande verkeer zoekt alternatieve wegen en belast bijgevolg heel Tienen en deelgemeenten. Bovendien is de bietencampagne begonnen met als gevolg dat er meer vrachtwagens en tractoren rijden. Hij vraagt aan schepen Roovers om hem te bevestigen of er overleg geweest is over de aanvang van de werken. De **burgemeester** zegt vastgesteld te hebben dat de werken begonnen zijn, zonder hiervan op voorhand in kennis gesteld te zijn. Dit had op voorhand moeten geweten zijn zodat er over kon gecommuniceerd worden. Eigenlijk is dit niet de opdracht van de stad want het is het gewest, AWV, die deze werken uitvoeren. AWV is moeilijk opvoedbaar; de stad probeert hem af te leren niet te communiceren doch dit is niet zijn sterkste kant. Er is effectief toelating gevraagd aan de politiezone doch deze heeft de stad ook niet laten weten dat de werken van start gingen. Maar nog eens, het is aan het gewest om dit te laten weten aan onze communicatiedienst die dan kan communiceren naar de burgers. Ze kunnen ook zelf hierover communiceren doch het is pas nadat de stad de opmerking gemaakt heeft dat er een probleem was dat AWV in gang geschoten is en een persbericht gemaakt heeft. Anderzijds is het wel een goede zaak dat er geïnvesteerd wordt in Tienen. Ter plaatse was er veel geluidsoverlast zodat het goed is dat het wegdek vernieuwd wordt. Raadslid **Puyneers** merkt op dat momenteel de campagne aan de gang is waardoor er op veel plaatsen files zijn. De **burgemeester** antwoordt dat het nooit het goede moment is maar dat er wel effectief een probleem is en dat de stad dit ook heeft laten weten aan AWV.

Raadslid **Minten** verwijst naar de situatie die ontstaan is tengevolge van de hevige regenval en wind. In haar straat en waarschijnlijk ook in andere straten in Tienen lagen de PMD-zakken in het midden van de rijweg, opengereden door passerende vrachtwagen en auto's zodat bij haar in de inrit flessen lagen. Dit komt volgens haar omdat de burgers in Tienen hun afval mogen buitenzetten vanaf 20 uur 's avonds. Dit is in orde wanneer het redelijk weer is doch het is een andere zaak wanneer het zo een sterke wind is dat de zakken van de ene kant naar de andere kant van de straat vliegen. Ook het papier en karton geeft een probleem. Er zijn weinigen die de dozen toemaken hoewel dit gevraagd wordt. Ze meent dat hiervoor een oplossing moet gezocht worden. Kan er niet opgelegd worden dat de burgers hun vuilzakken 's morgens dienen buiten te zetten in plaats van om 8 uur 's avonds? De **voorzitter** merkt op dat het buitenzetten 's avonds mag gebeuren maar niet moet. Schepen **Roovers** zegt dat dit probleem zich op heel veel plaatsen heeft voorgedaan zoals in de Viaductstraat en de Goossensvest. De reden waarom de mogelijkheid wordt geboden om de zakken 's avonds al buiten te zetten, is dat de vrachtwagens van Ecowerf reeds om 7 uur 's morgens aanrijden en het voor veel mensen niet evident is om op dit uur op te staan of om de zakken buiten te zetten rekening houdende met werk en kinderen. Als mensen zich al zouden houden aan 8 uur de dag voordien om hun afval buiten te zetten, zou het al goed zijn. Verder dient er beroep gedaan te worden op het gezond verstand om het afval 's morgens buiten te zetten als de weersomstandigheden slecht zijn. Ook kunnen de PMD-zakken geblokkeerd worden met de dozen papier. De oplossingen zijn niet zo moeilijk maar vergen inderdaad een beetje inzet van de burgers.

Raadslid **Minten** hekelt dat in de Breisemstraat al 5 maanden 2 grote wielen met elektriciteitskabels staan. De bewoners zien al van voor de vakantie die wielen wanneer ze uit hun raam kijken. Deze bewoners hebben haar gevraagd dit op de gemeenteraad aan te kaarten want ze zijn hiervoor reeds op het stadhuis geweest wat misschien niet de juiste plaats was.

Raadslid **Minten** wijst op het probleem van ratten die op de Aarschotsesteenweg op straat lopen. Aan de Carrefour lopen ze zelfs nog vlugger over het straat. Binnenkort zitten ze in het stadhuis. In sommige huizen op de Aarschotsesteenweg zitten de ratten op de zolders. Deze mensen zijn bij de technische dienst gratis producten komen halen om de ratten te verdelgen. Dit zijn pillen. Als de ratten sterven, geeft dit echter een afschuwelijke stank, erger dan de reuk van de suikerfabriek. Deze mensen vragen haar nu of er geen zakjes bestaan waardoor de ratten uitdrogen. Kan de stad niet voorzien dat er zakjes ter beschikking worden gesteld in plaats van de pillen? Raadslid **Loozen** stelt dat de rattenplaag zich niet enkel voordoet op de locaties die raadslid Minten aangeeft. Ook op de Oplintersesteenweg is er veel overlast door ratten en eveneens in Kumtich. Deze ratten komen vooral voor in de riolen. Kan de stad echt niet het onderhoud van de slikkers terdege doen en tegelijkertijd de nodige verdelgingsmiddelen in de slikkers voorzien? Het onderhoud van de slikkers wordt uitgevoerd door een firma die tot grote verbazing van de bewoners in sommige straten de slikkers aan de ene kant van de straat reeds 2 x gereinigd heeft en aan de andere kant nog niet. Deze slikkers zitten dan propvol. Bij de eerstvolgende regenbui hebben de bewoners daar problemen. Kunnen de nodige instructies niet gegeven worden dat er niet alleen een linkerkant maar ook een rechterkant is? Schepen **Poffé** antwoordt dat deze instructies er wel degelijk zijn en dat de firma dit weet. Hij zegt dat raadslid Loozen gewoon de vaststellingen moet doorgeven. Raadslid **Loozen** geeft hem morgen een lijst door.

Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt of de notulen, behoudens de opmerkingen van mevrouw Loozen, goedgekeurd zijn. Met andere woorden, heeft schepen Dewolfs opmerkingen bij de notulen van de vorige zitting? Schepen **Dewolfs** antwoordt ontkennend. Raadslid **Patrick Grootjans** verwijst naar de vorige gemeenteraadszitting waar er een lange discussie geweest is rond de 2^{de} pensioenpijler. Op een gegeven moment, in het nauw gedreven door de wat moeilijke vragen van de oppositie, fulmineerde schepen Dewolfs plots. Hij citeert uit de notulen: “was het ook geen socialist die het OCMW bestuurdde waar ze met een serieus financieel debacle zitten op het vlak van de responsabiliseringsbijdrage? Dit gaat over 40 miljoen Belgische frank”. Hij repliceerde toen al dat de aanval op de toenmalige voorzitter van het OCMW enerzijds irrelevant was – want het was niets terzake doende tijdens de kwestieuze discussie over de 2^{de} pensioenpijler – en op de koop toe niet correct was. En een maand na datum is hij het verspreiden van het fake news nog steeds beu. En dit was fake news: men wil de burger om de tuin leiden en in zekere zin ook indoctrineren. En daarnaast is hij ook het afschuiven van de verantwoordelijkheden beu. Het is altijd de schuld van de anderen en vooral van de socialisten. Nu dat de gemoederen hopelijk bedaard zijn, zou hij graag van schepen Dewolfs vernemen wat de bedoeling en de inhoud was van de aanval op de vorige voorzitter van het OCMW want hij vermoedt dat heel veel mensen in de zaal niet weten waarover het gaat. Daarnaast is hij van oordeel dat schepen Dewolfs zich zou moeten excuseren ten opzichte van de heer Closset over het onterechte verwijt. Schepen **Dewolfs** hekelt het feit dat schepen Grootjans een quote aanhaalt van een heel debat over de 2^{de} pensioenpijler en waarin de coalitie de verwijten kreeg dat het slechts ging om 1 % en om het invoeren van een inhaalbijdrage. Tegelijkertijd is er een aanval geweest in verband met de organisatieopdrachten en er werd toen gesproken over cijfers in Belgische frank waarmee sommige sp.a'ers nog rekenen, 28 miljoen Belgische frank. De link met de quote die raadslid Grootjans aanhaalt, had te maken met het feit dat de solidariteitsbijdrage het budget van het OCMW en dus van de stad in de komende jaren verzwakt. Hij sprak toen van 40 miljoen Belgische frank daar dit voor de oppositie makkelijker leek. Dat was zijns inziens de ruimere context van het debat. Raadslid **Grootjans** antwoordt dat schepen Dewolfs naar goede gewoonte in een sublieme wollen taal geantwoord heeft. Schepen Dewolfs weet heel goed – of hij weet het niet en dat is nog veel erger – wat de responsabiliseringsbijdrage betekent. Wie heeft die bijdrage in het leven geroepen? Freddy Closset? Of het OCMW? Het is de wet van 24 oktober 2011 die dat gedaan heeft. Volgens die wet betaalt een lokaal bestuur – en niet alleen een OCMW – dat voor de financiering van het ambtenarenpensioen aangesloten is bij het gesolidariseerd pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen, een basisbijdragevoet op de loonmassa van zijn statutaire medewerkers en in voorkomend geval, daar bovenop een responsabiliseringsbijdrage. En die bijdrage is de extra factuur die een lokaal bestuur betaalt wanneer de pensioenlast van zijn gepensioneerde ambtenaren groter is dan de basispensioenbijdrage. Wanneer de pensioenlast hoger ligt dan de basispensioenbijdrage, moet men dus een supplement betalen. Het gaat over een wet waaraan Freddy Closset geen fout heeft. Bovendien viel schepen Dewolfs toen uit de lucht en wist hij zogezegd van niets. Hij was nochtans al lang op de hoogte van de situatie. Of als hij niet op de hoogte was, heeft hij zijn werk niet goed gedaan. Want sedertdien is in iedere nota bij het budget en de meerjarenplanning van het OCMW een nota gevoegd over de financiële risico's en daarin stond altijd overduidelijk het probleem van de responsabiliseringsbijdrage vermeld. Hij verwijst speciaal naar de nota in verband met de financiële risico's die gevoegd werd bij het eerste meerjarenplan na de installatie van de huidige coalitie voorgelegd aan de OCMW-raad op 27 november 2015 en een maand nadien aan de gemeenteraad en waarin heel duidelijk de responsabiliseringsbijdrage, zelfs de cijfers, vermeld werd. Uit de lucht vallen kan dus niet. Begrotingstechnisch gaat het inderdaad over een heel moeilijke materie. De prognoses van RSZ-PPO zijn meestal niet helemaal juist en wanneer de effectieve facturen komen, is er inderdaad een verschil. Bovendien betaalt men altijd het jaar nadien, bijvoorbeeld de bijdrage voor 2013 moest betaald worden voor eind 2014 en stond dus ook in het budget en het meerjarenplan voor 2014. Het regionaal ziekenhuis Heilig Hart heeft ieder jaar sinds de goedkeuring van de wet 350.000 euro per jaar opgenomen in de verpleegdagprijs met de bedoeling om hiermee tussen te komen in de responsabiliseringsbijdrage voor het gedetacheerd personeel. Trouwens, vanaf 2016 werd een 2^{de} budget vrijgemaakt voor een bijkomende tussenkomst van 115.000 euro voor 2016 en 129.000 euro voor 2017. Waar is de heer Closset in de fout gegaan en bij uitbreiding, waar zijn die vermaledijde socialisten in de fout gegaan? Schepen **Dewolfs** meent dat raadslid Grootjans een zeer mooi nummer opvoert. Hij heeft geenszins betwist dat de responsabiliseringsbijdrage geen verplichting is, dat dit niet steunt op een wet. Het is pijnlijk dat onder een socialistisch voorzitterschap slechts in 2015 naar boven gekomen is wat de lasten waren die op de meerjarenplanning wegen. De bewering dat hij zou gezegd hebben dat dit een nieuwe vaststelling is, is niet waar en werd door hem niet gezegd in deze raad. Die vaststelling heeft hij, net zoals schepen Grootjans, gedaan in het najaar 2015. Raadslid **François** zegt dat hij OCMW-raadslid was in de periode 2015. De responsabiliseringsbijdrage is telkens bij elke budgettaire bespreking te berde gekomen. Bij die besprekingen waren mensen van alle partijen aanwezig, ook van de N-VA. Wat schepen Dewolfs vertelt, is niet waar. Freddy Closset heeft elk jaar, bij elke budgettaire bespreking, gezegd dat er nog iets op het OCMW afkwam. Dat staat ook in de nota's. Wat schepen Dewolfs zegt, klopt niet. Schepen

Dewolfs repliceert dat daarover de discussie niet gaat: het gaat er niet over dat dit niet bekend was maar wel dat het niet geïmputeerd was in de meerjarenplanning. En dat laatste was niet het geval. Raadslid **Defau** meent dat het altijd geweten is dat er een responsabiliseringsbijdrage diende betaald te worden. Dit stond in elke nota. De tweede discussie gaat over de hoegrootheid van het bedrag. De responsabiliseringsbijdrage gebeurt buiten ons weten. Op een bepaald moment krijgt men een brief. De melding van het hoger bedrag dan in het initieel voorzien gebeurde in de huidige coalitie en is toen ook aanvaard geweest door een budgetwijziging van het OCMW. Dit is dus gebeurd toen de heer Closset geen voorzitter meer was van het OCMW. Bovendien, in welke coalitie dit ook gebeurd zou zijn, gaat dit over een bedrag waarvan men weet dat het zou komen. Er diende geweten te zijn dat men hiermee rekening moest houden. Het afschuiven op een andere persoon is zeer laag bij de grond. Het is ook onafhankelijk van zijn wil of de wil van voorzitter Delvaux. Er mag niemand beschuldigd worden. Schepen Dewolfs heeft een genetische afkeer van socialisten. Hier heeft niemand een fout aan.

Raadslid **Loozen** zegt vorige gemeenteraad kennis genomen te hebben van de schorsing van de regiefunctie voor de Grote Markt. Werd de betreffende firma in kennis gesteld – ze neemt aan per brief – en wat was haar reactie? Schepen **Poffé** zegt nog geen reactie gekregen te hebben. Raadslid **Loozen** wenst te weten wanneer het schrijven verzonden werd en een kopie hiervan te ontvangen. Ze zou, wanneer een stad zich in een dergelijke moeilijke positie bevindt en er wordt hiervan kennis gegeven per brief aan de derde, beleefdheidshalve die personen uitnodigen en de nodige tekst en uitleg geven over de situatie en zich excuseren. Is schepen Poffé dit van plan? Zij zou dit als mens wel doen. Gaan er juridische stappen gezet worden, gelet op het feit dat de factuur er waarschijnlijk al ligt? Beïnvloeden deze stappen de verdere relatie met het bedrijf en bij uitbreiding, ook de werken die gepland zijn aan de Grote Markt? Schepen **Poffé** kan hier vandaag niet op antwoorden. Raadslid **Loozen** wenst op de hoogte gehouden te worden want ze gaat hier elke gemeenteraad op terugkomen tot ze een antwoord gekregen heeft. Het zou fijn zijn mocht ze intussen reeds een kopie van het schrijven ontvangen.

Raadslid **Loozen** zegt de volgende vraag reeds 4 tot 5 maal op de gemeenteraad gesteld te hebben en dit op diverse tijdstippen. De situatie is opnieuw zeer actueel. Mensen die in Oplinter wonen maar ook mensen elders in Tienen hebben opnieuw enorm last van de geurhinder die af en toe opduikt. Schepen Roovers heeft reeds tekst en uitleg gegeven over gedane metingen en over het onderzoek naar de oorzaak. Dit is nu bijna meer dan een jaar aan de gang. De situatie is niet verbeterd. Integendeel, het probleem duikt opnieuw op. Ze wijst niemand met de vinger maar denkt dat iedereen wenst dat hiervoor een oplossing gevonden wordt. Ze peilt naar de stappen die de stad gaat nemen om de geurhinder voor de mensen zo vlug mogelijk in te perken. Welke concrete maatregelen gaat schepen Roovers nemen? Is er een concrete omschrijving waaraan de geuroverlast te wijten kan zijn en op welke termijn hieraan tegemoet kan gekomen worden? Schepen **Roovers** beaamt dat er sinds een aantal weken meldingen zijn betreffende geuroverlast. Die zijn plaatselijker dan vorig jaar. De locaties waar de meldingen gebeuren, situeren zich in de buurt van de bezinkingsvijvers. Deze zijn eigendom van Tiense Suiker, een klasse I-bedrijf dat een vergunning krijgt van de Deputatie maar gecontroleerd wordt door Milieuspectie. Deze is ter plaatse gegaan en heeft een verslag opgemaakt van de problematiek. Deze week is er een overleg met hen geweest en ze gaan verder in dialoog met het bedrijf om na te gaan welke maatregelen er genomen worden om deze problematiek aan te pakken. Daarnaast – en hiervan werd een perstekst verstuurd – heeft VMM ook het rapport naar buiten gebracht van de metingen die ze hebben uitgevoerd in opdracht van Milieuspectie. Milieuspectie heeft aan VMM de vraag gesteld om een campagne op te starten, dit in december, maar hier is enige tijd overheen gegaan. De meetcampagne zelf is van half januari tot half april uitgevoerd geweest. Op dat moment waren er amper klachten. In mei, toen er opnieuw enkele klachten waren, werd aan VMM de vraag gesteld om de meetcampagne nog even te verlengen. Uit het rapport blijkt dat dit niet gebeurd is. Nu werd opnieuw de vraag aan Milieuspectie gesteld in hoeverre er terug kan gemeten worden, op korte termijn en naar de juiste stoffen. Momenteel lijken de bezinkingsvijvers de enige bron voor de huidige klachten maar dit is niet zeker voor de klachten van vorig jaar. Schepen Roovers is geen chemicus en voelt zich niet geroepen om hierover uitspraken te doen. De klachten worden in ieder geval ernstig genomen en er wordt van uit gegaan dat de meldingen die gestuurd werden naar Milieuspectie, eerst langs de stad komen zodat er zicht kan gehouden worden hierop. Milieuspectie neemt wel degelijk zijn verantwoordelijkheid, gaat in dialoog met het bedrijf en kijkt intern welke middelen er kunnen vrijgemaakt worden voor bijkomende metingen. Raadslid **Loozen** meent dat er in de periode van de metingen een beetje pech opgetreden is omdat er toen weinig geuroverlast was. Deze is toen afgesloten geweest en men heeft er niet voor gekozen ze te verlengen. Nu denkt men aan de bezinkingsvijvers als bron doch de oorzaak kan mogelijk ook elders liggen. Er zijn wetenschappelijk hoogstaande instanties die metingen kunnen uitvoeren. Ze dringt aan om de metingen terug te laten uitvoeren in deze periode dat er wel degelijk overlast is, en dit om twee redenen. Ten eerste om zo goed mogelijk uitsluitsel te hebben wat de oorzaak is van de geuroverlast en ten tweede om na te gaan – en ze hoopt van harte dat dit niet het geval is – of deze geurhinder niet nefast of schadelijk is voor de bevolking.

Als bestuur of beleid is er een bepaalde verantwoordelijkheid. Is het voor ieders gemoedsrust niet mogelijk om deze metingen terug te laten hervatten, om de oorzaak duidelijk te definiëren en om volledig uitsluitel te hebben dat er geen enkele nefaste invloed is voor de bevolking? Schepen **Roovers** antwoordt dat de VMM verklaard heeft dat wat gezondheidsrisico's betreft, er niets aan de hand is. Dit bleek natuurlijk uit de campagne die gebeurd is in de periode toen er weinig klachten waren. De niveaus van de metingen zijn zo laag dat er geen sprake is van een gevaar voor de volksgezondheid. Het is zo dat mensen verschillend reageren op geur: soms kan men een gevoel van misselijkheid krijgen wanneer men iets ruikt dat gepercipiëerd wordt als walgelijk. Verder heeft de stad aangedrongen bij Milieuinspectie om zeer snel over te gaan tot nieuwe metingen en ging deze intern bekijken wat mogelijk is, ofwel via de VMM, ofwel via een extern gespecialiseerd bureau. Raadslid **Loozen** meent dat er voldoende externe bureaus zijn want het is onhoudbaar voor iemand die 24 uur op 24 geconfronteerd wordt met de geurhinder. Schepen **Roovers** is van oordeel dat het probleem al lang opgelost zou geweest zijn indien dit het geval zou geweest zijn. Raadslid **Loozen** denkt dat de geur alleszins in de woningen blijft hangen. Schepen **Roovers** zegt dat dit in bepaalde gevallen kan, meer bepaald als er een ventilatiesysteem is, maar niet met de betreffende concentraties. Raadslid **Loozen** zegt gewoon haar bezorgdheid te willen uiten en hoopt dat het bestuur de maatregelen zal nemen die zich opdringen.