

STAD TIENEN

UITNODIGING ZITTING GEMEENTERAAD

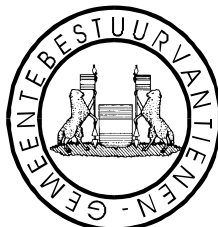
DONDERDAG 26 JANUARI 2017 TE 20.00 UUR IN DE RAADZAAL VAN HET STADHUIS

Notulen

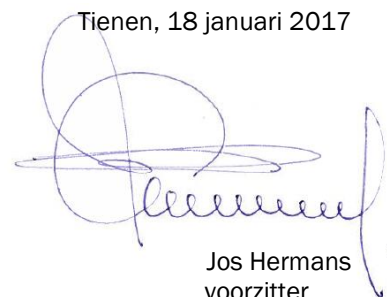
COMMISSIEVERGADERINGEN	3
PC 1 - POLITIE	4
1 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van een gele onderbroken streep ter hoogte van woning nr. 29 in het Langveld	4
2 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van drie oversteekplaatsen voor voetgangers op het kruispunt Sint-Gillisplein/Kauterstraat/Daalstraat en het aanbrengen van twee verdrijvingsvlakken in het verlengde van de hoeken van het middenplein (de hoek over woning nr. 29 en de hoek over de Kauterstraat) van het St.-Gillisplein	5
<i>RAADSLEDEN HUTS EN PASCALE GROOTJANS VERVOEGEN DE ZITTING.</i>	<i>6</i>
3 Bijkomend punt betreffende het groeperen in een BIN of een BIN-Z (raadslid François).....	6
4 Bijkomend punt betreffende de verkeersdoorstroming (raadslid Oliviers)	8
5 Bijkomend punt betreffende het parkeerprobleem in Grimde (raadslid Oliviers)	9
6 Bijkomend punt betreffende de politieverordening voor het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Torenstraat (raadslid van Stiphout).....	11
PC 6 - BEVOLKING	12
1 Reglementering op de begravingen en de begraafplaatsen - aanpassing.....	13
PC 9 – SECRETARIAAT	14
1 Bijkomend punt betreffende de nieuwjaarsreceptie voor het personeel (raadslid van Stiphout)	14
PC 15 - FINANCIEN	16
1 Kerkfabriek Sint Germanus: budget 2016 – kennisname gemeentelijke bijdrage.....	16
2 Retributie op het parkeren van motorvoertuigen op de openbare weg – aanpassing per 1 februari 2017	16
<i>DIT PUNT WORDT MET 28 STEMMEN VOOR EN 2 ONTHOUDINGEN AFGEVOERD:.....</i>	<i>17</i>
3 Aanstellen van een bedrijfsrevisor ten behoeve van het AGB Tienen voor een termijn van 3 jaar	17
<i>RAADSLID VANLUYTEN VERLAAT DE ZITTING.</i>	<i>18</i>
4 Bijkomend punt betreffende 15 minuten gratis parkeren (raadslid van Stiphout)	18
<i>RAADSLID VANLUYTEN VERVOEGT DE ZITTING.....</i>	<i>20</i>
PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU.....	20
1 Ruilverkaveling Willebringen – aandeel stad Tienen – Wegen en wachtbekkens, deel 1B - b.b. VLB/2016/R3000303/4 – definitieve belofte van toelage	21
2 Engagementsverklaring tot het voeren van een woonbeleid krachtens de bepalingen van het BVR 08/07/2016 via een intergemeentelijk samenwerkingsverband.....	22
3 Bijkomend punt betreffende de kalenders voor het ophalen van huisvuil (raadslid van Stiphout) ...	23
PC 18 – OPENBARE WERKEN.....	25
1 Bijkomend punt betreffende de plannen van de Grote Markt (raadslid van Stiphout)	25
PC 22 - TOERISME	27
1 Vaststelling gebruiksreglement Begijnhofkerk (Paterskerk).....	27



Ingrid Goyens
wnd. secretaris



Tienen, 18 januari 2017



Jos Hermans
voorzitter

Zijn aanwezig:

- Jos Hermans, **voorzitter**;
- Katrien Partyka, **burgemeester**;
- Johan Dewolfs, Eddy Poffé, Tom Roovers, Wim Bergé, Ine Tombeur, Jos Mombaers, Bernard Vandereyken, Bram Delvaux, **schepenen**;
- Patrick Grootjans, Jean Defau, Jos Hermans, Martine Rens, Marie-Claire Loozen, Hans Vandermolen, Johny van Stiphout, Sonia Oliviers, David Geladé, Daniel Vanluyten, Anita Sterkendries, Jan Debroeck, Bert Valkeniers, Annemie Minten, Karin Struyf, Wouter Lissens, Danny Puyneers, Chris François, Josée Wagemans, Peter Loosen, **raadsleden**;
- Ingrid Goyens, **wnd. secretaris**.

Commissievergaderingen

De commissievergaderingen zullen doorgaan in het Vrijtijdscentrum gelegen St. Jorisplein.

Commissie 1: maandag om 21.00 uur

Veiligheid – Coördinatie – Strategisch beleid – Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en Verzelfstandigde agentschappen

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 2: woensdag om 21.00 uur

Openbare werken – Patrimonium – Informatica – Personeel – Ruimtelijke Ordening – Stedenbouw – Wonen – Stadsherwaardering – Juridische Zaken

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad – toelichting stedenbouwkundige ontwerprichtlijnen voor de Dony-site

Commissie 3: maandag om 19.00 uur

Financiën – Economie – Werkgelegenheid – Erediensten

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 4: woensdag om 19.00 uur

Cultuur – Sport – Bibliotheek – Deeltijds kunstonderwijs – Handel & Middenstand – Erfgoed – Jeugd – Senioren – Evenementen – Markten & Kermissen – Recreatie & Toerisme

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 5: woensdag om 20.00 uur

Bevolking en Burgerlijke stand – Samenleving – Dierenwelzijn – Integratie en Gelijke kansen – Burgerparticipatie – Wijkwerking/gemeenschapsvorming – Toezicht OCMW – Administratieve vereenvoudiging – Onderwijs – Duurzame ontwikkeling – Sociale zaken – Kinderopvang – Communicatie & PR-informatie

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

Commissie 6: maandag om 20.00 uur

Leefmilieu – Verkeer en Mobiliteit – Afvalbeleid – Ontwikkelingssamenwerking en Landbouw

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

De **voorzitter** opent de vergadering met te zeggen dat in de voorgaande 3 raadsvergaderingen telkens een stiltemoment diende ingelast te worden: de postume hulde aan oud-schepen Gaston Holsbeek, vervolgens deze aan oud-burgemeester Jef Coel en tenslotte deze aan de slachtoffers van de terreurdaad op de kerstmarkt in Berlijn. Deze vergadering dient er stilgestaan te worden bij het ontvallen van mevrouw Mady Vangoidsenhoven in het begin van deze maand. Ze werd verkozen in de gemeenteraad in 1982 en was ook 6 jaar OCMW-raadslid. Ze heeft gedurende 12 jaar met veel enthousiasme het schepenaamt van

burgerlijke stand en bevolking, feestelijkheden en kermissen uitgeoefend. Mady was de schepen tussen de mensen. Ook als bediende op de Zuidertoren heeft ze honderden mensen geholpen bij pensioenaanvragen. Als schepen had ze bijzonder goede contacten met de voor- en marktkramers. Ook voor de huwelijksjubilarissen had ze steeds een goed en passend woordje. Mady had het hart op de juiste plaats. Het stiltemoment wordt gehouden uit eerbied en uit dankbaarheid voor datgene wat ze betekend heeft voor de stad. Namens de voltallige raad biedt de voorzitter haar familie innige deelneming aan.

PC 1 - POLITIE

1 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van een gele onderbroken streep ter hoogte van woning nr. 29 in het Langveld

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op de aanvraag van de bewoners van woning nr. 26 in het Langveld om een gele onderbroken streep aan te brengen over hun uitrit ter hoogte van woning nr. 29;

Overwegende dat er, om de bewoners van woning nr. 26 de mogelijkheid te bieden om zonder hinder hun in- en uitrit te gebruiken en om de bewoners van nr. 29 de gelegenheid te bieden nog deels voor hun woning te kunnen parkeren, voorgesteld wordt om een gele onderbroken streep aan te brengen met een totale lengte van 9m t.h.v. de woning met nr. 29;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: In het Langveld zal er ter hoogte van woning nr. 29 een gele onderbroken streep met een totale lengte van 9 meter aangebracht worden op de trottoirband, beginnend aan de paaltjes die op de rijbaan staan (kant Ambachtenlaan).
- Art. 2: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

2 Aanvullende politieverordening betreffende het aanbrengen van drie oversteekplaatsen voor voetgangers op het kruispunt Sint-Gillisplein/Kauterstraat/Daalstraat en het aanbrengen van twee verdrijvingsvlakken in het verlengde van de hoeken van het middenplein (de hoek over woning nr. 29 en de hoek over de Kauterstraat) van het St.-Gillisplein

Raadslid **Wagemans** zegt dat ze een opmerking heeft over het verdrijvingsvak rechts onderaan op het plan. Ze had gevraagd dit te plaatsen aan de overzijde omdat daar steeds wagens geparkeerd staan. Ze meende dat dit aan de overzijde nodig was waarmee de politie toendertijd akkoord ging. Schepen **Roovers** antwoordt dat zijn aanvraag aan de politie enkel de zebrapaden betrof. Raadslid Wagemans heeft nadien de politie nog ter plaatse ontvangen. Het zebrapad over de Kauterstraat is reeds sedert lang aangebracht. Wat de verdrijvingsvakken betreft, deze zijn in feite gemaakt om een bestaande weg visueel te versmallen zonder infrastructurale werken. Wat men hier wil doen, is de twee stompe hoeken van de driehoek doortrekken om op die manier de ingang van de weg te vernauwen omdat men anders de bocht te erg zou afsnijden en de snelheid daardoor te hoog zou zijn. Een verdrijvingsvak is niet gemaakt om parkeren tegen te gaan. Daarvoor dienen een parkeerverbod en gele strepen. Op de locatie die raadslid Wagemans aangeeft, mag sowieso niet geparkeerd worden omdat dat te dicht bij het kruispunt is. Er kan derhalve nu ook opgetreden worden, onafhankelijk of er nu al dan niet een verdrijvingsvak zou zijn. Volgens schepen Roovers is het plan dat voorligt, wel degelijk correct. Raadslid **Wagemans** meent dat de maatregel de snelheid zal verhogen. Schepen **Roovers** antwoordt dat dit net niet zo zal zijn omdat de snelheid beperkt wordt door de verdrijvingsvakken. Er zal gevraagd worden aan de politie om op te treden en als het onvoldoende duidelijk is, extra gele strepen aan te brengen. Het heeft weinig zin een verdrijvingsvak te plaatsen aan de rechterzijde omdat dit net in het verlengde is van de Daalstraat. Het uitbreiden van de driehoek door middel van verdrijvingszakken is wel nodig. De **voorzitter** is van oordeel dat men het wel vlug gewoon zal zijn om er niet meer te parkeren als de politie optreedt.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Overwegende dat er, om de verkeersveiligheid te verhogen op het Sint-Gillisplein, in het verlengde van elke hoek van het centrale plein aan de kant van woning nr. 29 een verdrijvingsvlak zal aangebracht worden;

Overwegende dat er tevens drie oversteekplaatsen zullen aangebracht worden op het kruispunt St.-Gillisplein/Kauterstraat/Daalstraat;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Besluit:

Met 27 stemmen voor en 1 onthouding:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Afwezig
-----------------	------	---------------	------	-------------------	---------

Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Afwezig	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Voor
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Voor
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Josée Wagemans	Onthouding	Marie-Claire Loozen	Voor		

- Art. 1: Op het Sint-Gillisplein zullen er twee verdrijvingsvlakken in witte belijning aangebracht worden, een eerste verdrijvingsvlak in het verlengde van de hoek van het centrale plein over woning nr. 29 en een tweede verdrijvingsvlak in het verlengde van de hoek van het centrale plein over woning nr. 22 (hoek Kauterstraat).
- Art. 2: Op het kruispunt Sint-Gillisplein/Kauterstraat/Daalstraat zullen er drie oversteek-plaatsen voor voetgangers aangebracht worden in witte belijning. Een eerste in het begin van de Kauterstraat, een tweede in het begin van de Daalstraat en een derde op het Sint-Gillisplein t.h.v. woning nr. 22 (hoek Kauterstraat).
- Art. 3: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

Raadsleden Huts en Pascale Grootjans vervoegen de zitting.

3 Bijkomend punt betreffende het groeperen in een BIN of een BIN-Z (raadslid François)

Raadslid **François** licht zijn punt als volgt toe:

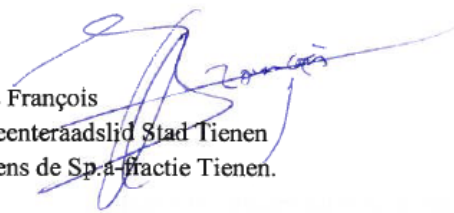
Wij willen, gezien onze regio en onze stad regelmatig onderhevig is aan vlagen van inbraken, dit onderwerp terug aan de oppervlakte brengen.

Wat kost dit?

Het hele BIN-gebeuren is gratis voor alle buurtbewoners. De coördinator en het team van straatverantwoordelijken zijn vrijwilligers. De kosten voor het gebruik van het elektronisch platform worden gedragen door de politiezone. Ook andere kosten zoals de aankoop van BIN-stickers of het plaatsen van BIN-borden langs de weg zijn ten laste van de politie of de respectievelijke gemeente. Maar die kosten vallen al bij al mee.

De stad kan op een goedkope en efficiënte manier een extra impuls geven aan een integrale en geïntegreerde aanpak van veiligheidsgerelateerde problemen en zo de veiligheid in onze stad verhogen.

Daarom vraag ik u, namens de sp.a-Tienen-fractie dat de Stad Tienen zich organiseert in een BIN, of een BIN-Z, liefst een combinatie van beiden. En dit op het hele grondgebied, of minstens op inbraakgevoelige plaatsen in de stad. De stad moet hier ten volle haar regierol uitspelen.


Chris François
Gemeenteraadslid Stad Tienen
Namens de Sp.a-fractie Tienen.

Stad Tienen
20 JAN. 2017
Secretariaat

Raadslid **François** zegt dat hij recent in de buurt was van de Grensstraat en het Villapark waar een soort netwerk uit de grond gestampt was tegen inbraken. Het is een netwerk georganiseerd door de burgers. De politie is er niet bij betrokken. Er gebeuren daar klaarblijkelijk meerdere inbraken en de burens houden nu elkaars woning in de gaten. Dat is goed maar het kan nog beter. Tienen kent niet alleen daar maar ook elders inbraakgevoelige plaatsen. Vanuit de Sp.a wordt dan ook gepleit dat Tienen of bepaalde gedeelten van Tienen zich zouden groeperen in buurtinformatienetwerken (BIN) of in een BIN-Z voor de handelaars. Een BIN is een samenwerkingsverband tussen burgers enerzijds en de lokale politie anderzijds binnen een bepaalde buurt. De actoren van dit project zijn de burgers, een coördinator die een beetje de leiding neemt en de politie voor het overleg. Een BIN-Z is een gelijkaardig samenwerkingsverband maar dan voor zelfstandige ondernemers. De doelen van een dergelijke BIN of BIN-Z zijn het algemeen gevoel van veiligheid verhogen, de sociale controle bevorderen en het belang van preventie verspreiden. Binnen zo'n BIN is er een permanente informatieuitwisseling tussen de lokale politie en de burgers door het verspreiden van preventieve tips met de nadruk op nuttige, operationele informatie en afgestemd op de specifieke noden en behoeften van de betrokken burgers en buurten. Die werking van een BIN is heel eenvoudig: een burger die aangesloten is, meldt aan de politie een verdacht feit, de politie onderzoekt het en beoordeelt de boodschap waarna de gemandateerde politiebeambte beslist om het BIN-netwerk te verwittigen door middel van een sms-bericht. Dat kan voor zijn part ook met WhatsApp-berichten of met messenger maar niet iedereen is met deze technologie mee. Vandaar dat dit ook via sms moet kunnen die dan gestuurd wordt naar alle BIN-geabonneerden die zich kandidaat hebben gesteld om toe te treden tot het BIN-netwerk. Eventueel kan er ook een email gestuurd worden met meer strategisch georiënteerde info. De stad zou zo op een relatief goedkope en efficiënte manier een extra impuls kunnen geven aan de integrale en geïntegreerde aanpak van veiligheidsgerelateerde problemen en de veiligheid in de stad verhogen. Waar het op dit ogenblik operationeel is, blijkt het succesvol te zijn. Gezien de regio en de stad regelmatig onderhevig zijn aan vlagen van inbraken, zou de Sp.a dit onderwerp graag aan de oppervlakte brengen. Hij wenst nog even de kostprijs aan te raken. Voor de buurtbewoners is dit gratis, de coördinator en het team van straatverantwoordelijken zijn vrijwilligers. De enige kosten die er zijn, zullen ten laste van de politie vallen, zoals het gebruik van het elektronisch platform en de aankoop van BIN-stickers en -borden aan de kant van de weg. Dit zou een goedkope en efficiënte manier zijn om Tienen veiliger te maken. Daarom vraagt hij namens de Sp.a-fractie dat de stad zich zou organiseren in een BIN of een BIN-Z, eventueel de combinatie van beiden, en dit op het hele grondgebied of in delen die inbraakgevoelig zijn.

De **burgemeester** zegt het er op de commissievergadering al over gehad te hebben. Ze is blij dat de Sp.a bezorgd is om de veiligheid van de burgers, net zoals de coalitie. Ieder initiatief dat bijdraagt tot de veiligheid, is een goede zaak. Zeker als burgers zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen en als dit wijk- of buurtgericht is, kunnen de initiatieven alleen maar toegejuicht worden daar de stad graag werkt rond buurten. BIN en BIN-Z is eigenlijk al een beetje een verouderd systeem: het werkt nog met sms. Er zijn veel nieuwere technieken zoals Whatsapp wat door vele mensen reeds gebruikt wordt. Ze zegt hier geen tegenstander van te zijn, integendeel. De inbraakcijfers voor Tienen zijn in dalende lijn. Er wordt halfjaarlijks hierover gerapporteerd doch iedere inbraak is er eentje te veel. Er zal hier verder op ingezet worden. BE-Alert is een tool waarmee de federale overheid in geval van ramp en ook een gemeente de burger kan verwittigen. Er is een nieuw systeem op komst vanuit de federale overheid en ze wil nog even nagaan welke mogelijkheden dat dit biedt. Burgers zouden zich kunnen inschrijven op dit systeem en straat per straat zou kunnen verwittigd worden. Dit moet nader onderzocht worden, alsook de mogelijkheid van de BIN's, en besproken worden met de zonechef en de preventiedienst. Raadslid **François** wenst nog toe te voegen dat op dit ogenblik in Vlaams-Brabant 49 BIN's zouden opereren. Er wordt niet gestemd over dit punt.

4 Bijkomend punt betreffende de verkeersdoorstroming (raadslid Oliviers)

Raadslid **Oliviers** licht het punt als volgt toe:

Waarde leden van de gemeenteraad,

Graag wil ik een problematiek aankaarten die vele mensen irriteert. Maar er is niet alleen irritatie. Het zorgt ook voor een slechte verkeersdoorstroming. Als je vanuit Leuven/Kumtich, vanop de Leuvenselaan, de Withuisstraat inrijdt en je rijdt tot aan het kruispunt met de Aarschotsesteenweg, dan gebeurt het vaak: in het midden van de weg is er een (klein) voorsorteervak, om links, de Aarschotsesteenweg op te slaan. Dat voorsorteervak kan gemiddeld zo'n drie wagens bevatten. Maar soms gebeurt het dat een vrachtwagen en pakweg 4 wagens naar links willen, geblokkeerd worden door een rood licht en alzo de achterliggers blokkeren die, weliswaar, voor een groen licht staan richting Albertvest, maar niet door kunnen.

Dit zorgt uiteraard voor frustratie bij de vele automobilisten, buschauffeurs en vrachtwagenchauffeurs. Het zorgt voor een opstopping van het verkeer en het is niet bevorderlijk voor de leefbaarheid in de Withuisstraat, die sowieso al zwaar belast is.

Ik weet dat we hier spreken over een gewestweg. Maar er zijn overlegmomenten, waarop zoiets besproken kan worden.

Daarom wil ik u, namens de Sp.a-fractie, vragen, om het Vlaams Gewest voor te stellen of het niet mogelijk is om een langere periode van groene licht te voorzien, tegelijkertijd, zowel voor het doorgaand verkeer alsook voor de wagens die links moeten richting Aarschotsesteenweg voor de mensen die vanuit Leuven komen, waarop alleen zij kunnen doorrijden, en daarna groen licht voor de overkant zoals het reeds is, aan de Kabbeeksepoort. Zodanig zal dat voorsorteervak in de Withuisstraat niet telkens vollopen en 'overlopen'.

Sonia Oliviers,
Gemeenteraadslid Stad Tienen
Namens de Sp.a-fractie Tienen.



Stad Tienen

20 JAN. 2017

Secretariaat

Raadslid **Oliviers** wenst een problematiek aan te halen die veel mensen irriteert maar ook zorgt voor een slechte verkeersdoorstroming. Als men vanuit Kuntich op de Leuvenseleaan de Withuisstraat inrijdt en men rijdt tot aan het kruispunt met de Aarschotsesteenweg, is er een voorsorteervak dat gemiddeld 3 à 4 wagens kan bevatten. Soms gebeurt het dat meerdere wagens en bijvoorbeeld een vrachtwagen die naar links willen, geblokkeerd worden door een rood licht en alzo de achterliggers blokkeren. Dit zorgt voor frustraties bij automobilisten, bus- en vrachtwagenschauffeurs. Dit zorgt ook voor een opstopping van het verkeer en is niet bevorderlijk voor de leefbaarheid in de Withuisstraat die sowieso al zwaar belast is. Ze weet dat het hier om een gewestweg gaat maar er zijn overlegmomenten waarop dergelijke problematieken kunnen besproken worden. Daarom wil ze namens de Sp.a-fractie voorstellen om het Vlaams gewest te vragen of het niet mogelijk is om een langere periode van groen licht te voorzien, tegelijkertijd zowel voor het doorgaand verkeer als deze die links moeten richting Aarschotsesteenweg voor de mensen die uit Leuven komen, waarop alleen zij kunnen doorrijden, en daarna groen licht voor de overkant aan de Kabbeeksepoort. Schepen **Roovers** kent de situatie ter plaatse en meent dat het voorsorteervak inderdaad behoorlijk klein is zodat een colomme van verkeer die links af wil slaan, het doorgaand verkeer hindert. Dit is een situatie die zich momenteel ook aan de Kabbeeksepoort voordoet omdat de lichten daar nog altijd niet optimaal zijn afgesteld. Een tijdje geleden heeft raadslid van Stiphout ook de oversteektijd voor de voetgangers aan de Aarschotsepoort aangeklaagd. Dit heeft schepen Roovers ook gemeld aan AWV en MOW. Bij de ontvangst van het bijkomend punt van raadslid Oliviers, heeft hij dit mee op de agenda geplaatst. Er zijn niet zoveel overlegmomenten als hij zou willen. Hij zou liever een kortere lijn hebben voor overleg maar binnenkort is er één gepland en dit punt zal zeker mee ter sprake gebracht worden. Raadslid **Minten** meent dat er ook rekening moet gehouden worden met de mensen die van Oase komen die maar enkele seconden tijd hebben om over te steken. Het gaat dan over mensen die met een stok gaan of die geduwd worden in een rolstoel. Deze mensen staan dan in het midden van het rijvak als de auto's al doorrijden. Hier moet dringend iets aan gedaan worden want er gaan ongelukken gebeuren. De **voorzitter** zegt dat schepen Roovers dit zal notren. Er wordt niet gestemd over dit punt.

5 Bijkomend punt betreffende het parkeerprobleem in Grimde (raadslid Oliviers)

Raadslid **Oliviers** licht dit punt als volgt toe:



Bijkomend agendapunt gemeenteraad 01/2017

Parkeerprobleem Grimde

Waarde leden van de gemeenteraad

Een hele uitdaging is het om een parkeerplaats te vinden in de Torenstraat, de Keistraat en delen van de Pastorijstraat in Grimde. Buurtbewoners worden er moedeloos van en vragen naar oplossingen. In de Torenstraat heeft men als oplossing de helft van de voetpaden moeten inpalmen om bijkomende plaatsen te creëren. Noodzakelijk, want veel mogelijkheden zijn er niet. Maar zelfs dan is het nog onvoldoende. En fraai is het allerminst.

Sp.a Tienen wenst een suggestie te doen naar het stadsbestuur toe om te onderzoeken of het stuk grond dat momenteel te koop ligt op de hoek van de St.-Truidensesteenweg/Aandorenstraat en de Keistraat geschikt kan zijn om parkeerplaatsen van te maken. Dat stuk grond ligt er al jaren verwaarloosd bij en dat pal in het centrum van Grimde. Door hier een bijkomende parking te voorzien, slaat men dus twee vliegen in één klap. Een opwaardering van de buurt en een oplossing voor het inmiddels beruchte parkeerprobleem in de wijk.

Sonia Oliviers,

Gemeenteraadslid Stad Tienen

Namens de sp.a-fractie

Stad Tienen

20 JAN. 2017

Secretariaat

Raadslid **Oliviers** noemt het een hele uitdaging om een parkeerplaats te vinden in de Torenstraat, Keistraat en delen van de Pastorijstraat. Buurtbewoners worden er moedeloos van en vragen een oplossing. In de Torenstraat wordt bij wijze van oplossing de helft van de voetpaden ingepalmd om bijkomende plaatsen te creëren. Sp.a Tienen wenst dat onderzocht wordt of het stuk grond gelegen op de hoek van de Sint-Truidensesteenweg, de Aandorenstraat en de Keistraat, dat er al jaren verwaarloosd blijft en momenteel te koop is, niet geschikt is om parkeerplaatsen te maken. Hierdoor worden dan twee vliegen in één klap geslagen: een opwaardering van de buurt en een oplossing voor het parkeerprobleem. Schepen **Roovers** zegt naar aanleiding van dit punt, ook research gedaan te hebben. De grond waarvan sprake, is eigenlijk geen bouwgrond die te koop staat. Het gaat om een projectgrond. Er is een project van appartementen op voorzien. De prijs om een dergelijke grond te verwerven, gaat dan ook gigantisch hoog zijn. Voor een 10 à 12 parkeerplaatsen lijkt dat geen goede investering voor de stad. Het project De Drie Tommen, dat uitgaat op de Tricotstraat, ligt evenwel op nog geen 200 meter van de Torenstraat en de Verbindingsstraat. Hier is een hele grote parking voorzien, ook met de bedoeling dat de buurtbewoners daar kunnen parkeren omwille van de parkeerdruk. Hij zou liever het geld daarin investeren dan in de aankoop van het hoekperceel. Raadslid Oliviers vraagt of een appartementsgebouw nog wel kan in een wijk waar al zoveel parkeerproblemen zijn. Waar moeten de mensen die daar gaan wonen hun auto's kwijt? De Drie Tommen ligt niet op 200 meter, maar op minimum 500 meter van de straten met parkeerproblemen. Ze kan zich voorstellen dat de mensen die 's morgens naar hun werk gaan of hun kinderen naar school doen, geen zin

hebben eerst nog 500 meter te voet te gaan om hun auto te gaan halen. Schepen **Roovers** zegt op plan nagemeten te hebben dat de afstand tussen de parking die gepland is aan de Tricotstraat en de locaties die raadslid Oliviers aangeeft, wel degelijk maar 200 meter is. Raadslid **Oliviers** zegt jaren in Grimde gewoond te hebben en meent dat schepen Roovers verkeerd gemeten heeft. Schepen **Roovers** antwoordt dat het dan de officiële instantie in Vlaanderen is die de verkeerde maat gegeven heeft wat hem zou verbazen. Hij vraagt vervolgens aan raadslid Oliviers of ze het een sociale maatregel vindt om als stad 150.000 euro te betalen om grond te verwerven teneinde er 10 parkeerplaatsen op te plaatsen. Raadslid **Oliviers** antwoordt dat er wel toestemming gegeven wordt om een appartementsblok te bouwen wat nog eens behoefte aan bijkomende parkeerplaatsen schept. Raadslid **Roovers** zegt dat hij nog geen plannen gezien heeft. Raadslid **Oliviers** meent dat er toch altijd een bouwvergunning dient afgeleverd te worden door de stad. Schepen **Mombaers** zegt dat er geen bouwaanvraag ingediend werd. Hij heeft evenwel wel weet dat het de bedoeling is dat dit project er zou komen. Wanneer er evenwel gebouwd wordt, moeten er parkeerplaatsen voorzien worden, met name 1 plaats per appartement. In principe zou hier een ondergrondse parking aangelegd worden. Er is een recht om te mogen bouwen, tenzij een onteigeningsmacht uitgeoefend wordt. Raadslid **Oliviers** hoopt dat er een andere oplossing komt want deze situatie is niet aantrekkelijk voor de wijk. De **voorzitter** meent dat 150.000 euro niet voldoende zal zijn. Raadslid **Oliviers** suggereert dat parkeerplaatsen ook kunnen verkocht worden aan de bewoners van de straat en zo de uitgaven recupereren. De **voorzitter** zegt dat schepen Roovers en Mombaers dit in het oog zullen houden en in de mate van het mogelijke hierop zullen inspelen doch hij meent dat het eerder zal gaan in de richting van De Drie Tommen, zoals hij afleidt uit de tussenkomsten. Er wordt niet gestemd over dit punt.

6 Bijkomend punt betreffende de politieverordening voor het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Torenstraat (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht zijn punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 26 JANUARI 2017.

Betreft: politieverordening betreffende het aanbrengen van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Torenstraat.

In bijlage mijn bijkomend agendapunt tijdens de gemeenteraad van 22-12-16. Tot mijn verbazing vindt ik in de overbelaste agenda van deze maand januari 2017 geen antwoord op de gestelde vraag.

Vergeeten door te geven aan de politiediensten?

Te weinig tijd om te onderzoeken?

Of misschien de nodige aanduidingen al laten aanbrengen en daarna ter stemming brengen – zoals dat REGELMATIG gebeurt??



Johnny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang



Stad Tienen

23 JAN. 2017

Secretariaat

Bijlage.

Mevrouw Steenwinckels Carine, wonende Torenstraat 15 heeft wegens haar lichamelijke beperkingen onlangs een parkeerkaart voor mensen met een handicap gekregen. Deze kaart draagt het nummer “ 00936939-00 “.

Doordat in de late namiddag alle parkeerplaatsen in de Torenstraat bezet zijn door de wagens van de omwonenden, moet zij zich steeds parkeren op de parking rond de kerk Sint Petrus en Paulus, met als gevolg telkens een moeilijke en pijnlijke verplaatsing naar haar woning.

In de Torenstraat - waar zij woont – zijn 41 parkeerplaatsen waarvan 1 (één) parkeerplaats voor minder validen die praktisch de ganse dag bezet wordt door de wagen van een andere daar wonende minder valide.

Langs deze weg vraagt zij de verordening om een bijkomende parkeerplaats voor personen met een handicap aan te brengen ter hoogte van haar woning Torenstraat 15.

De **voorzitter** gaat er van uit dat dit punt, dat tijdens de laatste gemeenteraadszitting door raadslid van Stiphout naar voren was gebracht, intussen bij de politie ingediend is, zoals dit normaal gebeurt, de politie hierover een advies uitbrengt en het schepencollege hierover dan een beslissing neemt. De burgemeester heeft hem ingelicht dat hierover nog geen advies door de politie uitgebracht werd. Raadslid **van Stiphout** vraagt of hier geen termijn op staat. Is dit 3 maand of 3 jaar? De **burgemeester** zegt dat er regelmatig aanvragen gebeuren die allemaal de gewone administratieve weg volgen. Het is niet omdat dit punt op de gemeenteraad aangekaart werd, dat dit sneller of minder snel zou afgehandeld worden. Ze laat navraag doen en laat raadslid van Stiphout schriftelijk weten welk het advies van de politie is. Er wordt niet gestemd over dit punt.

PC 6 - BEVOLKING

1 Reglementering op de begravingen en de begraafplaatsen - aanpassing

Schepen **Tombeur** zegt dat het hier gaat om de uitbreiding van de termijn tot begraving en crematie. Op vraag van de begrafenisondernemers en de bevolking, wordt de termijn die nu vastgesteld is op 4 x 24 uur uitgebreid naar 5 x 24 uur.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het politiereglement van de stad Tienen, meer bepaald hoofdstuk 8 m.b.t. de reglementering op de begravingen en de begraafplaatsen;

Overwegende de vraag van verschillende partijen zoals burgers en begrafenisondernemers, om deze reglementering, en meer bepaald de termijn waarbinnen een begrafenis of crematie moet plaatshebben, aan te passen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1. Artikel 8.5 van punt I. 'Pleegvormen die de begravingen/crematies voorafgaan' van hoofdstuk 8 met betrekking tot de reglementering op de begravingen en de begraafplaatsen van het politiereglement zal aangepast worden als volgt:

"Art. 8.5.-

Het college van burgemeester en schepenen beslist in elk geval over dag en uur van de begrafenis of de crematie, die moet plaats hebben binnen maximum vijf maal 24 uur te rekenen vanaf de dag na het overlijden, zon- en wettelijke feestdagen niet meegerekend en uitgezonderd de dinsdagvoormiddag voor de parochie O.L.V.-Ten-Poel (Markt).

Er moeten minstens 24 uren verlopen tussen het overlijden en de begrafenis of crematie. Omwille van de vrijwaring van de openbare gezondheid kan deze termijn worden ingekort.

Er zullen geen begravingen plaatshebben op :
zondagen en wettelijke feestdagen
werkdagen na 16.00 uur
zaterdagen na 13.00 uur

Met begraving wordt bedoeld: begraving in een graf of bijplaatsing in een bestaand graf of plaatsing van een urne in een bestaand graf.

Er zullen geen crematies plaatshebben op:
Zondagen en wettelijke feestdagen
Werkdagen na 17.00 uur (tijdens periode 1: van oktober tot en met maart)
Werkdagen na 18.00 uur (tijdens periode 2: van april tot en met september)
Zaterdagen na 16.00 uur

Met crematie wordt bedoeld: plaatsing van de urne in een nis van het columbarium of in een urnenveld of verstrooiing van de asse op de strooiweide.

Begravenissen en crematies op zaterdag worden enkel toegestaan voor zover het beschikbare personeel en materiaal het mogelijk maken.

Op het einde van het jaar zal het college van burgemeester en schepenen een lijst laten opstellen met dagen waarop er niet kan begraven worden. De begrafenisondernemers worden via een schrijven hiervan op de hoogte gebracht".

PC 9 – SECRETARIAAT

1 Bijkomend punt betreffende de nieuwjaarsreceptie voor het personeel (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht zijn punt als volgt toe:



Stad Tienen

23 JAN. 2017

Secretariaat

BLIKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 26 JANUARI 2017.

Betreft: nieuwjaarsreceptie personeel.

Toelichting

Ter gelegenheid van de nieuwjaarsviering voor het personeel van onze stad werden vorige jaren ook de oud - gedienden ofte gepensioneerden van het stadspersoneel ook uitgenodigd op deze bijeenkomst om samen nog eens een woordje te wisselen met de vroegere medewerkers.

Mij werd door meerdere van deze personen de vraag gesteld waarom zij dit jaar NIET MEER uitgenodigd werden op dit gezellig samenzijn.

Zijn die mensen sowieso volledig afgeschreven en wordt er na die laatste werkdag met hen geen rekening meer gehouden?... of betreft het hier een bijkomende flater van het huidige stadsbestuur dat tegenwoordig REGELMATIG te laat of geen uitnodigingen stuurt wanneer activiteiten voorzien zijn????

Graag een antwoordje voor de pers naar die mensen toe, en hopelijk met betere wensen voor hen voor het komende nieuwe jaar!!!!

Johny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** meent dat de vorige jaren de mensen die gepensioneerd waren, ook uitgenodigd waren op de nieuwjaarsreceptie. Dit was een gezellig samenzijn van ouderen en jongeren. Dit jaar blijkt er niemand van de gepensioneerden uitgenodigd. Verschillende gepensioneerden hebben hem gevraagd hoe dit komt. De **burgemeester** denkt dat dit vorig jaar ook al niet meer gebeurd is. In ieder geval is beslist geweest door de werkgroep die de activiteit georganiseerd heeft om de gepensioneerden niet meer uit te nodigen, ook omdat het concept helemaal anders is dan vroeger. Vroeger ging het over een receptie met een speech van 11 uur tot 13 uur. Nu wordt er gekozen voor een hele dag dienstvrijstelling waarop het personeel een stuk vorming krijgt onder de vorm van toelichting over beleid en begroting, gecombineerd met dit jaar stand up-comedie en in de namiddag een teambuildingactiviteit. Daarom is er voor geopteerd om de gepensioneerden en ook de viering van de gepensioneerden niet meer te integreren in de receptie. Vroeger werden de gepensioneerden op het podium geroepen en kregen ze een fles overhandigd wat ook al verloren ging op de receptie. De werkgroep van personeel heeft gezegd dat het misschien een goed idee zou zijn om na te denken over een manier om de gepensioneerden op een ander moment uit te nodigen, al

dan niet gecombineerd met de viering van mensen die op pensioen gaan of een ereteken of medaille van de arbeid krijgen. Dit jaar waren er geen eretekens wat een beetje ruimte gaf om er over na te denken. Wanneer er meer duidelijkheid over is, zal raadslid van Stiphout geïnformeerd worden. De viering van gepensioneerden viel in het verleden een beetje in het niets in het kader van de receptie. Vorig jaar bijvoorbeeld was het een drukte van jewelste wat heel gezellig is, maar ze denkt niet dat de gepensioneerden er veel aan hebben om snel, snel tussen twee speeches door, even naar voor gehaald te worden. Het zou misschien fijner zijn om dit met de eigen volledige dienst te doen of alle gepensioneerden samen te brengen. Dit bestuur zet in op waarderingsbeleid voor het personeel. Een van de beleidsthema's is 'Tienen werkt: Fiere interne organisatie' waar verschillende trajecten lopen. Waardering van de gepensioneerden en van de mensen die op pensioen gaan, is hier een stukje van. Het niet uitnodigen van gepensioneerden is dan ook geen blijk van het niet waarderen. Er wordt integendeel gezocht naar een manier om dat nog beter te doen. Raadslid **van Stiphout** zegt dat hij de uitleg van de burgemeester begrijpt maar is van oordeel dat de gepensioneerden toch konden uitgenodigd worden in de voormiddag en de uitloop van de dag alleen door het nog in dienst zijnde personeel verder zou gedaan worden. Wat de aparte uitnodiging betreft, meent raadslid van Stiphout dat dit dan om 5, 6, 7 personen gaat wat dan niet de gezelligheid van de vorige jaren kan teweegbrengen. De **burgemeester** zegt dat het haar om het even is wanneer en binnen welke formule de gepensioneerden uitgenodigd worden. Ze zegt alleen maar dat er een werkgroepje bezig geweest is met de organisatie van die dag en ze zal het de boodschap geven dat de gemeenteraad bezorgd is over het uitnodigen van gepensioneerden. Het zal daar ongetwijfeld rekening mee houden en een geschikte formule zoeken tot vreugde van iedereen. Raadslid **Loozen** is van oordeel dat de uitleg van de burgemeester op niets trekt. Als het er niet meer van af kan dat mensen die hier misschien meer dan 30 jaar gewerkt hebben uitgenodigd worden op een nieuwjaarsreceptie – wat overigens ook geldt voor de gewezen raadsleden die ook niet uitgenodigd waren -, dan wil dat iets zeggen over de waardering. Als de burgemeester zegt dat waardering van personeel één van de kernbegrippen is van het beleid, slaat ze de bal mis. Zoals raadslid van Stiphout het aangeeft, kunnen de gepensioneerden vanzelf – al is het maar voor een gedeelte van het programma – uitgenodigd worden. Het voorstel om de gepensioneerden apart te huldigen of uit te nodigen of uit te nodigen of een pintje of een glaasje schuimwijn aan te bieden, komt niet tegemoet aan de verwachtingen van de gepensioneerden. Het is de gepensioneerden daar niet om te doen maar wel om het contact hebben met de andere gewezen collega's. Als iemand 30 jaar bijgedragen heeft aan het bloeien van de organisatie, is het zielig dat hij op die manier behandeld wordt. Dat is een bestuur onwaardig. Ze hoopt dan ook dat het standpunt terzake herzien wordt want het is absoluut een blaam voor deze meerderheid om op deze manier om te gaan met gewezen personeelsleden. Raadslid **Geladé** heeft ook een probleem. Er wordt altijd gesproken over waardering en vormingsmomenten van personeelsleden maar hij vindt het dan toch wel heel raar dat er meer en meer mensen de organisatie verlaten om elders te gaan werken. Is het kader nog zo aangenaam om hier te werken? Raadslid **van Stiphout** vraagt stemming over het feit dat de gepensioneerden dienen uitgenodigd te worden. De **voorzitter** meent dat het voorstel van raadslid van Stiphout een mededeling aan de pers inhoudt. Hij denkt dat het dan ook niet aangewezen is hierover te gaan stemmen. De suggestie van de raadsleden wordt meegenomen naar de eerstvolgende werkgroep die hierover samenkomt. Daarmee is de discussie afgerond. Raadsleden **Patrick Grootjans, Defau en Loozen** argumenteren dat het de gemeenteraad is die beslist over het al dan niet stemmen. De **voorzitter** stelt voor om dit punt af te voeren. Dit was geen punt om te stemmen. In het voorstel van raadslid van Stiphout was er geen vraag om hierover te stemmen. Raadslid **Loozen** zegt dat het de laatste 2 à 3 gemeenteraden een traditie aan het worden is om over bijkomende punten die door de oppositie geagendeerd worden, niet te stemmen. Ze dacht dat alle 31 raadsleden evenwaardig waren en volgens het gemeentedecreet behoort het niet aan de voorzitter om te beslissen of een punt al dan niet gestemd worden. Dat behoort toe aan de gemeenteraad. Ze hoopt dat hij naar de toekomst toe nalaat een dergelijke houding aan te nemen, zoniet dient ze klacht in. De **voorzitter** zegt hierover gecommuniceerd te hebben met de VVSG. Om elke discussie uit te sluiten, zal er tegen de volgende raadsvergadering een wijziging van het huishoudelijk reglement voorgelegd worden waarin de tekst van de VVSG zal opgenomen worden en waaruit zeer duidelijk blijkt dat er eerst gestemd wordt over het afvoeren van een punt vooraleer het goedgekeurd wordt. Raadslid **Loozen** meent dat dit juist is maar het niet tot de bevoegdheid van de voorzitter behoort om te beslissen of er al dan niet zal gestemd worden. De **voorzitter** zegt dat hij nu wel de manier bepaalt waarop gestemd worden. Er wordt nu heel duidelijk gestemd over de afvoering van dit punt, met de suggestie die aan de werkgroep zal meegedeeld worden. Raadslid **Loozen** zegt dat het toch geen werkgroep is die het beleid voert van de stad, maar wel het schepencollege. De **voorzitter** antwoordt dat de werkgroep een voorstel doet en het schepencollege daar dan een beslissing over neemt.

De raad gaat met 17 stemmen voor en 13 stemmen tegen akkoord om dit punt af te voeren:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Tegen

Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johnny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolten	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Tegen		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Tegen		

PC 15 - FINANCIEN

1 Kerkefabriek Sint Germanus: budget 2016 – kennisname gemeentelijke bijdrage

Schepen **Dewolfs** zegt dat het een laattijdige kennisname van het budget 2016 kerkefabriek Sint-Germanus betreft tengevolge van het laattijdig indienen van de toelichtende nota die bij het budget moest horen. Toch wordt er gevraagd als gemeenteraad hier kennis van te nemen. De bedragen liggen met ongeveer 25.000 euro lager dan in het meerjarenplan 2013-2019 dat was goedgekeurd.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten, meer bepaald op hoofdstuk II van dit decreet;

Gelet op de zending waarbij het budget 2016 van de kerkefabriek Sint Germanus werd ingediend bij het gemeentebestuur;

Overwegende dat uit de ingediende voorstellen blijkt dat vanwege de stad een tussenkomst in het exploitatiebudget gevraagd wordt van 49.253,10 EUR, bedrag dat binnen de perken blijft van de reeds goedgekeurde bedragen in het meerjarenplan van dit bestuur;

Overwegende dat de exploitatietoelage de tussenkomsten reflecteert in de uitgaven voor regelmatig terugkerende kosten, in dit geval voornamelijk bezoldigingen en sociale lasten en onderhoudskosten aan het gebouw van de eredienst;

Overwegende dat een investeringstoelage wordt gevraagd van 36.300 EUR, toelage reeds goedgekeurd in het meerjarenplan van dit bestuur, en bekomen voor het uitvoeren van grote herstellingswerken aan de kerk;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Art. 1 Akte wordt genomen van de gemeentelijke bijdrage voorzien in het budget 2016 van de kerkefabriek Sint Germanus, die vastgesteld werd binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan van deze kerkefabriek.

2 Retributie op het parkeren van motorvoertuigen op de openbare weg – aanpassing per 1 februari 2017

De **voorzitter** meldt dat dit punt met een voorstel tot amendement reeds besproken werd tijdens de raadscommissie doch in laatste instantie is er nog een wijziging. Schepen **Dewolfs** zegt dat raadslid Patrick Grootjans tijdens de laatste gemeenteraad een probleem had aangekaart ivm het misbruiken van jaarabonnementen door enkele dokters of paramedici. Nadien is dit signaal vanuit een andere hoek bevestigd geworden. Een voorstel van reglement werd ontwikkeld, na overleg met Apcoa en de politie,

waarbij Apcoa aangaf dat dergelijk soort van reglementen ook in andere steden en gemeenten bestaat. Naar aanleiding van deze wijziging van het retributiereglement is er wel wat commotie ontstaan bij de zorgverstrekkers en ze hebben deze namiddag een overleg gevraagd met het college. Dit zal volgende week plaatsvinden. Uit hoffelijkheidsoverwegingen meent de coalitie dat deze partij moet gevoerd worden vooraleer dit voorstel op de gemeenteraad ter stemming wordt voorgelegd. Vandaar dat er voorgesteld wordt om dit voorstel terug in te trekken. Raadslid **Puyneers** noemt dit een wijze beslissing. Raadslid **François** zegt dat de Sp.a de overgang van een situatie waarin totaal geen controle was naar een zeer strenge situatie van 1 uur te streng vond. Het is ook zo dat het gros van de medici en paramedici binnen het uur klaar zijn maar er zijn ook kinesisten en andere paramedici die daar net over gaan of in noodsituaties handelen. De Sp.a is er dan ook voorstander van dat dit uitgesteld wordt en er een tijdslimiet van 2 uur zal vastgesteld worden zodat medici en paramedici ruim hun tijd kunnen nemen. De **voorzitter** repliceert dat er op het intitueel voorstel reeds een amendement voor 2 uur was goedgekeurd door het schepencollege maar uit hoffelijkheid wordt voorgesteld dit punt in te trekken. Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt wat er bedoeld wordt onder hoffelijkheden. Schepen **Dewolfs** zegt dat dit voor hem betekent dat wanneer een partij vraagt om gehoord te worden, hierop ingegaan wordt en wanneer er bijkomende nieuwe elementen aan het licht komen, deze bekeken worden en desgevallend een oplossing uitgewerkt wordt. Raadslid **Grootjans** vraagt of deze hoffelijkheid in alle gevallen zal opgebracht worden wanneer een bepaalde partij dat vraagt. Zal de lijn altijd doorgetrokken worden en de betreffende punten verdaagd worden. Schepen **Dewolfs** antwoordt dat, wanneer er redelijke argumenten zijn om naar partijen te luisteren, hierop graag zal ingegaan worden. Raadslid **Grootjans** zegt dat het hem niet kan schelen of er 2,3 of 4 uur vastgesteld wordt maar er wordt misbruik gemaakt en dit dient beteugeld te worden. Wanneer er nu om hoffelijkheidsredenen gesproken wordt met medici en paramedici, dan veronderstelt hij dat het toch niet gaat om het niet nemen van maatregelen, maar wel om het bepalen van de duurtijd van de geldigheid van een dergelijke 'pas'. Hij dient dit te weten om zijn stemgedrag te bepalen. Schepen **Dewolfs** zegt dat er zal onderzocht worden of er andere elementen zijn die de meerderheid op een andere, differentiële manier naar de zaak moeten doen kijken. Hem lijkt dat in eerste instantie het cruciale punt over de duur gaat. Raadslid **Grootjans** zegt zich te zullen onthouden omdat hij geen duidelijk antwoord op zijn vraag krijgt.

Dit punt wordt met 28 stemmen voor en 2 onthoudingen afgevoerd:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johnny van Stiphout	Voor
Hans Vanderمولen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Voor
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Voor
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Onthouding
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Onthouding		

Raadslid **Patrick Grootjans** dankt de meerderheid dat een punt dat door een oppositielid is aangebracht, in overweging werd genomen.

3 Aanstellen van een bedrijfsrevisor ten behoeve van het AGB Tienen voor een termijn van 3 jaar

Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt waarom de bedrijfsrevisor die zijn werk al jaren tot ieders voldoening gedaan heeft, niet meer aangeschreven is? Of heeft hij zelf gevraagd om niet meer aangeschreven te worden? Of is de bedrijfsrevisor misschien van naam veranderd? Schepen **Dewolfs** zegt dat de naam opgegaan is in een ander bedrijf dat wel werd aangeschreven. Het is dat bedrijf aan wie de opdracht wordt toegewezen.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten voor de klassieke sectoren;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 17 september 2004 houdende de oprichting van het AGB Tienen en de goedkeuring van het beleids- en financieel plan, de statuten en de beheersovereenkomst;

Gelet op de statuten van het AGB Tienen;

Gelet op artikel 243bis§1 van het gemeentedecreet dat stelt dat een erkende bedrijfsrevisor ten behoeve van het AGB wordt aangesteld door de gemeenteraad;

Gelet op het feit dat deze opdracht wordt geraamd op max. 8.500 € (excl BTW) voor een periode van 3 jaar;

Gelet derhalve op de mogelijkheid om deze opdracht te gunnen via de procedure van aangenomen factuur;

Overwegende dat op 21 december 2016 aan volgende firma's werd gevraagd een offerte in te dienen;

-KPMG VIAS BV;

-Ernst & Young bedrijfsrevisor en BV;

-Groupe Audit Belgium Bedrijfsrevisoren;

-Ravert-Stevens en Co;

-PWC reviseurs d'entreprises SC;

- Deloitte;

Overwegende dat de offertes het bestuur ten laatste op dinsdag 10 januari 2017 dienden te bereiken;

Overwegende dat 1 offerte werd ingediend, met name deze van Groupe Audit Belgium, Burgemeester Etienne Demunterlaan 5/10 te 1090 Jette;

Overwegende dat de ingediende offerte van de Groupe Audit Belgium tijdig werd ingediend en voldoet aan alle gestelde voorwaarden; dat de prijs 2.250 €, excl. BTW, of 2.722,50 €, incl. BTW, bedraagt per jaar, of 6.750 €, excl. BTW, of 8.167,75 €, incl. BTW, voor 3 jaar;

Overwegende dat voor deze opdracht binnen het AGB Tienen de nodige kredieten voorzien zijn op de jaarbudgetrekening GBB-AGB/0119-00/613110 (erelonen en honoraria);

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Ten behoeve van het AGB Tienen wordt de bedrijfsrevisor Groupe Audit Belgium, Burgemeester Etienne Demunterlaan 5/10 te 1090 Jette, aangeduid voor het auditeren van de jaarrekeningen 2016- 2017 en 2018 conform de voorwaarden gesteld in de offerte en tegen de prijs van 2.722,50 €, incl. BTW, per jaar.

Art. 2: Voor deze opdracht is het nodige krediet voorzien op de jaarbudgetrekening GBB-AGB/0119-00/613110 (erelonen en honoraria) van het AGB Tienen.

Raadslid Vanluyten verlaat de zitting.

4 Bijkomend punt betreffende 15 minuten gratis parkeren (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht zijn punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 26 JANUARI 2017.

Betreft: 15 minuten gratis parkeren



Stad Tienen

23 JAN. 2017

Secretariaat

Toelichting

Ongeveer een anderhalf jaartje geleden heb ik het voorstel gedaan om de personen die langer dan een kwartier op de betalende parkeerplaatsen staan ook een kwartier gratis te geven bovenop de periode die betaald wordt. Logische redenering: wie 30 cent betaalt krijgt 18 minuten, en wie een losse duim gebruikt krijgt 15 minuten.

Toen werd mij geantwoord dat dit ging besproken worden met de nieuwe handelsvereniging toen in oprichting, en dat het voorstel ook financieel ging bekeken worden.

Ondertussen is de handelsvereniging al meer dan een jaar werkzaam en kon het voorstel dus besproken worden en is er ook tijd voldoende geweest om het financieel te bekijken.

Welk zijn de resultaten van die besprekingen en die financiële bekijkeningen?

Johnny van Stiphout
Fractieleider
Vlaams Belang

Raadslid **van Stiphout** zegt dat hij dit punt ongeveer een jaar geleden op de gemeenteraad heeft aangebracht. Dit ging besproken worden met de in oprichting zijnde handelsvereniging Kwixx. Intussen is deze vereniging al enkele maanden serieus bezig. Is hierover met Kwixx of intern reeds een bespreking geweest? Er zijn gemeenten die de aanpassing reeds gedaan hebben omdat ze logisch is. Schepen **Dewolfs** zegt in juni 2016 een tariefverlaging voor de gemeenteraad gebracht te hebben. De kostprijs voor de stad is 100.000 euro. De vervolgstappen waren dat er in samenwerking met Kwixx en de leverancier van de Sweet Tienen-pas werk gemaakt werd van de mogelijkheid dat aan klanten kortingen kunnen worden toegestaan onder de vorm van parkeertijd. Er werd nooit beweerd wat raadslid van Stiphout in zijn tekst schrijft en wat hij reeds 3 maal op de gemeenteraad gesuggereerd heeft. Die simulatie werd gemaakt in 2016 en zou bovenop de 100.000 euro die minder geïnd worden, bijkomend 180.000 euro kosten. Als een goed huisvader kan de stad dit financieel niet doen. Dit is overigens ook niet de prioriteit van de meerderheid. Er werd nooit op deze manier aan de raad uiteengezet dat dit het plan was. Het is pas van deze maand geleden dat er samen met Kwixx en Het Opzet samen gezeten is en aangedrongen werd op een technische oplossing. Vandaag ligt deze oplossing nog niet op tafel omdat de leverancier daarin moet kunnen en willen bewegen. Van zodra de mogelijkheid er is, moet er overgegaan worden tot de aankoop van nieuwe parkeertoestellen. Raadslid **van Stiphout** is ervan overtuigd dat de bijkomende geraamde 180.000 euro verkeerd is. Nu zijn er veel mensen die het risico nemen van het gratis kwartier. Die zullen, als ze het gratis kwartier verkrijgen, toch iets insteken. Er zullen eerder meer opbrengsten dan minder opbrengsten zijn. Hij raadt aan om bij andere steden waar dit ook ingevoerd werd, informatie te vragen. Bijkomend wenst hij op te merken dat hij niet gezegd heeft dat de meerderheid de beslissing desbetreffend zou nemen doch wel dat deze ging contact nemen met Kwixx en er iets zou uit voortkomen. Schepen **Dewolfs** meent dat de parkeertarieven door de tariefverlaging zelfs niet in dezelfde lijn, maar lager liggen dan in de omliggende steden en gemeenten. De gesprekken met de handelaars gedurende de voorbije weken leren zelfs dat het mobiliteitsplan dat in Leuven werd ingevoerd, Leuvense shoppers naar Tienen

aantrekt. Het kwartier dat raadslid van Stiphout voorstelt, is financieel niet haalbaar. Prioriteit blijft het technisch realiseren van de gratis parkeertijd via de Sweet Tienen-pas. Raadslid **Patrick Grootjans** begrijpt niet goed wat schepen Dewolfs bedoelt. Het gratis kwartier toekennen aan de andere gebruikers is niet haalbaar doch anderzijds wil hij met de handelaars een andere oplossing bekijken. Kost deze andere oplossing de stad niets? Schepen **Dewolfs** zegt dat de handelaar bepaalde kortingen wil toekennen aan zijn klant. Eén van die vormen kan zijn dat de klant bij een volgende bezoek minder parkeergeld moet insteken middels de kaart. Dit moet technisch uitgewerkt worden door de leverancier. De korting wordt betaald door de handelaar die een korting geeft onder de vorm van vermindering van het parkeergeld, ofwel een korting geeft onder de vorm van een aankoopkorting. Raadslid **Grootjans** vraagt of dit iets te maken heeft met het feit dat er 2 categorieën van parkeerders zijn, zijnde degenen die betalen en genieten van het gratis kwartier en degenen die niet betalen en niet genieten van het gratis kwartier. Schepen **Dewolfs** antwoordt dat raadslid Grootjans als voormalig schepen van financiën zich wel zal herinneren dat de parkeertarieven in 2013 fors werden verhoogd en dat deze meerderheid de parkeertarieven naar beneden heeft gehaald tot het minimum dat budgettair verdedigbaar is. Het gratis kwartier zonder betalen was een systeem dat al in voege was en waaraan niets gewijzigd werd. Er wordt nu wel gezocht naar een klantvriendelijkere oplossing zoals hij daarnet heeft uiteengezet. Raadslid **Loozen** vraagt of ze het goed begrepen heeft dat de parkeerautomaten moeten vernieuwd worden indien er een korting op het parkeren wordt mogelijk gemaakt. Er is dus wel degelijk een kost voor de stad. Hoeveel bedraagt deze kost voor het vervangen van de parkeerautomaten? Schepen **Dewolfs** zegt dat hij dit in juni vorig jaar ook uiteengezet heeft. De parkeerautomaten moeten op cruciale – niet alle – plaatsen vernieuwd worden en deze kosten geld. Ze zullen evenwel toelaten om misbruiken tegen te gaan van mensen die verschillende malen de 15 minuten indrukken. Hierdoor zullen de nieuwe automaten op redelijke termijn terugverdiend worden. Raadslid **Loozen** vraagt de geraamde kost voor de vernieuwing. Schepen **Dewolfs** zegt dat de kost voor 35 nieuwe parkeermeters 113.750 euro bedraagt en op jaarbasis worden er 432.000 gratis tickets afgedrukt. Wanneer de mogelijkheid om gratis te parkeren beperkt wordt tot 2 maal per dag, 1 maal per dagdeel, is de terugverdientijd met een halvering van het aantal tickets op jaarbasis, maximaal 4 à 5 jaar. Raadslid **Loozen** komt tot de vaststelling dat de zogenaamde slimme parkeermeters weer een bom geld aan de stad kosten. Bovendien benadeelt de invoering van een slimme parkeermeter de alleenstaanden. Wanneer een kroostrijk gezin om beurten een ticket van 15 minuten gaat halen, wordt de alleenstaande benadeeld. Raadslid **Loosen** meent dat al de leden hun nummerplaat toch niet bijhebben. Raadslid **Loozen** vraagt of ze het goed begrijpt dat het op nummerplaat gaat wat dan een inboeten op de privacy van de inwoners van de stad is. Raadslid **Puyneers** zegt dat er dan een lijst van nummerplaten gemaakt wordt en er telkens een andere nummerplaat ingetikt wordt. Raadslid **Loosen** zegt dat de controleur dan komt zien of de nummerplaat klopt met het ticketje. Hij zegt dat het systeem in Brussel al bestaat. Het is trouwens waterdicht. Raadslid **Geladé** zegt dat het systeem ook in Hasselt van toepassing is doch het grote voordeel daar is dat men 4 à 5 uur kan parkeren voor 1 euro. De **voorzitter** zegt dat er gaat gestemd worden. Raadslid **Loozen** vraagt waarover zal gestemd worden. De **voorzitter** zegt dat men voor of tegen het bijkomend punt is. Raadslid **Loozen** vraagt of men dus stemt voor of tegen het invoeren van 15 minuten gratis parkeren bij betaling. De **voorzitter** meent dat er, door de manier waarop het omschreven is, best gestemd wordt om het punt af te voeren.

Dit punt wordt met 18 stemmen voor en 11 stemmen tegen afgevoerd:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Tegen
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Afwezig
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Tegen
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Tegen
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Tegen
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Tegen
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Tegen	Marc Soens	Afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Tegen	Danny Puyneers	Tegen
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Tegen	Patrick Grootjans	Tegen
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Josée Wagemans	Voor	Marie-Claire Loozen	Tegen		

Raadslid Vanluyten vervoegt de zitting.

PC 17 - RUIMTELIJKE ORDENING & LEEFMILIEU

1 Ruilverkaveling Willebringen – aandeel stad Tienen – Wegen en wachtbekkens, deel 1B - b.b. VLB/2016/R3000303/4 – definitieve belofte van toelage

De gemeenteraad;

Gelet op de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet, aangevuld door de wet van 11 augustus 1987 met bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaams gewest;

Overwegende dat het 'ruilverkavelingsgebied Willebringen' zich uitstrekt over vier gemeenten: Boutersem, Hoegaarden, Bierbeek en Tienen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad in zitting van 26 mei 2016 waarbij door de stad Tienen goedkeuring werd gegeven aan het ontwerp van wegenis gelegen op het grondgebied van de stad Tienen, meerbepaald de heraanleg (+ deels nieuw tracé) van de Verrijckstraat (deel weg 3);

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad in zitting van 29 september 2016 waarbij door de stad Tienen goedkeuring werd gegeven aan het ontwerp van wegenis gelegen op het grondgebied van de stad Tienen, inzonderheid de Molenbergweg (weg 2);

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad in zitting van 25 februari 2016 waarbij de tussenkomst van de stad Tienen ten bedrage van 117.118,67 EUR, te verhogen met onvoorziene tot 120.000,00 EUR, in de totale kosten van de werken die op haar grondgebied worden uitgevoerd, zoals opgenomen in het dossier 'Wegen, ontsluitingswegen deel 1 – b.b. RO/2013/R3000303/2 deel vaste schijf' werd goedgekeurd, meerbepaald inzake de heraanleg van weg 1: deel Vondelstraat en Klein Grijpen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad in zitting van 29 september 2016 waarbij de tussenkomst van de stad Tienen ten bedrage van 126.173,33 EUR te verhogen met onvoorziene tot 140.000,00 EUR in de totale kosten van de werken die op haar grondgebied worden uitgevoerd, zoals opgenomen in het dossier 'Wegen, ontsluitingswegen deel 1 – b.b. RO/2013/3000303/2 voorwaardelijke schijf' werd goedgekeurd, meerbepaald inzake de heraanleg van het Medekersveld (= deel weg 3) en de Geeststraat (= weg 4);

Gelet op het schrijven vanwege het ruilverkavelingscomité Willebringen van 5 december 2016 houdende verzoek tot het bekomen van een definitieve belofte van toelage vanwege de stad Tienen voor de uitvoering van het dossier 'Wegen en wachtbekkens, deel 1B – b.b. VLB/2016/R3000303/4', en dit op basis van het aanbestedingsdossier;

Overwegende dat de totale kostprijs van voornoemde werken opgenomen in het dossier 'Wegen en wachtbekkens deel 1B – b.b. RO/2016/R3000303/4', deel ten laste van de stad Tienen, kan worden geraamd op 101.064,37 EUR:

Overwegende dat de werken waarvoor een belofte van toelage vanwege de stad Tienen wordt gevraagd, de werken betreft inzake de heraanleg van de Verrijckstraat (= deel weg 3) en de Molenbergweg (= weg 2);

Overwegende dat de kostprijs ten laste van de stad Tienen voor deze werken ter plaatse van de Verrijckstraat (= deel weg 3) en de Molenbergweg (= weg 2), op basis van het aanbestedingsdossier, geraamd wordt op 101.064,37 EUR, te verhogen met onvoorziene tot 115.000,00 EUR;

Gelet op de tussenkomst van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap;

Overwegende dat voor de tussenkomst vanwege de stad Tienen in de kosten van de Ruilverkaveling Willebringen volgende kredieten werden goedgekeurd in het investeringsbudget opgenomen in het meerjarenplan 2016-2021, onder jaarbudgetrekeningnummer 0200-00/224007/IE-002 (ACT-614) met volgende spreiding van de transactiekredieten (na begrotingswijziging goedgekeurd in de gemeenteraad in zitting van 30 juni 2016):

2016	200.000,00 EUR
2017	200.000,00 EUR
2018	180.000,00 EUR
2019	227.500,00 EUR
2020	236.250,00 EUR
2021	<u>245.000,00 EUR</u>
	1.288.750,00 EUR;

Gelet op het algemeen nut dat deze werken hebben naar de plaatselijke bevolking;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De stad Tienen zal tussenkomen voor 101.064,37 EUR, te verhogen met onvoorziene tot 115.000,00 EUR, in de totale kosten van de werken die uitgevoerd worden op haar grondgebied, opgenomen in het dossier 'Wegen en wachtbekkens, deel 1B - b.b. RO/2016/R3000303/4'.

Art. 2: De betalingen opgenomen in artikel 1 van dit besluit zullen gebeuren op de kredieten ingeschreven in het investeringsbudget opgenomen in het meerjarenplan 2016-2021, onder jaarbudgetrekeningnummer 0200-00/224007/IE-002 (ACT-614) met volgende spreiding van de transactiekredieten (bedragen zoals goedgekeurd in de gemeenteraad van 30 juni 2016):

2016	200.000,00 EUR
2017	200.000,00 EUR
2018	180.000,00 EUR
2019	227.500,00 EUR
2020	236.250,00 EUR
2021	<u>245.000,00 EUR</u>
	1.288.750,00 EUR.

Art. 3: Voornoemde subsidie zal worden uitgekeerd, overeenkomstig artikel 14 van de wet op de ruilverkaveling uit kracht van wet aan de Vlaamse Landmaatschappij voor rekening van het ruilverkavelingscomité Willebringen.

Art. 4: De stad verbindt er zich toe de subsidies uit te keren naarmate de werken vorderen en binnen de drie maanden na het verzoek tot betaling vanwege de Vlaamse Landmaatschappij.

Art. 5: De uitbetaling van deze tussenkomst zal geschieden op voorlegging door de Vlaamse Landmaatschappij van een gedetailleerde kostenstaat.

Art. 6: Een afschrift van deze beslissing zal voor kennisgeving aan de hogere overheid worden overgemaakt alsook aan het secretariaat van het ruilverkavelingscomité Willebringen.

2 Engagementsverklaring tot het voeren van een woonbeleid krachtens de bepalingen van het BVR 08/07/2016 via een intergemeentelijk samenwerkingsverband

Schepen **Mombaers** maakt deel uit van een intergemeentelijk samenwerkingsverband met de stad Zoutleeuw. Dat is een verband dat actief is in het kader van woonbeleid en meer specifiek voor de stad Tienen inzet op een strijd tegen leegstand en verkrotting. Er was een subsidiereglement dat afgeschaft werd. In de maand juli van verleden jaar is een nieuw gestemd geweest. Dit nieuwe reglement betekende een halvering van de subsidie voor de stad. Om dit te vermijden, kan er in het kader van het nieuwe reglement een uitbreiding voorzien worden. Dat heeft aanleiding gegeven tot gesprekken met de gemeente Geetbets, met positief resultaat. Dit maakt dat er nu gegaan wordt naar een samenwerkingsverband tussen 3 gemeenten aan een zeer beperkte kostprijs. Die kostprijs voor de stad bedraagt ongeveer 55.000 euro en daartegenover staan een viertal medewerkers die zich actief kunnen inzetten in de strijd tegen leegstand en verkrotting. Een inhaalbeweging is bezig. Per januari van dit jaar is er een geregistreerde leegstand van 214 panden daar waar er nog 78 zijn gelocaliseerd. Op de korte termijn van 1 jaar is er nu toch een betere registratie van leegstand. Wat betreft het proactief beleid in de zin dat de focus ligt op de benedenstad, werden er 2 wijken geselecteerd waar het IGS de straten afloopt en waar de mensen gesensibiliseerd worden om iets te doen aan de leegstand. Het gaat over informatie over subsidiëring maar ook technische info. Dit gaat nu gebeuren in samenwerking met de gemeente Geetbets.

De gemeenteraad;

Gelet op het decreet intergemeentelijke samenwerking van 06/07/2001;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 13/05/2013 tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het BVR 08/07/2016 houdende de subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid;

Gelet op het nieuwe BVR van 08/07/2016 houdende de subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokale woonbeleid;

Overwegende dat het nieuwe BVR het bestaande BVR van 21/09/2009 vervangt;

Overwegende dat het bestaande intergemeentelijke samenwerkingsverband met Tienen ingevolge de nieuwe regelgeving op 01/04/2018 eindigt;

Overwegende dat een nieuw aanvraagdossier voor subsidiëring krachtens het besluit moet ingediend worden 6 maanden voor het einde van het bestaande project;

Overwegende dat het nieuwe BVR bovendien een andere financieringsvorm (puntensysteem) hanteert, hetgeen een halvering zou betekenen van de huidige financiering van het project Tienen-Zoutleeuw;

Overwegende dat dit voor een deel zou kunnen opgevangen worden door het bestaande IGS uit te breiden;

Overwegende dat men immers extra punten bekommt als men uitbreidt met kleine gemeenten die nog niet tot een IGS behoren;

Overwegende dat de bespreking van het voorstel (met simulatie van de financiering) om uit te breiden met de gemeente Geetbets op het CBS van Geetbets van 22/11/2016 principieel goedgekeurd werd;

Overwegende dat de colleges van burgemeesters en schepenen van de 3 gemeenten (Tienen, Geetbets en Zoutleeuw) reeds principieel besloten hebben om een intergemeentelijk samenwerkingsverband inzake wonen aan te gaan;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Zich te engageren om via deelname aan een IGS-verband met Zoutleeuw en Geetbets en via het indienen van een subsidieaanvraag (in een later stadium) een lokaal woonbeleid te voeren conform de bepalingen van het BVR van 08/07/2016.

3 Bijkomend punt betreffende de kalenders voor het ophalen van huisvuil (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht zijn punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 26 JANUARI 2017.

Betreft: kalenders ophalen huisvuil.

Toelichting

De kalenders voor het ophalen van het huisvuil en afgeleide producten was vorig jaar al een probleem voor talrijke van onze inwoners, die niet wisten tot welke ronde – vermeld op dezelfde kalender van ophalen - zij wel behoorden.

Dit jaar vragen de inwoners mij – en met tientallen om het braafjes te zeggen – ook aan de informatiediensten van het stadhuis, tot welke ronde zij nu weer behoren?

Dan ook de normale vraag van onze inwoners: “ Zijn dat debielen of inwijkelingen uit onderontwikkelde landen die deze onverklaarbare manier van kemels ook weer dit jaar hebben in mekaar geklungeld???”

Trouwens vorige week heb ik mij de moeite getroost om een beetje rond te rijden tijdens de voorziene data van ophalen van o.a. de zakken voor pmd, en kan dan ook zeggen dat ik graag één eurootje kon opstrijken voor al de zakken die verkeerd werden buitengezet, en dus bleven staan op de voetpaden – omdat veel inwoners **NOG NIET** weten tot welk rondenummer ze behoren!!!

Hopelijk voor volgend jaar een puzzeltje als kalender zodat we er thuis een spelletje kunnen mee spelen???

Mijn vraag:” Wordt er aan onze diensten geen voorbeeld besproken vòòr dat die kalenders gedrukt worden? “ En zo niet: dan wordt het **HOOG** tijd dat dit in de toekomst gebeurt.

Trouwens bijkomend: het grondplan van onze stad is precies een kindertekening uit de middeleeuwen!!!

Graag een antwoordje !



Johnny van Stiphout
Fractie leider
Vlaams Belang

Stad Tienen

23 JAN. 2017

Secretaris



Raadslid **van Stiphout** had gehoopt dat de afvalkalender met A,B,C en D van verleden jaar dit jaar zou verbeterd worden. Dit jaar is het evenwel nog slechter. Nu is er ronde A en B met een tekening van de stad Tienen uit de tijd dat Caesar hier was. Bijkomend is de afbakening van het centrum gherdefiniëerd. Is het niet mogelijk dat de kalender, vooraleer hij gedrukt en verspreid wordt, eerst besproken wordt met het personeel? Is het ook niet mogelijk iedereen 1 kalender te bezorgen in plaats van 2 of 3 of 4 zodat het duidelijk is wanneer ze hun huisvuil of PMD-zakken kunnen buitensetzen? Hij heeft zijn ronde gedaan en kwam tot de constatacie dat er tientallen zakken per keer buiten stonden. Zijn deze burgers allemaal dommeriken of ligt het aan de foutieve opmaak van de kalenders? Schepen **Roovers** kan alleen maar

herhalen wat ook in de commissie gezegd geweest is. Er zijn eigenlijk 2 dingen aan de hand. Enerzijds is er het feit dat de sectoren veranderd zijn en aparte kalenders, 1 voor sector 1 en 1 voor sector 2. Vooraleer de kalender in de bus kwam, is er door Ecowerf een brief gestuurd waar in het groot en in het rood stond dat er wijzigingen betreffende het containerpark en de huis- aan-huisophaling op til waren. Er werd ook verwezen naar de kalender die binnen enkele weken zou bezorgd worden. Wat dit betreft, is de communicatie door Ecowerf goed verlopen. Het enige waarop het misgelopen is, is het kaartje dat te abstract is. Voor mensen die met de materie bezig zijn, is het leesbaar maar het is niet voor iedereen zo duidelijk. Ecowerf beseft dat ze hiermee in de fout gegaan is en heeft aangekondigd bijkomende communicatie te voeren, vooral dan naar de wijken die liggen tussen de vesten en de Zuidelijke ring want het is daar dat de meeste misverstanden ontstaan zijn. Ondertussen is er ook duidelijk gecommuniceerd via de stad, via de website, de nieuwsbrief, facebook. De bugs zijn allemaal verwijderd; de kinderziektes zijn er uit. Het gaat over een totaal nieuw masterplan over het ganse grondgebied dat door Ecowerf bediend wordt waarop men van de ene dag op de andere op een andere manier moet gaan ophalen via een digitale routeplanning. Hier en daar zitten fouten in zoals in de Hollestraat. Uiteraard weten degenen die moeten handhaven, wat er aan de hand is en zullen dan op dit ogenblik ook niet streng zijn. Hij stelt voor om Ecowerf even de tijd te geven om de kinderziektes er uit te halen. Intussen zal iedereen wel weten tot welke sector zijn woning behoort wat ook duidelijker is nu er maar 2 sectoren zijn. Alles blijft uiteraard verder opgevolgd worden. Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt of de verandering in het ophalen van de blauwe zakken niet door de gemeenteraad moest goedgekeurd worden. Dezelfde vraag kan gesteld worden in verband met het ophalen van papier en karton. Schepen **Roovers** zegt bij Ecowerf nagevraagd te hebben in hoeverre dit door de gemeenteraad diende behandeld te worden en dit was niet het geval. PMD is nu driewekelijks in plaats van tweewekelijks, voor papier en karton is de frequentie verhoogd. Ook de toewijzing aan Ecowerf zelf is niet op de gemeenteraad geweest bij zijn weten. Raadslid **Grootjans** zegt dat de communicatie ook niet gebeurde door de stad Tienen. Hij wenst schepen Roovers zeker geen steen te werpen want hij ziet dat hij zich inzet voor zijn dossier maar hij verstaat niet dat dit niet via de stadsdiensten gecommuniceerd werd. Elk evenement wordt 88,5 keer gecommuniceerd maar wanneer het gaat om de core business van de stad, wordt het niet nodig gevonden om de bevolking welke informatie ook te geven, ook niet via de krant. Schepen **Roovers** antwoordt dat dit, zoals reeds gezegd, digitaal gebeurd is. Als de communicatie huis aan huis op papier gebeurd is door Ecowerf, had het weinig zin om dezelfde folder twee maal te bedelen. Raadslid **Grootjans** merkt op dat de helft van de bevolking nog niet digitaal functioneert. Schepen **Roovers** herhaalt dat het weinig zin heeft om dezelfde uitleg die Ecowerf reeds gedaan heeft, nogmaals op papier over te doen. Raadslid **Grootjans** vraagt waarom er voor elk evenement op 88 manieren op 95 kanalen gecommuniceerd wordt en nu dat het gaat om een heel belangrijk gegeven voor de bevolking behorend tot de kerntaken van de stad, mag de stad niet in herhaling vallen? Kon de stad geen persmededeling verspreiden? Kon de stad geen pagina's informatie brengen wat ze wel doet voor de evenementen? Hij noemt het zielig. Raadslid **van Stiphout** vraagt zich af of het niet mogelijk is dat Ecowerf aan elke bewoner de toepasselijke kalender bezorgt. Dan moet er niet gediscussieerd worden en iedereen weet wanneer en waar er opgehaald wordt. Ook aan de receptie van het stadhuis moest het personeelslid zoeken. Het was zelfs zo dat stukken van straten niet opgenomen waren in de lijst. Schepen **Roovers** zegt dat dat net is wat hij aangehaald heeft. Er zaten inderdaad een aantal bugs in de stratenlijst maar dit is intussen opgelost. Raadslid **van Stiphout** zegt nogmaals dat de kalender voor de 2 zones samen bedeed geworden is. Zelfs jongeren hebben een probleem hiermee. Schepen Roovers beaamt dit maar als iedereen maar één kalender zou krijgen, moeten de rondes van de post gevolgd worden en dan wordt het compleet onoverzichtelijk. Raadslid **van Stiphout** merkt op dat het nu wel zeer overzichtelijk is: het vuil ligt gewoon op straat. Schepen **Roovers** pleit ervoor dat Ecowerf nog wat tijd moet gegeven worden. Naar volgend jaar is er geen probleem want dan komt er een nieuw masterplan. Hij voorziet dat alles in zijn plooi zal vallen. Er wordt niet gestemd over dit punt.

PC 18 – OPENBARE WERKEN

1 Bijkomend punt betreffende de plannen van de Grote Markt (raadslid van Stiphout)

Raadslid **van Stiphout** licht zijn punt als volgt toe:

BIJKOMEND AGENDAPUNT OP DE GEMEENTERAAD VAN 26 JANUARI 2017.

Betreft: plannen Grote Markt.

Toelichting

Ter herinnering mijn agendapunt tijdens de gemeenteraad van 22 december vorig jaar.

Toen werd er gezegd dat het plan van voorstel nog zou besproken worden! Hopelijk gebeurt deze bespreking toch nog vóór het jaar 2020? Of zijn ze toch nog eerder voorzien? En zo ja: hopelijk nog in 2017!!!



Johnny van Stiphout
Fractieleader
Vlaams Belang

Stad Tienen

23 JAN. 2017

Secretariaat



Raadslid **van Stiphout** haalt aan dat er vorige gemeenteraadszitting gezegd was dat het voorstel van de Grote Markt verder zou besproken worden. Wanneer gaat dat gebeuren? De schepen heeft trouwens nog altijd geen contact gehad met de horeca. De uitbaters weten niet wat er gaat veranderen. Gaan de terrassen veranderen of de kleuren? Mag er publiciteit gevoerd worden op de luifels? Schepen **Poffé** antwoordt dat er wel degelijk gesprekken geweest zijn met de handelaars. Zelfs in de voorbereiding is er contact geweest met de horeca zelf. Na het ontwerpplan, is er al een communicatie geweest met de handelaars en de marktkramers. De bedoeling was om de horeca apart uit te nodigen. Dit was gepland voor vorige dinsdag maar diende afgeblazen te worden omwille van het feit dat er zeer intensief gesprekken dienden gevoerd te worden met Erfgoed over de Heldensquare. Deze is sedert een drielal jaren geklasseerd wat maakt dat er bijna geen wijzigingen mogelijk zijn en dat dwarsboomde min of meer het idee van de tuin. Er zijn ook intensieve gesprekken met archeologie over het bodemonderzoek dat dient te gebeuren vóór de heraanleg. Dit dient om na te kijken wat er achtergebleven is in de grond van de rijke geschiedenis van de stad. Het zou onder meer gaan om een deel van een oude heirbaan die de Grote Markt dwarst. Het aantal putten dient bepaald te worden. Er zijn ook zeer uitvoerige gesprekken gevoerd met de Lijn want ook wat dit punt betreft, zijn er wijzigingen van het tracé. Dit sloopt heel wat tijd en mankracht op. Bijkomend is er dan nog een personeelsgebrek op de technische dienst. Het afdelingshoofd heeft de organisatie verlaten en er zijn een aantal mensen ziek. Vandaar dat alles eventjes vertraagd is maar hij verzekert dat er binnen de kortste keren met de horeca gesproken zal worden. Hij had dit ook veel liever eerder gedaan maar door omstandigheden zit daar vertraging op. Raadslid **Defau** zegt gisteren op de commissievergadering een ook tijdens vorige vergaderingen de uitleg gehoord te hebben over de Grote Markt. Hoe langer het duurt, hoe onduidelijker de uitleg wordt. Hij pleit ervoor dat er

maximum informatie gegeven wordt. Erfgoed is geen nieuw element om dit plotseling aan te halen als reden van de vertraging, net zomin als archeologie. Het probleem van de intensiteit van het werk en het probleem van het tekort aan personeel, is misschien wel een nieuw element. Het feit van de gebrekkige communicatie door mensen van de horeca niet bij de zaak te betrekken, is een fout in het dossier. Hij vraagt in dit dossier niet veel maar heeft duidelijk de indruk dat hier gestart werd met een dossier dat niet volledig voorbereid werd. Hij vraagt de respectievelijke beslissingen (schepencollege en gemeenteraad) genomen in dit dossier sinds dag 1. Hij ziet op het college en de gemeenteraad over de Grote Markt weinig punten passeren. Deze persoon is dit aan het doen, die persoon is dat aan het doen,... maar er moet wel een structuur zijn om dit te doen en er moet wel geweten zijn wie wat doet. Vandaar dat hij de beslissingen en overeenkomsten en gunningen vraagt tot de dag van vandaag. Wat doet ruimtelijke ordening, wat doet openbare werken, wat doet de technische dienst? Dit is toch een dossier dat moeilijk is en arbeidsintensief. Politiek gezien is Sp.a nooit beheerder geweest van dit dossier wat maar een randbemerking is. Is in dit dossier op een zeker ogenblik consultatie geweest van een advocaat, wenst hij ook dit advies. De verhalen over archeologie e.d. die hij de laatste maanden hoort, zijn nieuwe verhalen die in feite al lang administratief moesten gekend geweest zijn. Schepen **Poffé** zegt dit te zullen bezorgen. Er wordt niet gestemd over dit punt.

PC 22 - TOERISME

1 Vaststelling gebruiksreglement Begijnhofkerk (Paterskerk)

Schepen **Vandereyken** wenst nog te zeggen dat één van de vele evenementen van 2016 plaats had in de Paterskerk, met name Music and Moments ergens een zondagnamiddag in juli. Er waren daar optredens van Take Two, Ben Vanderwyden, Jurgen en Heidi, de stadsdichter Guy Nijs die een paar gedichten voordroeg en de presentatie deed en de Gidsenbond die toelichting gaf over het afbranden van de kerk 40 jaar geleden. Dit evenement is heel sereen verlopen en de mensen waren wild enthousiast. Nadien kwamen de aanvragen om iets te organiseren in de kerk. De Paterskerk is een heel mooie site. De bedoeling is niet om daar fuiven en bals toe te laten. Een huwelijksfeest met deejay en dansgelegenheid mag niet maar een huwelijksreceptie wel. Vandaar dat het aantal decibels een belangrijk element is. Enkel achtergrondmuziek mag met uitzondering van 90 decibels voor fanfares.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat er tot op heden geen door de gemeenteraad goedgekeurd gebruiksreglement bestaat voor activiteiten in de gerestaureerde ruïne;

Gelet op het feit dat er bij de opmaak van het reglement advies werd gevraagd aan brandweer, politie, technische dienst, dienst gebouwen, cultuurcentrum De Kruisboog, PORTIVA en de erfgoedsite én dat geformuleerde opmerkingen werden opgenomen in het definitieve voorstel van reglement;

Gelet op het feit dat het bij de ter beschikkingstelling van de ruïnesite aan derden noodzakelijk is om op regelmatige basis een onderzoek naar de stabiliteit van de ruïne te laten uitvoeren;

Gelet op het feit dat de aanwezige openbare verlichting (die momenteel onherstelbaar stuk is) dringend dient vernieuwd te worden;

Gelet op het feit dat er kan nagedacht worden om de verlichting aan te passen in functie van een sfeervolle evenementverlichting (aanpasbaar aan de aard van de activiteiten);

Gelet op het feit dat het reglement voor advies zal worden voorgelegd aan de Tiense cultuurraad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Het gebruiksreglement Begijnhofkerk wordt als volgt vastgesteld:

Gebruiksreglement Begijnhofkerk (in de volksmond gekend als paterskerk)

Artikel 1: Omschrijving van de infrastructuur & terbeschikkingstelling

§ 1 De Begijnhofkerk, gelegen aan de Bostsestraat 60 te Tienen omvat de ruïne van de kerk en de ruïnetuin. Dit privé-domein van de stad met openbaar karakter werd ingericht als privé-tuin en beplant met een grote verscheidenheid aan planten. De functie van deze ruïnesite is echter niet dezelfde als en ook niet vergelijkbaar met die van het stadspark: het is een historisch belangrijk monument dat op 5 oktober 2009 werd opgenomen in de inventaris van bouwkundig erfgoed.

De basisfuncties van deze site zijn voornamelijk: rust- en ontmoetingsplaats voor de wijkbewoners, rustplaats voor (fiets)toeristen, als educatief groenpark voor scholen en groepen en als historische bezoekplaats voor toeristische groepen. Het domein wordt ook dikwijls gebruikt voor het maken van fotoreportages. Voor al deze functies dient geen aanvraag tot toelating ingediend te worden. Om de beschikbaarheid van de locatie te toetsen, valt het wel aan te bevelen om voorafgaandelijk contact op te nemen met de dienst toerisme en erfgoed.

§ 2 Naast de eerder genoemde basisfuncties kunnen er (op aanvraag) kleinschalige evenementen met een publiek karakter georganiseerd worden. Deze evenementen dienen te passen in de geest van de infrastructuur. Mogelijke (niet-limitatieve) toelaatbare activiteiten zijn: voordrachten, theater, openluchtgesprekken, (foto)tentoonstellingen, serene optredens, rondleidingen, huwelijksceremonie, kleine recepties, ... Voor al deze evenementen is een aanvraag conform onderhavig reglement noodzakelijk. De evenementen dienen georganiseerd te worden met het grootste respect voor de ruïne en mogen geen schade aanbrengen aan de gazons, beplanting en/of de ruïne zelf.

§ 3 Volgende evenementen worden uitgesloten: sportactiviteiten, activiteiten met dieren en 'evenementen met muziek en dans' (zoals: fuiven, bals,...).

§ 4 De gebruiker zorgt zelf (indien nodig) voor sanitaire voorzieningen, watertoevoer, de afvoer van afvalwater, tafels, stoelen, tenten, podiumelementen, tapinstallatie,...

§ 5 De toegang tot de ruïne en de ruïnetuin is verboden voor honden (met uitzondering van assistentiehonden).

Artikel 2: Beperkingen op het gebruik van de infrastructuur

§ 1 De activiteiten op deze ruïnesite zullen plaatsvinden tussen ten vroegste 10.00 uur 's morgens en 22.00 uur 's avonds. Afwijkingen hierop dienen aangevraagd te worden aan het schepencollege.

§ 2 Conform het stedelijk reglement inzake brandveiligheid (afdeling 6 : brandveiligheid in gebouwen andere dan horeca) wordt het maximum aantal aanwezigen binnen de ruïne van de Begijnhofkerk vastgelegd op 350 personen. In combinatie met de ruïnetuin wordt het maximum aantal aanwezigen binnen de volledige ruïnesite vastgelegd op 500 personen. De gebruiker dient er op toe te zien dat dit aantal niet wordt overschreden. Van zodra de gebruiker meer dan 100 aanwezigen verwacht, dienen alle uitgangen van de ruïnesite volledig open te blijven.

§ 3 Het plaatsen van een podium (a.d.h.v. podiumelementen) is i.v.m. de veiligheid en omwille van technische overwegingen enkel toegelaten op het koorgedeelte mits afgesproken met de dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen.

§ 4 Het is in elk geval verboden om op de gazons stoelen, tafels of andere voorwerpen te gebruiken met puntige poten. Bij gebruik hiervan moet verplicht een beschermplaat voorzien worden. Verankeringen in de grond zijn evenmin toegestaan.

- § 5 Het is in geen enkel geval toegestaan om hekken, muren, vloeren, alsook eender welk onderdeel van de infrastructuur te bekleden, te beplakken, van verf, vernis of een andere kleurstof te voorzien en/of te beschrijven. Zij mogen van geen enkel hechtmiddel voorzien worden.
- § 6 Onder geen beding mag er in de ruïnesite een open vuur gemaakt worden. Het gebruik van vuurmanden is evenmin toegestaan

Artikel 3: tarifiering:

- § 1 Het tarief om de ruïnesite van de Begijnhof te gebruiken bedraagt
- voor inwoners van Tienen en Tiense verenigingen: 150 euro voor één kalenderdag.
Per bijkomende kalenderdag wordt een tarief van 50 euro aangerekend.
 - voor niet-inwoners en verenigingen buiten Tienen: 300 euro voor één kalenderdag.
Per bijkomende kalenderdag wordt een tarief van 100 euro aangerekend.
- § 2 De benodigde tijd voor opbouw en afbraak wordt afgesproken met de dienst toerisme en erfgoed. Hiervoor wordt geen huur aangerekend. Indien de afgesproken periode wordt overschreden wordt per bijkomende dag 50 euro aangerekend.
- § 3 In het tarief is het gebruik van elektriciteit inbegrepen.

Artikel 4: administratieve modaliteiten

- § 1 De dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen stelt de infrastructuur ter beschikking. De dienst houdt een kalender van de aanvragen en van de reserveringen bij. Aanvragen kunnen maximaal één jaar op voorhand worden gedaan. Voor de toewijzing van de infrastructuur is de aanvraagdatum prioritair. In geval van aanvragen op dezelfde dag voor dezelfde datum gelden de volgende voorrangregels:
- 1) De eigen programmatie van de stad Tienen
 - 2) inwoners van Tienen en Tiense verenigingen
 - 3) niet-inwoners en verenigingen buiten Tienen
- Er wordt een maximale optieperiode van 15 dagen toegestaan.
- § 2 Iedere aanvraag om over de infrastructuur te beschikken, wordt schriftelijk gericht aan de hand van een aanvraagformulier gericht aan dienst toerisme en erfgoed, Grote Markt 3-6 te 3300 Tienen. Gebruik van de infrastructuur voor andere doeleinden dan vermeld in de aanvraag, leidt tot het verbreken van de overeenkomst. Elke aanvraag wordt voorzien van een gedetailleerd plan waarop duidelijk aangeduid staat welke opstelling en welke materialen er gebruikt zullen worden.
- § 3 Indien het evenement publiek toegankelijk is, dient dit tevens verplicht gemeld te worden via het evenementenloket (van zodra dit operationeel is).
- § 4 Gehuurde infrastructuur moet ook effectief gebruikt worden (behoudens overmacht). Indien niet voldaan wordt aan deze voorwaarde, kan de gebruiker in de toekomst niet meer in aanmerking komen voor het gebruiken van de ruïnesite.
- § 5 Onderverhuring van delen of van de gehele infrastructuur is nooit toegelaten. Indien dit wordt vastgesteld kan de gebruiker in de toekomst uitgesloten worden voor het gebruiken van de ruïnesite.
- § 6 In geval van overmacht zoals bv. plotse hoogdringende (veiligheids)werken of bij rampen, kan de dienst toerisme en erfgoed de aangegane gebruiksovereenkomsten verbreken, en dit zonder enige te betalen schadevergoeding.
- § 7 De overeenkomst is pas definitief na de schriftelijke bevestiging van dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen.

§ 8 De huursom dient binnen de 30 dagen betaald te worden na toezending van de factuur.

Artikel 5: annulatie

§ 1 Dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen dient tijdig en schriftelijk op de hoogte gebracht te worden van het niet-gebruik van de ruïnesite, behoudens overmacht. 'Tijdig' wil zeggen minstens één week voor aanvang van de activiteiten in de infrastructuur. De annuleringskosten zijn bij tijdige verwittiging nihil. Bij laattijdige afmelding wordt een annuleringskost ten bedrage van 100 euro aangerekend.

Artikel 6: externe voorschriften en vergunningen

§ 1 Iedere gebruiker verbindt zich ertoe te zullen voldoen aan de geldende politiereglementen en aan de geldende voorschriften inzake de auteursrechten (vb. SABAM, Billijke Vergoeding ...) en accijnzen.

§ 2 Indien de gebruiker achtergrondmuziek wenst te spelen wordt er conform art. 5.1.6 van het stedelijk politiereglement een maximum geluidssterkte van 75 dB(A) toegestaan gemeten op een plaats waar er zich personen kunnen bevinden.

§ 3 Indien de gebruiker het wettelijk toegelaten maximale geluidsniveau in de infrastructuur wenst te overschrijden, dient deze hiervoor een toelating van het schepencollege te bekomen. *Het maximaal toegelaten geluidsniveau situeert zich tussen 85 dB(A) LAeq,15min en 90 dB(A) LAeq,15min. In dit geval zijn metingen verplicht ter hoogte van de mengtafel.*

De gebruiker is verplicht zelf te zorgen voor de nodige apparatuur. Het naleven van de wetgeving inzake de geluidsnormen is in alle omstandigheden de verantwoordelijkheid van de organisator en niet die van dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen.

§ 4 De gebruiker moet zich inzake alcoholgebruik houden aan het politiereglement en de geldende gemeentelijke bepalingen betreffende het verkopen, schenken of aanbieden van alcohol.

Artikel 7: veiligheidsmaatregelen

§ 1 Indien de gebruiker verwarmingstoestellen en/of (gas)installaties wenst te plaatsen om voedingswaren te bereiden en/of te verwarmen, dient hij een gekeurd brandblusapparaat van minimum 6 kg ABC-poeder/ of schuim of 5 kg CO2 te voorzien en het gebruik van dit toestel te kennen. Tevens dient hij te beschikken over een branddeken.

§ 2 De gasinstallaties die de gebruiker zelf meebrengt dienen conform te zijn met de FEBUPRO-wetgeving. De gasfles dient gekeurd te zijn (de gangbare geldigheid van een gasfles is tien jaar) en voorzien zijn van een ontspanner. De fles dient rechtop te staan, op de grond, en vastgemaakt te worden zodat omvallen onmogelijk is. Voor een gebruiksinstallatie met soepele leidingen op propaan mogen geen andere slangen worden gebruikt dan deze die aanvaard zijn voor vloeibaar gemaakte petroleumgassen in de gasfase. Op de soepele leiding staat ten minste de waarde van de maximale werkdruk, minimaal 15 bar, alsook het fabricagejaar (max. 5 jaar oud), het merk of logo van de fabrikant en de aard van het gas waarvoor de slang mag gebruikt worden. De slang moet visueel over de ganse lengte gecontroleerd worden en mag de maximumlengte van 2m niet overschrijden. De uiteinden van de slang worden vastgehecht door spanbeugels op de slangnippels die aangepast zijn aan haar inwendige diameter. De gebruiker dient te letten op de goede staat van de slang. Elke gasfles moet voorzien zijn van een logo (zwarte vlam op oranje achtergrond). Verwarmingsvuren (infraroodstralers), bakplaten, waterverwarmingsetels enz... moeten in orde zijn met de wetgeving (vraag raad aan de verdeler).

- § 3 Het college van burgemeester en schepenen kan bijkomende veiligheidsmaatregelen opleggen na voorafgaandelijk advies van de politie en/of brandweer en de dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen.

Artikel 8: verantwoordelijkheid – aansprakelijkheid - verzekering

- § 1 De gebruiker is zelf verantwoordelijk voor de activiteiten in de gehuurde infrastructuur. Deze activiteiten mogen niet in strijd zijn met de openbare orde, de goede zeden en de bepalingen zoals geformuleerd in artikel 1 van dit reglement. Indien de activiteit in strijd is met de openbare orde en/of de goede zeden in het gedrang brengt en/of indruist tegen de bepalingen gesteld in artikel 1, kan de huurovereenkomst te allen tijden worden verbroken.

- § 2 Overeenkomstig het Burgerlijk Wetboek is de gebruiker steeds verantwoordelijk voor de stoffelijke schade aangebracht aan het gebouw en aan de uitrusting van de infrastructuur door hemzelf, door zijn aangewezenen en door de deelnemers aan de door hem ingerichte activiteit. Hij zal hiervoor de nodige verzekeringen afsluiten.

De stad Tienen doet evenwel afstand van verhaal tegenover alle voornoemden, het geval van kwaadwilligheid of ernstige nalatigheid in hoofde van de gebruiker uitgesloten, voor schade aan de ter beschikking gestelde infrastructuur, veroorzaakt door brand en aanverwante risico's (zoals afbrokkelende stenen, ...).

- § 3 De stad Tienen is niet verantwoordelijk voor gebeurlijke ongevallen. Elke gebruiker staat zelf in voor het afsluiten van een verzekering tegen gebeurlijke ongevallen en contractuele aansprakelijkheid. De stad Tienen sluit een verzekering 'Objectieve Aansprakelijkheid' af (zie Koninklijk Besluit van 5 augustus 1991 en Ministeriële Omzendbrief van 3 maart 1992).

- § 4 Indien de gebruiker bij de start van de opbouw opvallende beschadigingen aan de ruïnesite vaststelt dient hij de dienst toerisme en erfgoed hier onmiddellijk (en ten laatste voor de start van het evenement) telefonisch of via mail van op de hoogte te brengen. Indien na afloop van de activiteit schade wordt vastgesteld, zal de gebruiker op de eerste roep van de dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen aanwezig zijn om in gezamenlijk overleg de schade te bepalen. Indien de betrokken gebruiker aan de roep echter geen gevolg geeft, zal de schade door de dienst toerisme en erfgoed van de stad Tienen zelf bepaald worden. De gebruiker die nagelaten heeft, bij enige vorm van schade, deze te vereffenen, kan eventueel in de toekomst niet meer in aanmerking komen voor het huren van de Begijnhofkerk.

- § 5 De gebruiker is na afloop van het evenement verantwoordelijk voor het reinigen van de ruïnesite en het verwijderen van het vuilnis. De infrastructuur dient in onberispelijke staat te worden achtergelaten.

- § 6 De stad Tienen kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor diefstal/beschadiging van materiaal dat toebehoort aan de gebruiker of betrekking heeft op de activiteit die hij inricht.

- § 7 Het personeel van de dienst toerisme en erfgoed dat daartoe gemachtigd is, heeft te allen tijd toegang tot de ruïnesite om de naleving van onderhavig reglement te controleren.

De **voorzitter** stelt voor om te pauzeren gedurende een vijftal minuten en vraagt de pers aanwezig te zijn voor de variapunten. Raadslid **Loozen** merkt op dat het nu al verschillende raden na elkaar is dat de voorzitter telkens een pauze inlast voor de variapunten. Dit moet stoppen want de enige bedoeling van de pauze is dat het publiek vertrekt en de vragen door de oppositie gesteld niet gehoord worden. De **voorzitter** zegt dat hij wist dat raadslid Loozen deze opmerking zou formuleren. Het is daarom dat hij aan de pers gevraagd heeft om te blijven zitten. Raadslid **Loozen** meent dat het om meer dan de leden van de pers gaat. Het gaat ook om de burgers die de zitting bijwoonden. De **voorzitter** zegt in te gaan op de vraag die raadslid van Stiphout gesteld heeft om om half 10 een korte onderbreking te houden.

VARIA

Raadslid **Loozen** was bijzonder verwonderd toen ze de agenda van de gemeenteraad ontving omdat de aanstelling van de nieuwe secretaris niet geagendeerd geworden was. Niet langer dan vorige maand hebben schepenen Poffé en ook de burgemeester tijdens de gemeenteraadszitting met veel tromgeroffel

aangekondigd dat de nieuwe secretaris zou aangesteld worden tijdens de gemeenteraad van januari. Ze heeft al verschillende keren vragen gesteld over de aanstelling omdat dit de belangrijkste functie is binnen de stadsorganisatie. Stadssecretarissen zijn er, schepenen komen en gaan. De secretaris is degene die moet zorgen voor het vaste beleid binnen de stad. Ze heeft vragen gesteld met betrekking tot de selectie en de aanstelling. Ze heeft trouwens van de personeelsdienst de timing en de planning gehad voor het examen waarover de meerderheid gezegd heeft dat het uitbesteed zou worden aan een selectiebureau zodat de beste kandidaat naar voren kon geschoven worden. In de timing stond vermeld dat het schriftelijk examen doorging op 14 november 2016, het assessment in de weken tussen 28 november en 5 december en het mondeling examen op 12 december. Teruggrijpend naar de uitspraak van de schepenen van personeel en de burgemeester dat de aanstelling op de gemeenteraad van januari 2017 zou voorgelegd worden, stelt ze zich de vraag waarom dit niet gebeurd is. Ze vraagt aan de schepenen van personeel hoe het komt dat dit punt niet op de agenda staat. Wat is het resultaat van de selectie geweest, zonder namen te noemen? Hoeveel kandidaten zijn er overgebleven? Heeft het schepencollege al standpunt ingenomen en waarom is dit punt niet geagendeerd? Schepenen **Poffé** zegt dat dit punt uitgesteld is. Raadslid **Loozen** vraagt naar een toelichting over het uitstel. Schepenen **Poffé** antwoordt dat dit uitgesteld is naar volgende maand. Raadslid **Loozen** vraagt of de selectieprocedure afgerond is. Schepenen **Poffé** antwoordt bevestigend. Raadslid **Loozen** vraagt hoeveel kandidaten zeer geschikt bevonden werden. Schepenen **Poffé** zegt dat dit één is. Raadslid **Loozen** begrijpt met slechts één kandidaat niet waarom de aanstelling dan niet geagendeerd werd, zeker niet vermits het om een apolitieke aanstelling gaat waarvan de procedure gevoerd werd door het bureau Motmans & Partners. Wat is de reden van het uitstel? De **burgemeester** antwoordt dat de uitslag pas verkregen werd op het moment van de agendering voor de gemeenteraad en er beslist werd om dit in alle rust en kalmte te doen. Raadslid **Loozen** merkt op dat de burgemeester flagrant liegt maar ze heeft de vraag in eerste instantie aan schepenen **Poffé** gesteld. Ze vraagt aan schepenen **Poffé** of hij het antwoord onderschrijft dat gegeven werd door de burgemeester want dit was niet correct. De schepenen is de bevoegde schepenen en dient dan ook het antwoord te geven. De **burgemeester** zegt dat de punten over de aanstelling geagendeerd geworden zijn als bijkomende punten op de agenda van het schepencollege op de dag dat de agenda van de gemeenteraad diende vastgesteld te worden. Toen is er, omwille van de belangrijkheid van dit punt, beslist dat dit niet kon geagendeerd worden voor de gemeenteraad en derhalve werd dit uitgesteld. Raadslid **Loozen** noemt dit niet correct. Ze vraagt de briefwisseling op van het selectiebureau naar de personeelsdienst, naar het schepencollege, meer bepaald de datum waarop de resultaten werden overgemaakt., elke datum van bespreking en agendering op het schepencollege want ze weet pertinent dat het niet waar is wat er gezegd werd door de burgemeester. Het stadhuis zelf telt immers veel gangen. Ze wil weten waarom dit punt vandaag niet geagendeerd werd. De reden die de burgemeester aanhaalt, is niet correct. De **voorzitter** meent dat er hierover voldoende gezegd werd. Raadslid **Loozen** ontkent dit want ze heeft nog geen antwoord gekregen. Schepenen **Poffé** zegt dat ze dit zal krijgen. Raadslid **Loozen** merkt op dat de bevoegde schepenen geen toelichting wenst te geven hoe het komt dat het punt ivm de aanstelling vandaag niet geagendeerd werd, ondanks het feit dat een extern selectiekantoor één kandidaat weerhouden heeft en het schepencollege daarvan op de hoogte was. Hij wenst derhalve niet te motiveren waarom dit punt niet geagendeerd werd en hij wenst de raad geen antwoord te geven over de reden daartoe. Schepenen **Poffé** zegt dat ze hier volgende maand meer inlichtingen over zal krijgen. Raadslid **Loozen** merkt op dat ze het vandaag vraagt. Schepenen **Poffé** meent dat raadslid **Loozen** veel te ongedurig is. Raadslid **Loozen** repliceert dat schepenen **Poffé** slordig is en niet de waarheid vertelt aan de raad. De fabeltjeskrant is voor de peuters maar hier moet serieus gepraat worden en in alle eerlijkheid informatie verschaft worden. Ze dringt nogmaals aan op de reden van niet agendering. De **voorzitter** zegt dat er volgende maand meer nieuws zal komen. Raadslid **Loozen** zegt opnieuw dat als het schepencollege beslist vandaag niet te agenderen, daar toch een reden voor moet zijn. Ze vraagt aan het college in alle transparantie naar de raad toe welke de reden is. De **voorzitter** is van oordeel dat het antwoord gegeven is. Raadslid **Loozen** ontkent dit. De **voorzitter** meent dat er een voldoende antwoord werd gegeven. Raadslid **Loozen** zegt dat zij zelf zal zeggen wat de reden is. Ze verkeert tegenwoordig een beetje in alle kringen. Schepenen **Poffé** meent dat dit punt moet verwezen worden naar de besloten zitting omdat het hier over personen gaat. De **voorzitter** beaamt dit. Raadslid **Loozen** zegt dat ze het niet over namen heeft maar over de invulling van een functie. Ze heeft de reden van de niet agendering opgevangen uit liberale kringen van buiten de stad. Liberale confraters die wisten hoe de vork aan de steel zat en welke politieke spelletjes gespeeld werden door Open Vld. Dit is beschamend. Open Vld smijt het geld van de Tienenaar door ramen en deuren door achter een zagezegde apolitieke benoeming te staan, hieraan veel geld uit te geven om nadien eigen spelletjes te spelen. Als dat niet de juiste reden is, vraagt ze haar te zeggen wat deze dan wel is. De **voorzitter** zegt te stoppen met deze discussie. Raadslid **Loozen** noemt het struisvogelpolitiek. De **voorzitter** zegt dat ze haar vraag gesteld heeft en het antwoord gegeven werd. Raadslid **Loozen** zegt dat er geen antwoord gegeven werd en wenst dat de waarnemend secretaris dit notuleert. De **voorzitter** zegt van wel. Hij vindt dat het veel te ver gaat. Desnoods kan er hierover verder gepraat worden in besloten zitting, na de openbare zitting. Maar nu is het in openbare

zitting voldoende geweest over dit punt. Er zal een reden zijn om niet te agenderen en deze zal meegegeed worden aan mevrouw Loozen op het gepaste moment. Raadslid **Loozen** noemt dit een minachting van de raad en het achterhouden van informatie die relevant is voor de raad, dit omdat er binnen het schepencollege onenigheid is op politiek vlak. Ze zegt dat schepen Delvaux zijn sociaal assistenten in het OCMW al gehad heeft. De verbanden liggen er vingerdik op. De **voorzitter** zegt er niet over te gaan discussiëren en vraagt haar haar tweede vraag te stellen.

Raadslid **Loozen** vraagt wat schepen Roovers geïnspireerd heeft om éénrichtingsverkeer in te voeren in de Koffiestraat. Er zou een onderzoek geweest zijn van de politie. Schepen **Roovers** antwoordt dat, zoals steeds wanneer er een vraag is van een bewoner om een ingreep te doen qua mobiliteit en deze als opportuun beschouwd wordt, de vraag overgemaakt wordt aan de politie voor advies. Dit is gebeurd en geagendeerd op de gemeenteraad waar het, behoudens vergissing, unaniem werd goedgekeurd. Hij heeft van één persoon telefoon gekregen om hem te melden dat hij dit geen goede maatregel vindt. Hij heeft dan aan de technische dienst gevraagd even te wachten met de implementatie. Hij wou gerust in dialoog gaan hierover waartoe hij de persoon in kwestie zelfs per mail uitgenodigd heeft. Bij gebreke aan een reactie heeft de technische dienst na enkele maanden de beslissing uitgevoerd. Raadslid **Loozen** zegt dat het op vraag van één bewoner is dat éénrichtingsverkeer werd ingevoerd. Op geen enkel ogenblik – en dat wist ze op het moment van de stemming niet – is er enige consultatie geweest van de andere bewoners. Ze had trouwens graag het advies van de politie ontvangen want er stelt zich een serieus probleem. Men dient nu de Koffiestraat in te rijden en langs de kapel terug uit te rijden. Dit is problematisch want er is een zeer slecht zicht. Men moet met een personenwagen al quasi een stukje op de straat rijden om zicht te krijgen op het verkeer dat aankomt; grote landbouwvoertuigen moeten bijna in het midden van de straat gaan staan. Ze zou willen aandringen dat deze situatie terug herbekeken wordt want er gaan zware ongevallen gebeuren. Ze is van oordeel dat geen van beiden dit op hun geweten zou willen hebben en ze hoopt dat de situatie kan herzien worden. Schepen Roovers zegt wel degelijk ter plaatse geweest te zijn. Zijn initieel advies aan de politie was éénrichtingsverkeer, doch in de andere richting, met name inrijden via de Kapelleblokstraat en uitrijden langs de Koffiestraat. De politie was van mening dat het opportuun was de richting om te draaien. Wat het landbouwverkeer betreft, is het zo dat de Koffiestraat overgaat in een verkavelingsweg die net gemaakt is voor landbouwvoertuigen en waardoor de hele situatie perfect te onsluiten valt. Dat er sommige dingen voor bepaalde mensen minder duidelijk of opportuun zijn, kan. Hij heeft van bij het begin gezegd dat hij in dialoog wil gaan en zelfs gevraagd aan de technische dienst om te wachten met de uitvoering. Hij vindt het dan wel erg dat iedereen aangesproken wordt over het feit dat men niet geconsulteerd geworden is, maar als hij dan een voorzet geeft om ter plaatse te gaan, gaat men er niet op in. Raadslid **Loozen** zegt dat er geen enkel probleem is om samen met een delegatie van bewoners ter plaatse te komen. Schepen **Roovers** meent dat de politie hier ook best aanwezig zou zijn. Raadslid **Loozen** zegt een afspraak te zullen maken.

Raadslid **Loozen** merkt op dat in de krant van 18 januari 2017 een artikel staat dat de werkloosheidsgraad opnieuw het grootst is in Tienen met een percentage van 7,82 % terwijl het arrondissement Leuven veel lager scoort, met name 5,61 %. Tienen is de rode lantaarn. In deze werkloosheidsgraad is het personeel van Sylvania dat zijn job nog gaat verliezen, niet meegeteld. Gekoppeld aan deze problematiek is de laaggeschooldheid. De combinatie van beiden heeft raadslid Loozen afgezet ten opzichte van het budget dat voorzien is voor 2017. Het is aberrant dat deze cijfers naar voren komen. Het zijn de slechtste cijfers van het arrondissement met een grote impact op al de rest, zoals de handel, want de werklozen geven minder uit, enz. Dit is een schakel die aan elkaar hangt. Met een dergelijke werkloosheidsgraad is het zeer spijtig dat de stad niet meer budget voorziet om initiatieven te nemen. Ze had gedacht dat een gedeelte van het budget dat voor feesten, feesten, feesten gebruikt wordt, zou benut worden om de werkgelegenheid in de stad te ondersteunen. Ze hoopt dan ook dat er, gelet op de zeer precare situatie en de ernst van de situatie niet alleen voor de betrokkene zelf maar ook voor zijn gezin, werk gemaakt wordt van ondersteunende maatregelen en nieuwe initiatieven om bijkomende jobs in de stad aan te trekken. Het is hoognodig. Ze maant aan om een tandje bij te steken want deze cijfers zijn een deuk in het imago van Tienen als fijne stad, koopstad, tintelende stad, zoals gepromoot wordt. Ze rekent op schepen Dewolfs en zal binnen een paar maanden vragen welke concrete initiatieven ondernomen zijn. Ze hoopt dat ze er op kan vertrouwen dat hij een tandje zal bijsteken. Schepen **Dewolfs** meent dat ze geen maanden zal moeten wachten. Ze is zelf schepen van economie geweest en weet ook hoe bescheiden de rol van een stad is in het aantrekken van tewerkstelling. Desalniettemin is het een probleem dat hem zeer nauw ter harte gaat. Tijdens de commissievergadering heeft hij over een aantal initiatieven gesproken die opgestart worden in de maand februari. Eén concrete maatregel is de toezegging van de VDAB van de provincie om hier eind mei, begin juni een groot evenement te houden dat draait rond technische beroepen, zowel op het vlak van opleiding, vorming en doorstroming als op het vlak van werk, ruimer dan de werkgevers in de lokale regio. Er komt ook een Ronde Tafel, de vroegere Streektafel Economie, die ook duidelijk de problematiek van de werkloosheid in onze regio op een hoger niveau wil aankaarten. Intellectuele eerlijkheid is wel geboden; de rol van de schepen van economie of van het stadsbestuur om hierin te ondernemen, is bescheiden. Hij zal

evenwel alle registers bespelen die binnen zijn bevoegdheid liggen om dit ernstige probleem aan te pakken. Raadslid **Loozen** vindt het goed dat er initiatieven op stapel staan. Ze komt even terug op één van de punten die ze tijdens de vorige commissievergaderingen heeft aangekaart. Wanneer toegelaten wordt dat bedrijven op de bedrijvenzone Tienen-Grijpen leegstaande panden gebruiken om wagens te stallen, gaat dat niet alleen in tegen de vestigingsvoorwaarden maar bovendien nodigt dit andere bedrijven niet uit om zich daar te komen vestigen. Dat zijn allemaal dingen waar wel werk van kan gemaakt worden, zoals ook het aangaan van partnerships. Trouwens, de minister van innovatie die iemand is van de partij van schepen Dewolfs, zou de stad ook kunnen ondersteunen. Ze is van oordeel dat schepen Dewolfs hier het initiatief kan nemen.

Raadslid **Loozen** heeft tenslotte nog een vraag over de geurhinder die ze tijdens de laatste gemeenteraadszitting ook ter tafel gebracht heeft. Iedereen weet dat de VMM een onderzoek gaat doen. Wat is de stand van zaken en wanneer kunnen de resultaten daarvan verwacht worden? Schepen **Roovers** antwoordt dat er veel minder geurhinder is. Er zijn een aantal dingen die daaraan kunnen gekoppeld worden, zonder daarvoor bewijzen te hebben. De VMM is ingegaan op de vraag van milieuspectie en de stad om over te gaan tot de geuronderzoeken. Het gaat over een specifiek soort geuronderzoeken, anders dan de snuffelmethode die milieuspectie tot op heden heeft toegepast. Het gaat nu om het plaatsen van staafjes die microconcentraties van bepaalde stoffen kunnen opnemen. Doordat het micropunten zijn die worden verzameld over een aantal weken, zijn de resultaten er niet onmiddellijk. Er werd wel gevraagd de resultaten over te maken van zodra ze beschikbaar zijn. Deze worden dan bekendgemaakt. Raadslid **Loozen** vraagt tegen wanneer deze kunnen verwacht worden. Raadslid François vraagt of het onderzoek van VMM met de staafjes op dit moment aan de gang is. Schepen **Roovers** vermoedt het. Raadslid **François** vraagt hoe lang het onderzoek gaat duren. Schepen **Roovers** meent dat dit een tweetal weken is. Raadslid **François** zegt dat uitgerekend nu de geurhinder minder is. Schepen **Roovers** merkt op dat deze al een maand minder is. Raadslid **François** meent dat het nu dan ook moeilijker zal zijn om de herkomst te detecteren dan in december. Schepen **Roovers** beaamt dit en had ook liever gehad dat het onderzoek op het geschikte moment gebeurde. Mocht er nu niets uitkomen, zal de stad VMM wel vastpakken om het onderzoek opnieuw te verrichten indien de geurhinder zich opnieuw zou voordoen.

Raadslid **Defau** was tijdens de commissievergadering van schepen Mombaers verbaasd toen hij meer inlichtingen kreeg over de verkoop van de Donysite. Tijdens de vorige coalitie was er voorgesteld om een verkoop te doen met alle mogelijke bezwaren en lasten maar het was nooit de bedoeling om het gebouw aan de Veldbornstraat waar Open School gehuisvest is, mee te verkopen. In het meerjarenplan stond toen telkenmale een bedrag vermeld bij wijze van opbrengst van de verkoop van de Donysite zonder het gedeelte van de Veldbornstraat. In de Veldbornstraat zitten de mensen van Open School al meer dan 19 jaar. Open School heeft een koopoptie onderschreven of besproken voor een ander pand op de Hertogensite. Zijn verbazing was gisteren groot toen hij vernam dat in het project het gebouw aan de Veldbornstraat blijft bestaan. Hij stelt zich dan de vraag waarom de mensen van Open School dan moeten vertrekken. Het bestuur zegt dat zij zich inzet voor laaggeschoolden en integratie maar tegelijkertijd verplicht ze hen te vertrekken, zonder dat ze zelfs in kennis werden gesteld dat het gebouw behouden blijft. Het verhaal zou anders geweest zijn moesten ze weten dat het gebouw zou verdwijnen. Hij herhaalt dat bij de vorige coalitie het betreffende gebouw niet zou verkocht worden. Dit is bij zijn weten één van de eerste keren dat een vereniging een gebouw van de stad moet verlaten zonder de steun van de stad want deze zoekt altijd naar een andere oplossing. Hier zit geen enkele logica in. Er moet tegen hem niet meer gezegd worden dat het huidige bestuur inzet op laaggeschoolden en op anderstaligen. Dat is praat voor de vaak. Luister naar mijn woorden maar kijk niet naar mijn daden.

Raadslid **Defau** zegt gelezen te hebben in één van de laatste notulen van het schepencollege dat er een gerenommeerd advocatenkantoor werd aangesteld voor overheidsopdrachten. Het college moet dus constateren dat er onvoldoende knowhow in huis is voor overheidsopdrachten. Het duidt een gerenommeerd kantoor aan, verschillend van dit dat fungeert als stadsadvocaat. Hij vraagt welke dossiers, welke vraagstellingen zijn overgemaakt aan het advocatenkantoor en welke adviezen zijn uitgebracht?

Raadslid **Defau** verwijst naar de notulen van het schepencollege van verleden week waarin een ontheffing van betaling van belastingen op onbebouwde bouwgronden in een heel zwaar dossier genotuleerd was. Op onbebouwde bouwgronden is een belasting gestemd. Men kan daar voor of tegen zijn. De motivatie voor de vrijstelling zal wel grondig voorbereid geweest zijn. Hij stelt zich evenwel de vraag of het belastingreglement nog kan verkocht worden aan mensen die de belasting wel moeten betalen als in zo een zwaar dossier overmacht wordt aanvaard wordt om niet over te gaan tot het heffen van belastingen. Hij zegt niet dat het schepencollege ongelijk heeft. Het is een vrij technische materie en hij begrijpt ook dat hier de PPS-constructie speelt maar alleen stelt hij zich de vraag of dit aanvaardbaar is voor de gewone mens die belastingplichtig is.

Raadslid **Loosen** zegt in de raad van Open School te zetelen. De mensen daar lijken hem zeer gelukkig met de verhuis naar de Hertogensite. Raadslid **Defau** antwoordt dat de mensen inderdaad tevreden zijn dat ze mogen verhuizen van de ene site naar de andere die ze dan zelf mogen betalen. Ze zijn content dat ze een

oplossing hebben. Ze worden uit huis gezet en ze moeten zelf zorgen voor een ander huis dat ze zelf moeten betalen. Dat is het verschil. Ze wisten niet tot gisteren dat het gebouw niet afgebroken zou worden. Hij vraagt aan raadslid Loosen of hij dat wist. Als raadslid Loosen als lid van de meerderheid en als lid van de raad van Open School hiervan niet op de hoogte was, dan is dat heel erg.

Raadslid **Patrick Grootjans** zegt dat er vandaag een nieuwjaarsreceptie is voor de gemeenteraad. Een nieuwjaarsreceptie is het klassieke moment voor een terugblik en een vooruitblik. Als oppositieraadslid gaat hij zich uiteraard beperken tot een terugblik van anderhalf jaar nieuwe coalitie en de blik op de toekomst laat hij over aan de meerderheid. Er zijn – en hij heeft altijd beloofd een correcte oppositie te voeren – gedurende dat anderhalf jaar een aantal positieve initiatieven genomen die een proficiat waard zijn zoals de doordachte, evenwichtige beslissing inzake de milieuvergunningen betreffende het vliegveld van Goetsenhoven. Hij is hier heel tevreden mee want hij is van oordeel dat de genomen beslissing net er voor zorgt dat de stad leefbaar blijft. Proficiat ook – en hier gaat hij een beetje tegen raadslid Defau in wat betreft zijn appreciatie van het sociale beleid van de stad – voor het sociale beleid dat hij meer dan correct, uitstekend zelfs vindt en hij wil nogmaals de succesvolle inspanningen door het OCMW benadrukken om hun cliënten in de samenleving te reintegreren door de activering op de arbeidsmarkt. Hij heeft dit trouwens ook gezegd op de laatste zitting van de OCMW-raad. Wat hij ook een heel goed initiatief vindt, is het feit dat op de Grote Markt in de lente opnieuw een reuzenrad gaat komen omdat dit in samenwerking is met diverse actoren met een minimale financiële inbreng van de stad wat betekent dat men ook op die manier tot mooie evenementen kan komen. Wat ook positief is, is de verdere inspanning in verband met digitalisering hoewel hij daar toch meent dat er niet te ver mag gegaan worden omdat heel wat inwoners hier absoluut niet mee zijn. Als hij kijkt naar de nieuwe projecten, ziet hij dat de meerderheid de afgelopen maanden pronkt met het project Grote Markt, het masterplan stationsbuurt, de Tumuli in Grimde, het ontmoetingscentrum in Bost en de lyceumsite hoewel dit laatste niet van de stad is. Al deze projecten stonden evenwel al ingeschreven in de meerjarenplannen van de vorige coalitie. Er is niks nieuws. Bijvoorbeeld het project stationsbuurt waarover men nu zoveel trammelant verkoopt, is al zeven jaar oud en is begeleid geworden door raadslid Rens. De Tumuli in Grimde dateert zelfs van een vorige coalitie. De huidige coalitie pronkt met allerlei projecten doch er is niets nieuws. Integendeel, er zijn projecten geschrapt of uitgesteld zoals het ontmoetingscentrum Hakendover. Wordt dit gerealiseerd in the year 25, 25, if men is still alive, if women can survive, enz.? Zo ook de innovatie van het stadhuis wat verschrikkelijk dringend was voor de veiligheid. Wat ziet hij? Er is een beetje timmerwerk gaande en er gaat veel onderzocht worden en waarschijnlijk is de renovatie ook voor dat jaar 25, 25. Zo kan hij een aantal zaken opsommen. Hij zoekt met een vergrootglas naar de nieuwe projecten en heeft er een aantal gevonden zoals consultancy waar veel geld naar gegaan is. Wat zijn evenwel de resultaten van de consultancy? De **burgemeester** verwijst naar consultancy uit de vorige legislatuur wat niet betaald geweest is en waarover de rechtbank een uitspraak heeft gedaan. Raadslid **Grootjans** merkt op dat de rechtbank uitgesproken heeft dat er niet moest betaald worden. Hij zegt dat hier nog eventjes over kan gesproken worden als het moet en hij zal dan zijn dossier bovenhalen. Hij meent dat hij toch wel mag vragen wat uit de consultancy is voortgekomen? Er gaat ook veel geld naar buurtwerking. En hij weet ook waarom. Men moet toch de kiescampagne van de nieuwe lijsttrekker van de N-VA voorbereiden. Er gaat eveneens enorm veel geld naar evenementen, maar ook hier speelt de kiescampagne van de CD&V en vooral van de tweede kandidaat op die lijst die de eerstvolgende maanden zijn campagne moet verzekeren. Er gaat ook veel geld naar communicatie. Hierover heeft hij het al gehad en moet dus niet in herhaling vallen. Veel inspanningen inzake communicatie gaan naar de promotie van evenementen en naar de promotie van het 'keiharde' werk van de leden van het schepencollege die in het brandpunt van de belangstelling moeten staan dankzij de communicatie van de stad. Maar wanneer het gaat om de communicatie rond de kerntaken, is het huilen met de pet op en zelfs als hij zijn pet afdoet, huilt hij nog altijd. Dat betekent dat de core business niet belangrijk is maar hij is heel tevreden dat schepen Dewolfs eindelijk hier verklaart dat de stad slechts een bescheiden rol kan spelen met betrekking tot economie en werk. Hoe komt het dat schepen Dewolfs tot dat besluit gekomen is terwijl hij in het verleden hem te pas en te onpas aanviel over het feit dat de stad veel te weinig deed voor economie en werk? Hij vraagt dat schepen Dewolfs een beetje concreter zou zijn over het feit dat de stad niet veel kan betekenen in die domeinen. Hij heeft het artikel van 18 januari ook gelezen en wil een paar van zijn opmerkingen naar voren schuiven, namelijk 'Het stadsbestuur gaat binnenkort zowel bedrijven, instellingen als scholen rond de tafel brengen' en 'In februari starten wij met een initiatief met enkele gemeenten uit de regio en het provinciebestuur'. Nog andere citaten – en dit eerste is zeer belangrijk want hij wist dit niet en raadslid Loozen evenmin – zijn: 'We hebben een unieke ligging langs de E40 en nog heel wat vrije ruimte. Alle middelen die we kunnen vinden om dat in de verf te zetten, moeten wij gebruiken' en 'Zo plannen we ook samen met een aantal partners een jobbeurs in open lucht'. Op die manier kan er natuurlijk nog meer lucht verkocht worden. Veel holle woorden en zoals Mieke Vogels zei: 'Veel blabla en weinig boem boem'. Nu een paar concrete vragen. Heeft de stad nog wel zo veel vrije industrieruimte? Hij dacht dat dit niet meer het geval was of is er plots door een deus ex machina ruimte gecreëerd? Schepen Dewolfs moet hem vooral eens uitleggen hoe hij

met zijn vooruitgeschoven initiatieven de werkloosheid gaat terugdringen door bijvoorbeeld de scholen samen te brengen met de industrie? Raadslid Grootjans neemt aan dat het onderwijs meer moet aansluiten met het bedrijfsleven maar hoe gaat schepen Dewolfs dit concreet doen? Hij hoort ook niets meer van FFH. Ook hierover is enorme kritiek geweest in 2013 en 2014 tot en met 18 december 2014. Het enige dat hij ziet dat het mooie gebouw recht tegenover het stadsmagazijn er nog altijd staat maar er is weinig beweging in de omgeving behalve in de zomer wanneer er een paar mensen komen wandelen. Hij wou het ook hebben over het dossier van de stadssecretaris maar hierover is reeds genoeg gezegd en hij geeft toe dat dit moet besproken worden in besloten zitting gelet op het delicate karakter ervan. Hi ziet ook dat het schepencollege toch vrij slordig is. Vermits hij de informatie heeft vanuit het schepencollege zelf en hij er van uit gaat dat deze weten wat ze vertellen, kan hij niet zeggen dat het kwatongen zijn die beweren dat er een vergissing is van een nulletje in het budget van de stad dat nauwelijks een maand geleden werd goedgekeurd. Voor investeringen inzake openbaar domein is er slechts 25.000 euro ingeschreven in plaats van 250.000 euro, wat een vergissing is van 225.000 euro. Hij dacht dat er dag en nacht gewerkt werd aan de opmaak van het budget zonder fouten. Dit betekent dat er problemen zullen zijn in verband met het onderhoud van het openbaar domein. Het gaat hem niet om de 225.000 euro die zullen voorzien moeten worden in de begrotingswijziging met als gevolg een nog slechter resultaat op het einde van de rit maar wel om het feit dat hij niet begrijpt hoe het mogelijk is dat men zo slordig is en dit niet nakijkt. De nieuwe coalitie ging het toch veel beter doen dan de oude. De slotsom is een niet al te fraai palmares. Toen de burgemeester op 18 december 2014 de coalitie opblies, zei ze dat ze het beu was te besturen met een partij van de stilstand. Wanneer hij nu een klein deeltje van het palmares naar voren heeft gebracht, denkt hij dat dit nu juist de coalitie is van de stilstand en van het uitstel. Churchill heeft ooit gezegd: 'The duty of an opposition is to oppose'. Dan is het ook de plicht van de meerderheid om te besturen. De coalitie schijnt evenwel vooral aandacht te hebben voor het aanduiden van de lijsttrekkers voor de volgende gemeenteraadsverkiezingen, 20 maanden voor datum. En voor de rest kan de brave burger de boom in. Hij kan toch genieten van 'panem et circenses'. Enkele weken geleden was er grote paniek in dit land toen men vreesde voor dijkbreuken in Oostende, Nieuwpoort en Antwerpen. Deze zijn er gelukkig niet gekomen maar hij vreest dat er wel een dijkbreuk gaat komen en dat zal zijn in het stemhokje op de verkiezingen. Op die verkiezingsdag zal de coalitie zich beduusd afvragen waar de vloedgolf van onvrede zo plots vandaan komt.

Raadslid **van Stiphout** heeft een vraag, hem aangegeven door oudere burgers. Komt er een lift tot in de raadzaal van het stadhuis in het kader van de renovatie? Vroeger werd als excuus naar voren gebracht dat de politie naast het stadhuis gehuisvest was. De politie is evenwel al lang verhuisd. De voorzitter grijpt even terug naar het verleden. Als schepen van patrimonium kan hij zeggen dat een lift volgens hem niet zal lukken. De raadzaal is geklasseerd en ofwel moet schepen Poffé zijn bureau ondersteboven gehaald worden, ofwel moeten er 80 centimeter overbrugd worden. Het is absoluut geen gemakkelijke opdracht en dat is de reden waarom de traplift aangekocht werd. De lift mag zeker niet vergeten worden en er moet gezocht worden om een oplossing te vinden.

Raadslid **François** had graag inzage gehad in en kopies gehad van het masterplan van het station en haar omgeving. De **voorzitter** zegt dat dit van de provincie is. Raadslid **François** zegt dit graag te willen inzien. De **voorzitter** merkt op dat hij dan een afspraak met schepen Mombaers dient te maken zodat hij de stukken op een bepaalde dag kan komen inkijken. Raadslid **Patrick Grootjans** zegt verwonderd te zijn dat er nu gezegd wordt dat het van de provincie is maar in de kranten staan wel schepenen in plaats van gedeputeerden. De **voorzitter** meent dat het over de stad gaat maar het document opgemaakt werd door de provincie.