

STAD TIENEN

UITNODIGING ZITTING GEMEENTERAAD

DONDERDAG 24 NOVEMBER 2016 TE 20.00 UUR IN DE RAADZAAL VAN HET STADHUIS

Notulen

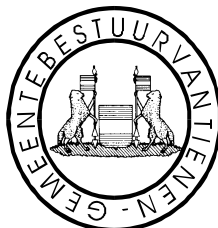
<b>COMMISSIEVERGADERINGEN .....</b>	<b>3</b>
<b>PC 1 - POLITIE .....</b>	<b>4</b>
1 Aanvullende politieverordening betreffende het aanpassen van de parkeervakken in de Raeymaeckersvest t.h.v. het rustoord OASE.....	4
2 Aanvullende politieverordening betreffende de plaatsing van 2 paaltjes op het trottoir naast de garagepoort van Houtemstraat 206.....	5
3 Politieverordening n.a.v. het invoeren van zone 30 in de binnenstad .....	6
4 Politieverordening n.a.v. het aanbrengen van een gele onderbroken streep in de Hollestraat over huisnr. 13.....	9
<i>DIT PUNT WORDT MET EENPARIGHEID VAN STEMEN UITGESTELD.....</i>	<i>10</i>
5 Bijkomend punt betreffende het weghalen van borden in de Zijdellingsestraat (raadslid François)..	10
6 Bijkomend punt betreffende het aanbrengen van zebrapaden over de Leuvensesteenweg, ter hoogte van de Groenhofstraat en aan het uiteinde van de Groenhofstraat, kant Leuvensesteenweg (raadslid Oliviers).....	12
<b>PC 3 – SOCIALE ZAKEN .....</b>	<b>14</b>
1 Toelage ontwikkelingssamenwerking 2016 .....	14
<b>PC 9 – SECRETARIAAT .....</b>	<b>15</b>
1 Igo Leuven: algemene vergadering 16 december 2016 - bespreking agenda – aanduiding afgevaardigde – vaststellen van het mandaat .....	15
2 Intercommunale Watermaatschappij: buitengewone algemene vergadering van 14 december 2016 – vaststellen van het mandaat – goedkeuren agenda .....	16
3 Bijkomend punt betreffende het afsluiten van een mogelijk vrijhandels- en investeringsverdrag (TTIP) (raadslid Loozen).....	17
<i>DIT PUNT WORDT MET EENPARIGHEID VAN STEMEN UITGESTELD.....</i>	<i>17</i>
<b>PC 15 - FINANCIEN .....</b>	<b>17</b>
1 Retributiereglement op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein 2017-2019 .....	17
2 Belastingsreglement op sommige tussenkomsten van de lokale politie 2017-2023 .....	19
3 Innen belastingen door Ecowerf – wijziging reglementering .....	22
4 Mandaat aan Ecowerf tot het innen van belastingen .....	23
5 Contantbelastingsreglement op het door bedrijven ter inzameling en verwerking aangeboden oud papier en karton .....	25
<b>PC 24 - SPORT .....</b>	<b>26</b>
1 Uitbetaling toelagen uitzonderlijke sportmanifestaties.....	26
<i>RAADSLID OLIVIERS VERLAAT DE ZITTING.....</i>	<i>27</i>
<b>PC 26 – JURIDISCHE DIENST.....</b>	<b>27</b>

- 1 De Drie Tommen: overdracht tracé verlegging buurtweg nr. 61 door POM Vlaams-Brabant en overdracht deel oude buurtweg 61 aan POM Vlaams-Brabant .....27


VARIA .....35



Ingrid Goyens  
Wvd. secretaris



Tienen, 25 november 2016



Jos Hermans  
voorzitter

**Zijn aanwezig:**

- Jos Hermans, **voorzitter**;
- Katrien Partyka, **burgemeester**;
- Johan Dewolfs, Eddy Poffé, Tom Roovers, Wim Bergé, Ine Tombeur, Jos Mombaers, Bernard Vandereyken, **schepenen**;
- Patrick Grootjans, Jean Defau, Martine Rens, Hans Vandermolen, Johnny van Stiphout, Sonia Oliviers, David Geladé, Pascale Grootjans, Daniel Vanluyten, Anita Sterkendries, Jan Debroeck, Bert Valkeniers, Annemie Minten, Gijsbrecht Huts, Karin Struyf, Wouter Lissens, Danny Puyneers, Chris François, Peter Loosen, Katrien Smolders, **raadsleden**;
- Ingrid Goyens, **wvd. secretaris**.

## Commissievergaderingen

De commissievergaderingen zullen doorgaan in het Vrijtijdscentrum gelegen St. Jorisplein.

### Commissie 1: maandag om 21.00 uur

Veiligheid – Coördinatie – Strategisch beleid – Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en Verzelfstandigde agentschappen

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

### Commissie 2: woensdag om 21.00 uur

Openbare werken – Patrimonium – Informatica – Personeel – Ruimtelijke Ordening – Stedenbouw – Wonen – Stadsherwaardering – Juridische Zaken

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

### Commissie 3: maandag om 19.00 uur

Financiën – Economie – Werkgelegenheid – Erediensten

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

### Commissie 4: woensdag om 19.00 uur

Cultuur – Sport – Bibliotheek – Deeltijds kunstonderwijs – Handel & Middenstand – Erfgoed – Jeugd – Senioren – Evenementen – Markten & Kermissen – Recreatie & Toerisme

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

### Commissie 5: woensdag om 20.00 uur

Bevolking en Burgerlijke stand – Samenleving – Dierenwelzijn – Integratie en Gelijke kansen – Burgerparticipatie – Wijkwerking/gemeenschapsvorming – Toezicht OCMW – Administratieve vereenvoudiging – Onderwijs – Duurzame ontwikkeling – Sociale zaken – Kinderopvang – Communicatie & PR-informatie

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

### Commissie 6: maandag om 20.00 uur

Leefmilieu – Verkeer en Mobiliteit – Afvalbeleid – Ontwikkelingssamenwerking en Landbouw

Agenda: bespreking agenda gemeenteraad

De **voorzitter** opent de zitting. Hij zegt dat de gemeenteraad 2 maand geleden een eerbetoon gebracht heeft aan de heer Gaston Holsbeek, een vroegere schepen. Vandaag dient dat spijtig genoeg te gebeuren voor een oud-burgemeester en een oud-voorzitter van de toenmalige commissie van openbare onderstand, de heer Jef Coel, die vorige zaterdag begraven werd. Hij werd geboren in Neerlinter en studeerde voor onderwijzer. Gedurende 20 jaar was hij actief in de toenmalige katholieke normaalschool in Tienen. Hij werd benoemd tot rijksinspecteur wat hij ook bleef tot aan zijn pensioen. Onder impuls van wijlen Jaak Henckens werd hij actief in heel wat sociale organisaties. Zo werd hij onder meer mutualistisch afgevaardigde en later voorzitter van de CM Leuven. In 1970 werd hij voorzitter van de commissie van openbare onderstand en bij de verkiezingen in 1976 was hij lijsttrekker voor de CVP. Hij bracht het tot burgemeester in een coalitie CVP-PVV. Als burgemeester maakte hij prettige maar ook moeilijke momenten mee. We denken aan de brand in de paterskerk en in de suikerfabriek, de zware wateroverlast en de overstroming van de Gete in Oplinter. Onder de impuls van de heer Coel werd ook heel wat gerealiseerd: de brandweerkazerne, een nieuw kantoor voor de politie, de uitbreiding en de vernieuwing van het stadhuis, de eerste renovatie van de Manège, de aankoop van het Bergéstadion en de uitbreiding van het Viandrapark. De heer Coel was gedurende enkele jaren provincieraadslid. Hij had zich tot doel gesteld mensen te helpen en de stad en de provincie mee te besturen. Hij is actief gebleven tot in 2004 als fractieleider van de CVP: hij was toen 77 jaar. Wat de heer Coel vooral typeerde, was dat hij tot de laatste gemeenteraad de lopende zaken goed heeft opgevolgd en ook diverse beslissingen mee bepaald heeft. Het stadsbestuur biedt zijn kinderen en kleinkinderen zijn innige deelneming aan bij dit zware verlies. Uit respect voor de heer Coel wordt een minuut stilte gehouden.

De voorzitter verontschuldigt raadslid Loozen die een ongeval gehad heeft en de voorzitter van het OCMW. Wat betreft de notulen van de gemeenteraad van de maand september, is er een opmerking geweest van raadslid Loozen. De voorzitter heeft haar hier over gecontacteerd. De tekst zoals hij was genotuleerd, was wel degelijk juist zoals uit het beluisteren van de tape bleek.

Raadslid **Minten** heeft een opmerking over het feit dat in de notulen van de gemeenteraad van oktober staat dat de voorzitter de zitting schorst om te pauzeren. Ze noemt dit correct doch de wetgeving van 1992 van de raad van state bepaalt dat de duur van de schorsing erbij moet vermeld worden. Ze wil niet vitten maar ze wenst dit gewoon te zeggen. De voorzitter antwoordt dat ervoor gezorgd zal worden dat de minuten van schorsing opgenomen worden in de notulen.

Raadslid **Puyneers** feliciteert schepen Vandereyken met het nemen van vakantie op een ogenblik dat de gemeenteraad plaatsvindt. Hij meent dat de schepen aanwezig moet zijn wanneer er belangrijke dossiers besproken worden.

## PC 1 - POLITIE

### 1 Aanvullende politieverordening betreffende het aanpassen van de parkeervakken in de Raeymaeckersvest t.h.v. het rustoord OASE

Raadslid **van Stiphout** zegt dit punt zeker goed te keuren want het is normaal dat er voor een uitrit geen parkeerplaatsen mogen zijn. Hij begrijpt zelfs niet hoe het komt dat dit daar zo gemaakt werd. Hij keurt dit punt mee goed maar de maten die in de tekst vermeld staan, zijn niet correct. Wanneer 2 meter opgeschoven wordt richting Leuvenestraat, staat de parkeerplaats nog altijd voor de uitrit. Schepen **Roovers** zegt dat hij begrepen heeft dat het die parkeerplaats is die verdwijnt en de rest 2 meter opschuift. Raadslid **van Stiphout** meent dat het nooit goed komt als er maar 2 meter naar rechts opgeschoven wordt en er dan nog een gele streep van 1 meter is. Hij nodigt schepen Roovers uit om te gaan kijken. Schepen **Roovers** antwoordt dat in de tekst wel degelijk staat dat er 1 parkeerplaats verdwijnt. Raadslid **van Stiphout** zegt dat er nu 2 halve parkeerplaatsen voor de uitrit staan zodat de beiden moeten verplaatst worden. Deze die vooraan links staat, gaat verdwijnen wat logisch is.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het feit dat op het pleintje ter hoogte van het rustoord OASE aan de kant van de Raeymaeckersvest een uitrit gemaakt werd die uitkomt op een parkeerstrook die verdeeld is in parkeervakken;

Overwegende dat de politie bij wijze van oplossing voorstelt om de parkeerstrook op een andere manier in te richten;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: In de Raeymaeckersvest zal de parkeerstrook als volgt heringericht worden ter hoogte van het rustoord OASE:

1. Naast de uitrit van het rustoord OASE (kant Leuvensestraat) zullen er twee parkeervakken met een lengte van 6 m. gemaakt worden.
2. De twee parkeervakken voor de uitrit zullen verwijderd worden.
3. Naast de uitrit van het rustoord OASE (kant Oude Leuvensestraat) zullen er drie parkeervakken met een lengte van 6 m. gemaakt worden.
4. Op het einde van de parkeerstrook (kant Oude Leuvensestraat) blijft er ongeveer 3 m. over. Hier zal er een verdrijvingsvlak geschilderd worden in witte belijning.
5. Links naast de uitrit (kant Oude Leuvensestraat) zal er een gele onderbroken streep met een totale lengte van 1 m. aangebracht worden op de trottoirband.

Art.2: Deze aanvullende politieverordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

## **2 Aanvullende politieverordening betreffende de plaatsing van 2 paaltjes op het trottoir naast de garagepoort van Houtemstraat 206**

Raadslid **van Stiphout** vraagt zich af waarom de 2 paaltjes daar moeten geplaatst worden. Tussen de inrit van de poort van de garage en het groengedeelte in het voetpad is er maar 2 meter waar geen wagen kan geparkeerd worden. Schepen **Roovers** is ter plaatse gaan kijken. Het zijn blijkbaar de mensen die de garage gebruiken, die hiervoor geparkeerd staan. Op een stoep mag uiteraard niet geparkeerd worden doch de politie op zich is geen vragende partij voor paaltjes in het algemeen want dan kunnen deze overal geplaatst worden. Het betreft hier evenwel een hardnekkige overtreding. Bovendien is de heraanleg van de voetpaden aan de gang om de scholen vrije doorgang te geven naar het Houtemveld. Voorkomen is beter dan genezen. Vandaar dat de politie in dit geval toegestaan heeft om de paaltjes te plaatsen. Raadslid **van Stiphout** meent dat de politie normalerwijze een PV moet maken en de bewuste wagen moet laten wegslepen. Trouwens, toen hij gaan kijken is, stond er een wagen geparkeerd voor de andere poort, ook op het voetpad. Er zouden dus al 6 paaltjes geplaatst moeten worden.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het parkeerprobleem in de Houtemstraat ter hoogte van het appartementsgebouw met nummer 206 waar voertuigen regelmatig parkeren op het trottoir naast de gemeenschappelijke uitrit van het gebouw zodat de bewoners niet meer op een veilige manier kunnen wegrijden;

Overwegende dat deze beslissing enkel betrekking heeft op gemeentewegen;

Overwegende dat dit voorstel de goedkeuring heeft van het college van burgemeester en schepenen

Besluit

Met 25 stemmen voor en 4 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Onthouding
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

Art. 1: In de Houtemstraat zullen er twee paaltjes geplaatst worden op het trottoir naast de uitrit van woning nr. 206, dit aan de kant van woning nr. 204.

Art. 2: De paaltjes zullen geplaatst worden door de technisch uitvoerende dienst van de Stad Tienen.

Art. 3: Deze aanvullende verordening wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

### **3 Politieverordening n.a.v. het invoeren van zone 30 in de binnenstad**

Schepenen **Roovers** zegt dat er op de gemeenteraadscommissie niet onmiddellijk vragen gesteld werden betreffende dit punt. De argumentatie is grotendeels opgenomen in het ontwerp van beslissing. De bedoeling is de 30 km/u-zone te implementeren om de belevingswaarde van de omgeving te verbeteren en om het fietsen aantrekkelijker te maken want er is nog heel wat potentie om mensen op de fiets te krijgen doch de binnenstad wordt momenteel als niet veilig ervaren. De zone 30 is milieuvriendelijker en veel veiliger omdat de kans op een ongeval met dodelijke afloop aanzienlijk afneemt. Met 30 km/u is dit slechts 5 à 10 procent terwijl dit met 50 km/u 50 procent is. Door het feit dat het snelheidsverschil tussen langzaam verkeer en snel verkeer afneemt, is er de mogelijkheid om het verkeer te gaan mengen wat de

bedoeling is. Er wordt hiermee dan ook uitvoering gegeven aan een punt dat reeds sinds 2003 in het mobiliteitsplan van de stad staat, met name dat er in de bebouwde kom tot een menging van verkeerssoorten moet overgegaan worden, te meer daar er in historische gegroeide situaties geen ruimte beschikbaar is om aparte fietsstroken aan te leggen zodat dit moet gepaard gaan met de introductie van een zone 30-regime. Het openbaar domein moet hier uiteraard aan worden aangepast maar zoals al meerdere keren gezegd, duurt het 40 jaar indien er moet gewacht worden totdat dit overal gebeurd is. De wetgever heeft dit ook ingezien en meent dat het niet noodzakelijk is om de infrastructuur overal volledig de snelheid te doen afdwingen. Door het implementeren in de historische kern met uitbreiding naar het westen, naar de wijk Avendoren, komt er een duidelijk afgebakend geheel waarbij er een visueel poorteffect ontstaat als men van de vesten komt wat maakt dat het aanbrengen van de nodige verkeersborden en – daar deze nogal klein zijn – een thermoplastsignalisatie op de weg, in eerste instantie voldoende moet zijn om dit duidelijk te maken. Raadslid **van Stiphout** is heel blij dat de zone 30 eindelijk ingevoerd wordt. Een paar jaar geleden heeft hij dit zelf aangekaart doch toen bleek de invoering niet nodig te zijn of problemen te geven. Hij heeft wel een technische vraag. Vorige gemeenteraadszitting heeft hij gevraagd om 2 zebrapaden in de Leuvensestraat aan te brengen en toen heeft schepen Roovers gezegd dat dit enkel gebeurde in de omgeving van scholen en crèches. Weet hij hoeveel zebrapaden moeten verwijderd worden in de toekomst? Schepen **Roovers** meent dat raadslid van Stiphout juist is wanneer hij zegt dat dit in de toekomst moet gebeuren. Hij heeft er nog wat documentatie bijgehaald en daarin wordt duidelijk gesteld dat er best gewacht wordt met het weghalen van zebrapaden tot de infrastructuur volledig aangepast en derhalve zichtbaar is. Raadslid **van Stiphout** vindt dat dit niet meer klopt met de vorige uitleg van schepen Roovers. Het aanbrengen van zebrapaden in de Leuvensestraat wordt ook gevraagd voor de veiligheid en daar is de infrastructuur ook niet aangepast. Schepen **Roovers** antwoordt dat in de Leuvensestraat momenteel al 30 km/u van toepassing is en de infrastructuur daar overeenkomt met het principe van een zone 30 met een heel lage borduur naar de voetgangers toe maar wel een afgezonderd voetpad – anders is het een woonerfsituatie met 20 km/u . Raadslid **van Stiphout** merkt op dat schepen Roovers nog altijd verkeerd is want de zebrapaden zijn doorlopend en niet overstekend. Het zijn de wagens die van de Oude Leuvensestraat en de Violetstraat komen die gevaarlijk zijn en niet deze van de Leuvensestraat. Schepen **Roovers** zegt dat hij het wel begrepen heeft. In zijn documentatie die hij wil laten zien, wordt als code van de goede praktijk in zone 30 exact de situatie met foto gegeven zoals die momenteel in de Leuvensestraat bestaat. Hij herhaalt dat in een zone 30 in de regel geen zebrapaden geplaatst worden tenzij aan scholen, crèches en eventueel een bejaardentehuis. Zolang de infrastructuur niet volledig aangepast is met bijvoorbeeld uitstekende voetpaden om de oversteek zo kort mogelijk te maken en niet duidelijk uit de infrastructuur kan afgelezen worden dat het om een zone 30 gaat, is het gerechtvaardigd om de zebrapaden te laten staan. Raadslid **Patrick Grootjans** gaat akkoord met alle voordelen die gegeven werden in het ontwerp van politieverordening maar hij heeft wel een aantal vragen bij een dergelijke algemene maatregel, bij de regeldrift waar het hele land sedert enkele jaren aan lijdt. Wanneer er werkelijk veel volk in de stad is, kan er nooit 30 km/u gereden worden in de desbetreffende straten. Buiten schoolomgevingen – waar nu reeds 30 km/u van toepassing is – en buiten deze drukke periodes, heeft hij zijn bedenkingen bij deze beperking. Of is het de bedoeling om nog meer ergernis bij de mensen op te wekken of om meer PV's te maken? Waarom zou men op de Waaiberg, buiten de drukke periodes en buiten de schoolomgeving, 30 km/u invoeren? Hij heeft het uitgetest en hij heeft 30 km/u in de Waaibergstraat gereden doch hij werd lustig voorbijgereden. De regeldrift is zo erg zodat binnenkort alles en nog wat geregeld is met als gevolg dat niemand nog buiten komt. Hij heeft lang getwijfeld over zijn stemgedrag over dit punt. Hij zou uiteraard niet tegen stemmen. Hij heeft lang gedacht zich te onthouden maar nadien zal dit uitgelegd worden alsof hij tegen veilig verkeer zou zijn. Hij gaat dus mee stemmen maar blijft erbij dat er te ver gegaan wordt in de regeldrift. Raadslid **Puyners** deelt mee dat Tienen Plus volledig akkoord gaat met de invoering van zone 30. Raadslid **Vanluyten** zou willen voorstellen dat de fietsers ook een nummerplaat krijgen want ze rijden harder dan 30 km/u. Op die wijze kunnen ze ook geverbaliseerd worden.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 01 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03 april 2009;

Gelet op het mobiliteitsplan van de stad Tienen, goedgekeurd door de gemeenteraad van 25 februari 2010;

Overwegende dat de invoering van de zone 30 in de binnenstad een maatregel is die in het actieplan van het mobiliteitsplan voorzien is;

Overwegende dat in centrumgebieden meestal de beperkte ruimte gelijktijdig wordt opgeëist door verschillende verkeersdeelnemers van verblijfsactiviteiten;

Overwegende dat het verkeer in de binnenstad een aangepast verkeersgedrag moet vertonen, aangepast aan een meervoudig ruimtegebruik;

Overwegende dat het invoeren van een '30 km/u-zone' in de binnenstad ondermeer volgende voordelen biedt:

- de belevingswaarde van de omgeving verbetert (minder geluidsoverlast)
- fietsen wordt aantrekkelijker
- een 30 km/u-zone is milieuvriendelijker (minder uitstoot van fijnstof)
- de kans op een ongeval met dodelijke afloop neemt aanzienlijk af (5-10 % bij 30 km/u; 50 % bij 50 km/u)
- het snelheidsverschil tussen langzaam verkeer en snel verkeer neemt af;

Overwegende dat ingevolge de invoering van 'schoolomgeving - zone 30' (2005) en uitgevoerde herinrichtingswerken de snelheid van een deel van de binnenstad momenteel reeds beperkt is tot 30 km/u;

Overwegende dat er een bespreking gevoerd werd op het mobiliteitsoverleg, d.d. 27 september 2016, waarbij door de vergadering werd voorgesteld om in het gebied de zone 30 in te voeren en hiervoor, alvorens de verdere uitwerking, de principiële goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen werd gevraagd;

Overwegende de principiële goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen op 11 oktober 2016;

Overwegende dat deze beslissing betrekking heeft op gemeentewegen en delen van gewestwegen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:



Art. 1: In de binnenstad van Tienen wordt er een zone 30 ingevoerd. In al de straten gelegen binnen deze zone wordt er een snelheidslimiet opgelegd van 30km/u. De buitengrenzen van deze zone bevinden zich op volgende kruispunten:

- Zijdelingsestraat t.h.v. het kruispunt met de Leuvenselaan
- Oude Leuvensestraat t.h.v. het kruispunt met de Withuisstraat
- Albertvest t.h.v. het kruispunt met de Albertvest (vroeger Lyceum)
- Gilainstraat t.h.v. het kruispunt met de Albertvest
- IJzerstraat t.h.v. het kruispunt met de Kabbeekvest
- Veldbornstraat t.h.v. het kruispunt met de Kabbeekvest
- Generaal Guffensstraat t.h.v. het kruispunt met de Sliksteenest
- Donystraat t.h.v. het kruispunt met de Leopoldvest
- Kapucijnenstraat t.h.v. het kruispunt met de Leopoldvest
- Paardenbrugstraat t.h.v. het kruispunt met de Bergévest
- Beauduinstraat t.h.v. het kruispunt met de Bergévest
- Bostsestraat t.h.v. het kruispunt met de Vinkenboschvest
- Sint-Helenvest t.h.v. het kruispunt met de Moespikvest
- Leuvenselaan, 20 m. voor het kruispunt met de Vierde Lansierslaan.

Art. 2: Op elke toegangsweg naar de binnenstad (art. 1) worden er verkeersborden F4a en/of F4b geplaatst om de ZONE 30 af te bakenen.

In elke straat waar de zone 30 begint wordt er op het midden van de rijstrook een gekleurd pictogram aangebracht van een verkeersbord F4a.

Art. 3: Alle signalisatie in de binnenstad met betrekking tot snelheidsbeperkingen die binnen deze zone 30 valt, dient verwijderd te worden uitgezonderd woon/winkelerf in de Nieuwstraat.

Art. 4: Deze aanvullende verordening wordt ter goedkeuring overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en verkeersveiligheid.

#### **4 Politieverordening n.a.v. het aanbrengen van een gele onderbroken streep in de Hollestraat over huisnr. 13**

Raadslid **Patrick Grootjans** vraagt om dit agendapunt zo spoedig mogelijk van de agenda te verwijderen. Dinsdag en donderdag heeft hij zich tot het secretariaat van de stad gewend om inzage te krijgen in het dossier met betrekking tot dit punt. Tot twee maal toe was dit dossier leeg. Hij heeft het gemeentedecreet geraadpleegd en de artikelen 21 en 30 zijn terzake zeer duidelijk. Elk gemeenteraadslid heeft het recht om, voorafgaand aan de vergadering van de raad, inzage te vragen en te krijgen van de dossiers die betrekking hebben op de punten op de agenda. Deze dossiers moeten voldoende gestoffeerd zijn. Ze dienen alle stukken te bevatten die op het agendapunt betrekking hebben en moeten de raadsleden toelaten een beeld te krijgen van alle belangrijke elementen die van invloed kunnen zijn op de te nemen beslissing. De dossiers moeten ter inzage gelegd vanaf de verzending van de agenda, derhalve vanaf verleden week woensdag. Het is zeer duidelijk dat het ontbreken van belangrijke elementen in de ter inzage gelegde dossiers en a fortiori, het ontbreken van enig dossier met betrekking tot een geagendeerd punt, tot gevolg heeft dat de gemeenteraad geen rechtsgeldige beslissing over dit punt kan nemen. Een gemeenteraadsbesluit dat genomen wordt met miskenning van het wettelijk inzagerecht, is vatbaar voor schorsing en/of vernietiging. Hij vraagt derhalve dat dit punt naar de volgende gemeenteraad verwezen wordt en dat er dan tenminste een dossier is dat kan ingekeken worden. Schepen **Roovers** zegt dat hij geen weet heeft van een dossier vermits er geen dossier via de dienst mobiliteit gegaan is. De **voorzitter** vraagt welke documenten raadslid Grootjans wenst. Hij stelt voor om dit dossier uit te stellen naar de volgende vergadering en zal er persoonlijk op toekijken dat er voor alle dossiers documentatie aanwezig is. Hij heeft het deze maal niet nagekeken maar waarschijnlijk zal de politie dit dossier niet binnengebracht hebben. Raadslid **Grootjans** zegt dat dit het excuus was waarvan hij zeker wist dat hij het zou horen. De regelgeving bestaat al veel langer dan het decreet; ook in de nieuwe gemeentewet stond dit uitdrukkelijk ingeschreven. Indertijd werd er in het college door de toenmalige burgemeester duidelijk op gewezen dat de dossiers in orde moesten zijn maar schijnbaar wordt dit nu niet meer belangrijk gevonden. Het gaat hem niet om tegen te stemmen maar het moet gebeuren zoals het moet. Hij heeft vier of vijf maal op de raad gevraagd om dit punt te agenderen en nu nog staan er enormiteiten in de tekst.

Dit punt wordt met eenparigheid van stemmen uitgesteld.

5 **Bijkomend punt betreffende het weghalen van borden in de Zijdellingsestraat (raadslid François)**

Raadslid François licht zijn punt als volgt toe:

**Bijkomend punt gemeenteraad november 2016**  
**Weghalen borden in de Zijdellingsestraat.**

Als je van het station komt, en vanuit de Zijdellingsestraat de Leuvenselaan oprijdt, moet je daar aan de haaiantanden wachten tot het verkeer het opdraaien van de Leuvenselaan toelaat. Het is daar, zeker in de spitsuren een heksentoer om vanuit de Zijdellingsestraat richting Leuven te draaien. Daarenboven verhinderen, zowel links, als rechts, een serie bordjes het uitzicht. Het zijn tweemaal de bordjes die verwijzen naar 'Station P+R' en 'Bedrijvencentrum'. Wat het bordje 'Bedrijvencentrum' er trouwens staat te doen is mij een raadsel. Het Bedrijvencentrum staat pal naast de Leuvenselaan. Maar soit.

Als je niet gehinderd wil worden door de bordjes, moet je over de haaiantanden rijden en wachten op het fietspad, tot grote ergernis van plots opdoemende fietsers. Achteruit rijden gaat meestal ook niet meer, want achter je staat een volgende wagen te wachten. Om de zichtbaarheid en de veiligheid bij het oversteken te verhogen, dien je dus een onveilig manoeuvre uit te voeren....

Daarom verzoek ik dus om de verwijspijl 'Station P+R' in de Zijdellingsestraat te verplaatsen of minstens van hoogte te verplaatsen, zodanig dat automobilisten (maar ook vrachtwagenchauffeurs) een beter zicht hebben bij het opdraaien van de Leuvenselaan. De verwijspijl 'Bedrijvencentrum' mag helemaal weg.

Met vriendelijke groeten,

Chris François  
Gemeenteraadslid Stad Tienen



STAD TIENEN

18 NOV. 2016

SECRETARIAAT





Raadslid **François** meent dat één van de argumenten om de zone 30 in Tienen binnen de ring in te voeren is dat er een heleboel andere verkeersborden weg kunnen. Ook het voornemen op het Vlaams niveau om buiten de bebouwde kom over te gaan naar 70 km/u heeft als bij-effect dat er in heel Vlaanderen 30.000 borden zouden verdwijnen zodanig dat de weg leesbaarder wordt. Hij geeft dit mee omdat hij aanvoelt dat dit de draagkracht voor dit voorstel van de sp.a zou kunnen vergroten. Concreet gaat het over het volgende: als je van het station komt met de wagen en vanuit de Zidelingsestraat de Leuvenselaan wil oprijden, in het bijzonder richting Leuven, moet er volgens de verkeersregels in principe aan de

haaiantanden gewacht worden. In de spitsuren is dat een heksenketel. Hij ziet hier de komende jaren geen verandering in omdat dit een moeilijk punt zal blijven. Wat het wel heel moeilijk maakt om de oversteek te maken, is dat er zowel links als rechts 2 bordjes op kijkhoogte staan. Eentje is 'Station Park + Ride' en het tweede is 'Bedrijvencentrum'. Wat het bordje 'Bedrijvencentrum' daar doet, is hem sowieso onduidelijk want op het ogenblik dat de bestuurder het bordje leest, bijt het bedrijvencentrum haast in zijn oor. Maar ook het andere bordje staat danig in de weg wanneer de oversteek op een reglementaire manier wordt gemaakt. Om goed te kunnen zien, wordt er voorbij de haaiantanden gereden met als gevolg dat de wagen op het fietspad staat. Als er fietsers passeren, kan achteruitrijden niet omdat andere voertuigen meegevolgd zijn. Om de eigen zichtbaarheid en de veiligheid bij het oversteken te verbeteren, moet een onveilig manoeuvre gedaan worden. De sp.a-fractie verzoekt dan ook om de 2 verwijspijlen minstens te verplaatsen in de hoogte of in de laagte, van de cruciale ooghoogte weg te halen zodanig dat iedereen een beter zicht heeft om de Leuvenselaan op te draaien. Sowieso dient het verwijspijltje 'Bedrijvencentrum' weggelaten te worden want dit heeft totaal geen zin. Schepen Roovers heeft tijdens de commissievergadering gezegd dat hij eraan twijfelde of dit een stedelijke bevoegdheid, dan wel een bevoegdheid van de hogere overheid was. Indien het van de hogere overheid afhangt, rekent de sp.a erop dat hij dit aankaart. Schepen **Roovers** zegt voor de commissievergadering ter plaatse geweest te zijn met de wagen en hij kon perfect onder het bordje doorkijken. Dit heeft misschien met zijn gestalte te maken of met het soort wagen. De borden staan er voor automobilisten en voor mensen die voor de eerste keer aan het bedrijvencentrum komen en voor wie het niet duidelijk is langswaar het centrum kan bereikt worden. Er dient langs de inrit van de parking van de Colruyt naar de parking van het bedrijvencentrum gereden te worden wat niet evident is. Mensen zouden kunnen denken dat ze moeten doorrijden en achter de Brantano inrijden. Hij meent dan ook dat het bord niet overbodig is. Waar hij wel kan inkomen, is de hinderlijke plaatsing het bord dat voor mensen met een bepaalde grootte en met een bepaalde wagen, in de weg zou kunnen staan. Het omhoogbrengen van het bord zou hij zeker niet doen omwille van bestelwagens en vrachtwagens, omlaagbrengen kan dan weer moeilijk zijn voor mensen die in een oude cabrio rijden. Hij zou er eerder voor pleiten om het bord achteruit te plaatsen. Het staat evenwel aan een gewestweg en het is aan het gewest om hierover te oordelen. Hij wenst in te gaan op de vraag van raadslid François om dit aan te kaarten bij het gewest en te kijken of dit bord niet op een andere plaats kan gezet worden zonder andere weggebruikers te gaan hinderen. Er moet immers voldoende ruimte voor voetgangers behouden blijven en er is bijkomend nog een ingang van een handelspand op die hoek. Raadslid **François** pareert dat wanneer men vanuit het Leuvense Tienen binnenrijdt en het bedrijvencentrum ziet, het bord met de benaming 'Bedrijvencentrum' aan het gebouw veel meer opvalt dan het kleine pijltje. Hij twijfelt dan ook ten zeerste aan het nut van deze pijlen maar bedankt de schepen voor de bereidwilligheid om er iets aan te doen. Hij wenst dat er over dit punt gestemd wordt. De **voorzitter** meent dat er in feite niet kan gestemd worden omdat er niet geweten is of het effectief kan. De belofte om er iets aan te doen wordt toch gemaakt door de schepen. Raadslid **François** zegt er van uit te gaan dat de schepen zijn best zal doen om de situatie te veranderen.

Er wordt niet gestemd over dit bijkomend punt.

**6 Bijkomend punt betreffende het aanbrengen van zebrapaden over de Leuvensesteenweg, ter hoogte van de Groenhofstraat en aan het uiteinde van de Groenhofstraat, kant Leuvensesteenweg (raadslid Oliviers)**

Raadslid Oliviers licht het punt als volgt toe:

**Bijkomend punt gemeenteraad november 2016**

**Aanbrengen zebrapaden over de Leuvensesteenweg, ter hoogte van de Groenhofstraat.**

**Aanbrengen zebrapaden aan het uiteinde van de Groenhofstraat, kant Leuvensesteenweg.**

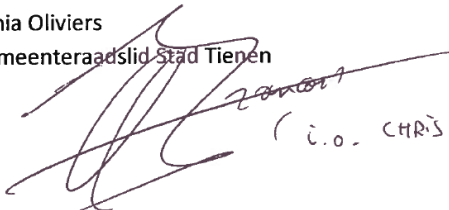
Toelichting:

Als je vanuit Kuntich dorp, vanuit de Groenhofstraat, richting de Proxy Supermarkt wil, om te winkelen, al is het maar voor een brood, doe je dat best met de wagen. Dat is veiliger. Het drukke verkeer, maar ook het compleet ontbreken van een veilige oversteekplaats, maakt de oversteek gevaarlijk. **Sp.a Tienen pleit hier dan ook voor de aanleg van een zebrapad, liefst ter hoogte van het bushokje. We beseffen dat de steenweg geen stedelijke bevoegdheid is, maar we vragen de stad wel om hierover bij de hogere overheid te gaan aankloppen.**

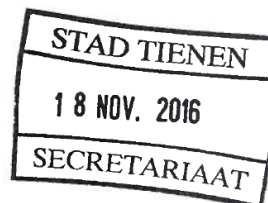
Ook het uiteinde van de Groenhofstraat zou best een voetpad kunnen gebruiken. Als voetganger is het op het 'kruispunt' Groenhofstraat-Medekersveld-Leuvensesteenweg extreem verwarrend hoe er hier gewandeld moet worden. Daarenboven moet je er erg oppassen voor auto's die vanuit Leuven de Groenhofstraat inrijden, nog in volle 'steenwegmodus' en met weinig zicht. **Hier een zebrapad aanleggen is wél een stedelijke bevoegdheid. Vandaar onze vraag.** De exacte locatie van dit zebrapad laten we over aan de verkeersexpertise van de politie.

Met vriendelijke groeten,

Sonia Oliviers  
Gemeenteraadslid Stad Tienen



(i.o. CHRIS FRANÇOIS)



Raadslid **Oliviers** zegt dat men, wanneer men vanuit de Groenhofstraat naar de supermarkt wil - al is het maar om een kleine boodschap - dit best met de wagen doet, zoals zij, ook al woont ze er maar 500 meter vandaan. Het is daar immers onveilig om de straat over te steken: het gaat haast om een volwaardig kruispunt maar er is nergens een zebrapad. De sp.a pleit dan ook voor de aanleg van een zebrapad, liefst ter hoogte van het bushokje. Ze weet dat de steenweg niet tot de stedelijke bevoegdheid behoort, maar ze vraagt de stad wel hiervoor te gaan aankloppen bij de hogere overheid. Ook aan het uiteinde van de Groenhofstraat zou best een voetpad aangelegd worden want het bestaande voetpad stopt op een bepaalde plaats zodat de voetganger verder moet lopen op steentjes of gras. Dan is er het kruispunt Medekensveld-Groenhofstraat-Leuvensesteenweg waar het voor de voetgangers extreem verwarrend is om te weten waar er moet overgestoken worden. Er kan dan ook best nagekeken worden of er hier geen zebrapad dient aangelegd te worden. De exacte locatie van dit zebrapad laat de sp.a over aan de verkeersexpertise van de politie. Schepen **Roovers** vermoedt dat zij gebriefd geworden is door haar partijgenoten want dit is behandeld geweest op de commissievergadering waar hij aangegeven heeft dat er over dit item reeds geruime tijd overlegd geworden is. Er hebben verschillende varianten op tafel gelegen en nu is er een akkoord. Voor alle gemeenteraadsliden werd een plannetje gelegd waarop duidelijk aangegeven werd waar de zebrapaden komen, hoe de middenberm onderverdeeld is, waar de afslagstroken komen en waar de bushaltes gesitueerd zijn. Dit akkoord werd gemaakt op de provinciale verkeerscommissie, in het bijzijn van alle partijen, inclusief de Lijn. Vol ongeduld wordt nu gewacht op de uitvoering van het akkoord door het gewest. Raadslid **Oliviers** noemt dit heel goed nieuws.

Er wordt niet gestemd over dit bijkomend punt.

## PC 3 – SOCIALE ZAKEN

### **1 Toelage ontwikkelingssamenwerking 2016**

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het jaarbudget 2016;

Overwegende dat een oproep voor het indienen van een aanvraag verspreid werd via de dienst communicatie van de stad;

Overwegende dat volgende 15 organisaties/projecten een aanvraag indienden:

- 01) **11.11.11 Tienen** – projectwerking 11.11.11 (Cooperacion in Peru)
- 02) **Afrika Filmfestival Tienen** – project rond Afrikaanse film in Tienen
- 03) **Bezorgd om Mensen (BOM)** – gezondheidscentrum Mbanga Pongo, in Douala (Kameroen)
- 04) **Broederlijk Delen Tienen** – projectwerking Broederlijk Delen (2016: Microkredietproject voor vrouwen in Burkina Faso)
- 05) **Alexianen Zorggroep Tienen** – Projecten in de Westelijke regio in Tanzania
- 06) **Damiaanactie Tienen** – Nationale Campagne India
- 07) **Inclusie Vlaanderen Tienen** – inclusie-project van Licht voor de Wereld in Lubumbashi (D.R. Congo)
- 08) **Manakamana vzw** – project Wonderland Kindergarten in Kathmandu
- 09) **Oxfam Wereldwinkel Tienen** – Fair Trade werking en sensibilisering – steun aan Partnerfonds
- 10) **Palmas para Todos vzw** – projecten Centrinho Porto Nacional – Integração Social van Miracema
- 11) **Steuncomité Berongé** – school- en gezondheidsprojecten in Beronge (D.R. Congo)
- 12) **Vrienden Mali Vissenaken** – gezondheidsproject in Faladje (Mali)
- 13) **Vredeseilanden Tienen** – projectwerking Vredeseilanden (2016: duurzaam waterbeheer, Tanzania)
- 14) **Tiense Wereldvrouwen** – Project i.s.m. Riso
- 15) **Humasol vzw** – Waste Matters – verbetering afvalbeheer en hergebruik in Kampala Oeganda;

Overwegende dat de Algemene Vergadering van de GROS op 27 oktober 2016 unaniem oordeelde dat alle ingediende aanvragen in aanmerking komen voor betoelaging, met uitzondering van de aanvraag ingediend door Humasol vzw;

Overwegende dat de gemeenteraad akkoord gaat met de argumentatie van GROS inzake de ongunstige beoordeling van de aanvraag van Humasol vzw;

Overwegende dat het bedrag in gelijke mate verdeeld wordt onder de 14 weerhouden aanvragers, zijnde € 357,14/aanvrager;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: De aanvraag van Humasol vzw wordt ongunstig beoordeeld.

Art. 2: De gemeentelijke toelage ingeschreven op jaarbudgetrekeningnummer 0160-00/649301 van het budget 2016 wordt als volgt verdeeld:

- 01) **11.11.11 Tienen** – € 357,14
- 02) **Afrika Filmfestival Tienen** – € 357,14
- 03) **Bezorgd om Mensen (BOM)** – € 357,14

- 04) Broederlijk Delen Tienen –€ 357,14
- 05) Alexianen Zorggroep Tienen – € 357,14
- 06) Damiaanactie Tienen – € 357,14
- 07) Inclusie Vlaanderen Tienen – € 357,14
- 08) Manakamana vzw – € 357,14
- 09) Oxfam Wereldwinkel Tienen – € 357,14
- 10) Palmas para Todos vzw – € 357,14
- 11) Steuncomité Berongé – € 357,14
- 12) Vrienden Mali - € 357,14
- 13) Vredeseilanden Tienen – € 357,14
- 14) Tiense Wereldvrouwen – € 357,14.

## PC 9 – SECRETARIAAT

### 1 Igo Leuven: algemene vergadering 16 december 2016 - bespreking agenda - aanduiding afgevaardigde - vaststellen van het mandaat

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de Intergemeentelijke Samenwerking;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad waarbij werd beslist akkoord te gaan met de oprichting van en deelname aan de dienstverlenende vereniging IGO Leuven;

Gelet op de oprichting van de dienstverlenende vereniging IGO Leuven op 10 maart 2004, die als rechtsopvolger optreedt van de vzw IGO Leuven;

Gelet op artikel 39 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, dat bepaalt dat wijzigingen in de statuten artikelsgewijs worden aangebracht met een drievierde meerderheid, zowel voor het geheel van de geldig uitgebrachte stemmen, als voor de geldig uitgebrachte stemmen van de vertegenwoordigde gemeenten, en op voorwaarde dat de gewone meerderheid van het aantal deelnemende gemeenten haar instemming betuigt;

Gelet op artikel 33 van de statuten van de dienstverlenende vereniging IGO, dat bepaalt dat de algemene vergadering is samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelnemers, die rechtstreeks worden aangeduid door de gemeenteraden en voor de overige deelnemers door de organen die, krachtens de wettelijke, reglementaire of statutaire bepalingen, bevoegd zijn tot deelneming te beslissen;

Gelet op artikel 41.3 van de statuten van de dienstverlenende vereniging IGO Leuven, dat bepaalt dat de jaarrekening wordt vastgesteld door de algemene vergadering in de loop van het eerste semester van het volgende boekjaar aan de hand van het verslag van de raad van bestuur en het verslag van de revisor; dat, samen met de uitnodiging, deze documenten ter beschikking worden gesteld aan de deelnemende gemeenten, die het mandaat van hun afgevaardigden terzake bepalen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit

Met 26 stemmen voor en 3 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding

Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

Art. 1: Akkoord te gaan met het door de raad van bestuur voorgestelde programma 2017.

Met 26 stemmen voor en 3 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

Art. 2: Akkoord te gaan met de door de raad van bestuur voorgestelde begroting 2017.

Met 26 stemmen voor en 3 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

Art. 3: Het mandaat van de afgevaardigde te hebben bepaald voor de algemene vergadering van 16 december 2016:

- Goedkeuring verslag vergadering 17-06-2016
- Goedkeuring programma 2017
- Goedkeuring begroting 2017
- Aanvaarding nieuwe leden raad van bestuur
- Varia.

## 2 Intercommunale Watermaatschappij: buitengewone algemene vergadering van 14 december 2016 – vaststellen van het mandaat – goedkeuren agenda

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Overwegende dat de stad aangesloten is bij de Intercommunale Watermaatschappij;

Overwegende dat de afgevaardigde van de stad ook hiervoor een duidelijk mandaat van de gemeenteraad dient te hebben;



Overwegende dat de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 14-12-2016 volgende punten bevat:

- Samenstellen bureau
- Verslag vorige vergadering
- Ruling met Dienst voorafgaande Beslissingen van de FOD Financiën: toelichting
- Uitbetaling voorschot op liquiditeitssaldo in 2017 aan de vennoten
- Algemeen beleid 2017
- Budget 2017;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 26 stemmen voor en 3 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

Art.1: Het mandaat van de vertegenwoordiger inzake de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 14/12/2016 van I.W.M. als volgt samen te stellen:

Goedkeuring van alle agendapunten van de algemene vergadering.

Art. 2: Een afschrift van dit besluit zal worden opgestuurd naar de Intercommunale Watermaatschappij, Willekensmolenstraat, 122 te 3500 Hasselt.

### **3 Bijkomend punt betreffende het afsluiten van een mogelijk vrijhandels- en investeringsverdrag (TTIP) (raadslid Loozen)**

De **voorzitter** zegt dat dit een motie betreft die ingediend werd door raadslid Loozen. Ze heeft hem gevraagd om dit punt te laten uitstellen naar een volgende gemeenteraadszitting. Het zou ongepast zijn dit te bespreken terwijl de indiener niet aanwezig kan zijn.

**Dit punt wordt met eenparigheid van stemmen uitgesteld.**

## **PC 15 - FINANCIEN**

### **1 Retributiereglement op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein 2017-2019**

Schepen **Dewolfs** zegt dat raadslid Defau tijdens de commissievergadering gevraagd heeft naar een vergelijking met de bestaande tarieven vermeld in het retributiereglement van oktober 2013. Het gaat in wezen om tariefverhogingen van minder dan 10 %. Voor werken in rijwegen bedraagt de retributie nu 2,17 in plaats van 2 in 2013; voor werken in voetpaden 1,63 in plaats van 1,5; voor werken in aardewegen 0,98 in plaats van 0,9; voor dringende werken 1,09 in plaats van 1 en ter compensatie van diverse heffingen 0,54 per aansluitingspunt in plaats van 0,50.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente ;

Gelet op het feit dat de stad en de burgers voortdurend geconfronteerd worden met de plaatsing van en/of onderhoud aan verschillende nutsvoorzieningen op gemeentelijk grondgebied;

Gelet op het feit dat deze nutsvoorzieningen werkzaamheden vergen langs de gemeentelijke wegen en aldus een impact hebben op het openbaar domein;

Gelet op de goedkeuring door de stad van de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen die tot doel heeft een snelle en vlotte uitvoering van de werken te bevorderen, teneinde de hinder en de duur van de werken tot een minimum te herleiden;

Gelet op het feit dat deze Code werd opgemaakt door een overlegplatform bestaande uit een delegatie van nutsbedrijven en een delegatie van de gemeenten, de Vlaamse Administratie van Wegen en Verkeer en van Binnenlandse Aangelegenheden;

Gelet op het feit dat er op het vlak van het onderhoud en de herstellingen ook geregeld dringende werken moeten worden uitgevoerd die verband houden met de continuïteit van de dienstverlening en dat er daarnaast een aantal werken zijn zoals aansluitingswerken, herstellingen en andere kleine onderhoudswerken die omzeggens constant een impact hebben op het openbaar domein;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

Art. 1: Algemeen

Met ingang op 1 januari 2017 en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt aan de eigenaar van elke nutsvoorziening een retributie aangerekend op de gemeentelijke dienstverlening en het gebruik van het gemeentelijk openbaar domein naar aanleiding van werken aan permanente nutsvoorzieningen op het gemeentelijk openbaar domein, in uitvoering en met toepassing van de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen.

Permanente nutsvoorzieningen zijn :

- alle installaties (zoals kabels, leidingen, buizen,...), inclusief hun aanhorigheden (zoals kabel-, verdeel-, aansluit-, e.a. kasten , palen, masten, toezichts-, verbindings-, e.a. putten...) dienstig voor het transport van elektriciteit, gas, gasachtige producten, stoom, drink-, hemel- en afvalwater, warm water, brandstof,
- telecommunicatie,
- radiodistributie en kabeltelevisie,
- de transmissie van enigerlei data, ongeacht of een privé-gebruiker al dan niet op die installaties kan aangesloten worden,
- alle trein- en tramsporen die zich bevinden op de openbare weg worden eveneens aanzien als nutsvoorzieningen.

De retributie is niet verschuldigd indien de werken worden uitgevoerd samen met of onmiddellijk voorafgaand aan wegen- of rioleringswerken uitgevoerd door de stad of indien het werken zijn die uitgevoerd worden op verzoek van de stad.

## Artikel 2: Retributie naar aanleiding van sleufwerken

De retributie naar aanleiding van sleufwerken is verschuldigd per dag en per lopende meter openliggende sleuflengte voor alle sleufwerken. Zij bedraagt voor werken in rijwegen 2,17 euro, voor werken in voetpaden 1,63 euro en voor werken in aardewegen 0,98 euro.

Wanneer in dezelfde sleuf gelijktijdig werken uitgevoerd worden voor twee of meer nutsvoorzieningen bedraagt voormelde retributie voor de eigenaar van elke nutsvoorziening 60 % van hogervermeld(e) bedrag(en).

Een begonnen dag geldt voor een volledige dag.

Elk deel van een lopende meter wordt als een volledige lopende meter in rekening gebracht.

## Artikel 3: Retributie voor dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen, kleine onderhoudswerken en ter compensatie van diverse heffingen en belastingen

Voor de hinder veroorzaakt door de dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen en kleine onderhoudswerken met een sleufoppervlakte van maximum 3 m<sup>2</sup>, wordt per kalenderjaar een retributie geheven van 1,09 euro per op het grondgebied van de stad aanwezig aansluitingspunt.

Ter compensatie van diverse heffingen en belastingen in hoofde van zowel de distributienetbeheerder als haar werkmaatschappij wordt een retributie voorzien van 0,54 euro per aanwezig aansluitingspunt op het grondgebied van de stad.

Deze retributies zijn verschuldigd vóór het einde van ieder jaar. In dit kader doet iedere nutsmaatschappij vóór 15 december van ieder jaar opgave van het aantal aansluitingspunten op het grondgebied van de stad.

## Artikel 4: Inning

De retributie dient te worden betaald binnen de 30 kalenderdagen na toezending van de facturen.

## Artikel 5: Definitief karakter

Dit retributiereglement wordt toegezonden aan de toezichthoudende overheid.

Het retributiereglement wordt overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet afgekondigd en bekendgemaakt.

## **2 Belastingsreglement op sommige tussenkomsten van de lokale politie 2017-2023**

Schepen **Dewolfs** zegt dat dit belastingsreglement het gevolg is van een beslissing binnen het gerechtelijk arrondissement Leuven om de dronkenschap niet meer gerechtelijk te vervolgen. Er werd afgesproken dat de steden en gemeenten van dit arrondissement dit retributiereglement invoeren met een uniform tarief van 150 euro. Het gaat volgens de cijfers van de politiezone Tienen-Hoegaarden om 120 gevallen op het grondgebied Tienen die zouden onderhevig zijn aan deze retributie. Hoegaarden zal dergelijk reglement in december goedkeuren. In Hoegaarden zullen de vaststellingen van dronkenschap die aanleiding geven tot deze 'combitaks' afzonderlijk worden vervolgd en beteugeld. Raadslid **Minten** zegt artikel 31 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt nagekeken te hebben. Dit bepaalt dat bij het vervullen van hun opdrachten van bestuurlijke politie en onverminderd de bevoegdheden uitdrukkelijk toegekend bij wetten van bijzondere politie, de politieambtenaren in geval van noodzaak kunnen overgaan tot de bestuurlijke aanhouding van :

- een persoon die hen hindert in het vervullen van hun opdracht het verkeer vrij te houden;
- een persoon die de openbare rust daadwerkelijk verstoort;
- een persoon ten aanzien van wie er op grond van zijn gedragingen,

- van materiële aanwijzingen of van de omstandigheden redelijke gronden zijn om te denken dat hij voorbereidingen treft om een misdrijf te plegen dat de openbare rust of de openbare veiligheid ernstig in gevaar brengt met als doel hem te beletten een dergelijk misdrijf te plegen;
- een persoon die een misdrijf pleegt dat de openbare rust of de openbare veiligheid ernstig in gevaar brengt met als doel dit misdrijf te doen ophouden.

De politie kan in de opgesomde gevallen overgaan tot bestuurlijke aanhouding van personen die de openbare rust verstoren en hen van de plaats van de samenscholing verwijderen. In het ontwerp van gemeenteraadsbeslissing gaat het over personen die dronken zijn of vallen onder 1 van de gevallen van artikel 31. Raadslid **Dewolfs** meent dat het artikel 31 over het algemeen gaat over gronden voor bestuurlijke aanhouding. Hier gaat het enkel om het heffen van retributies voor de overlast die wordt veroorzaakt door dronkenschap. Raadslid **Minten** vraagt waarom artikel 31 dan in het ontwerp staat. Schepen **Dewolfs** zegt dat dit is omdat dronkenschap ook onder de bestuurlijke aanhouding valt. De motivatie is dat alleen een retributie geheven wordt voor de overlast en ook omwille de kosten waarmee de politie, de stad wordt opgezadeld. Raadslid **Minten** vraagt wie de kosten tot nu toe betaalde als de politie diende rond te rijden. De **burgemeester** zegt dat er vroeger een gerechtelijke vervolging was wegens dronkenschap. Deze is er niet meer. De politie wil echter de straffeloosheid tegengaan en daarom kan er een retributie – die trouwens door heel het arrondissement wordt geheven – geheven worden om het toch niet geheel straffeloos te laten voorbijgaan. Er worden veel kosten veroorzaakt: personeel, materieel, opruimingskosten achteraf... Dit is een correcte straf voor de overlast die veroorzaakt wordt. Schepen **Dewolfs** zegt dat het enkel gaat over specifiek die gevallen die verband houden met dronkenschap of bestuurlijke aanhouding. De **burgemeester** pikt hierop in door te stellen dat het vervoer naar huis, naar een verpleeginstelling of naar het politiekantoor van dronken personen of van personen die zich in een soortgelijke toestand bevinden, Raadslid **Defau** meent dat de verantwoordelijkheid voor het sanctioneren van dronkenschap hier toegeschoven wordt naar de steden en gemeenten. Dit is het binnensluipen van een GAS-boete, zonder een debat ten gronde over het hele systeem. Hij kan begrijpen dat er iets moet gedaan worden tegen dronkenschap. Hij heeft de verhalen vanuit de politieraad gehoord, hierover maandag tijdens de commissievergadering een uitleg gekregen van schepen Dewolfs en vandaag een gecorrigeerde uitleg. Als hij het samenvat, gaat het over een aantal kosten, overlast en opkuis en over een algemene richtlijn gegeven voor het gehele arrondissement. Deze uitleg als dusdanig blijkt evenwel niet uit de motivering van deze beslissing. Er wordt evenmin verwezen naar het uniform systeem voor het arrondissement. Hij vindt dat er iets aan dronkenschap gedaan moet worden, maar dit komt neer op een bijkomende boete, naast de vervolging voor dronkenschap als men bijvoorbeeld een verkeersongeval veroorzaakt. De **burgemeester** zegt dat dit op expliciete vraag van de zonechef en van de politie is om te kunnen optreden omdat er anders een volledige straffeloosheid en de politie degene is die 's nachts alle overlast ondervindt. Raadslid **Defau** zegt dat hij nog niet gedaan had met zijn uitleg toen de burgemeester hem onderbrak. Hij kan best begrijpen dat de politie vragende partij is en dat er een probleem van straffeloosheid is maar het verhaal van de GAS-boetes komt langzamerhand binnengeslopen. Het bedrag van 150 euro aan retributie is volgens hem ook cumulatief wanneer er een probleem is met dronkenschap als dusdanig. Hij veronderstelt ook dat het dronkenschap zal zijn in het kader van de verkeerswetgeving. De sp.a-fractie meent dat er een onvoldoende ten gronde debat geweest is over alle elementen. De motivering blijkt onvoldoende uit de beslissing en bovendien is het bedrag van 150 euro te hoog. De sp.a-fractie zal zich dan ook onthouden. Raadslid **van Stiphout** zegt dat alle horecazaken verplicht zijn een affiche over de beteugeling van dronkenschap in de zaak openbaar uit te hangen. De gemeente is dit evenwel ook verplicht en op het stadhuis van Tienen hangt deze nog steeds niet uit.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente ;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Overwegende dat de politiediensten frequent interveniëren in aangelegenheden die eerder het particulier dan het algemeen belang dienen; dat de politie met name herhaaldelijk moet tussenkomen bij het vervoer van personen die geïntoxiceerd zijn of administratief aangehouden;

Overwegende dat deze interventies aanzienlijke kosten meebrengen; dat het billijk is om deze kosten terug te vorderen;

Gelet op het onderzoek naar bezwaren;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 17 stemmen voor en 12 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	onthouding
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	onthouding
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	onthouding
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	onthouding
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Onthouding
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	onthoudin
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	onthouding	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	onthouding	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	onthouding	Patrick Grootjans	Onthouding
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	onthouding		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

- Art. 1 Met ingang op 1 januari 2017 en voor een termijn eindigend op 31 december 2023 wordt een contante belasting gevestigd op sommige tussenkomsten van de lokale politie. Onder sommige tussenkomsten wordt verstaan:
- Het vervoer naar huis, naar een verpleeginstelling of naar het politiekantoor van dronken personen of van personen die zich in een soortgelijke toestand bevinden ten gevolge van het gebruik van verdovende of hallucinatieverwekkende middelen;
  - Het vervoer naar het politiekantoor of naar een andere naargelang het geval meer aangewezen eindbestemming van bestuurlijk aangehouden personen op grond van artikel 31 van de wet van 5 augustus 1992 op het Politieambt.
- Art. 2 Als rit dient te worden verstaan het traject dat wordt afgelegd vanaf het uitrukken van het politievoertuig tot op het ogenblik dat de betrokkene op zijn/haar eindbestemming, door de politie bepaald, is gebracht.
- Art. 3 De belasting wordt vastgesteld als volgt:
- a) Voor het vervoer naar huis, naar een verpleeginstelling of naar het politiekantoor van dronken personen of van personen die zich in een soortgelijke toestand bevinden ten gevolge van het gebruik van verdovende of hallucinatieverwekkende middelen: 150 EUR per rit
  - b) Voor het vervoer naar het politiekantoor of naar een andere naargelang het geval meer aangewezen eindbestemming van bestuurlijk aangehouden personen op grond van artikel 31 van de wet van 5 augustus 1992 op het Politieambt (thuis, verpleeginstelling, bij de meerderjarige die het ouderlijk gezag of het feitelijk toezicht uitoefent, ..): 150 EUR per rit.
- Art. 4 De belasting valt ten laste van de vervoerde persoon of in voorkomend geval, van de voor hem burgerlijk verantwoordelijke persoon.
- Vrijgesteld van deze belasting is het vervoer van personen met een politievoertuig in het kader van een gerechtelijke aanhouding in de zin van de wet van 20 juli 1990 betreffende voorlopige hechtenis.
- Art. 5 De belasting moet contant worden betaald tegen afgifte van een ontvangstbewijs, binnen de acht dagen na ontvangst van de factuur aangaande het belastbaar feit dat zich heeft voltrokken.
- Art. 6 Bij gebreke van contante betaling wordt deze belasting op een kohier gebracht, kohier dat wordt vastgesteld en uitvoerbaar verklaard door het schepencollege.
- Art. 7 De belastingplichtigen kunnen bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

De bezwaren moeten, op straffe van nietigheid, schriftelijk worden ingediend, worden ondertekend en gemotiveerd. De indiening moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet waarop de bezwaartermijn vermeld staat of vanaf de kennisgeving van de aanslag.

Art. 8 Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008 zijn de bepalingen van de Hoofdstukken I, III, IV, en VI tot IXbis van titel VII van het wetboek van inkomstenbelastingen, en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit wetboek van toepassing, voor zover zij met name niet de belastingen op de inkomsten betreffen.

Art. 9 Dit reglement wordt voor kennisneming toegezonden aan de toezichthoudende overheid.

### **3 Binnen belastingen door Ecowerf – wijziging reglementering**

Schepen **Dewolfs** legt uit dat de punten 3 en 4 geen impact hebben op de financiën. Het gaat enkel over de wijze van innen en betalen. Daar waar vroeger op het containerpark betaald werd met bancontact op de rekening van de stad, zal dit voortaan op de rekening van Ecowerf gebeuren. Ecowerf zal op haar beurt compenseren, t.t.z. de kosten die ze maandelijks aanrekent aan de stad voor de verwerking en ophaling en anderzijds de ontvangsten die ze doet. Het gaat dus enkel over hoe de geldstromen lopen. Punt 4 zegt dan dat Ecowerf gemachtigd is te innen in naam en voor rekening van de stad. Financieel verandert er niets. Het heeft niets met tarieven te maken en evenmin met de vrees die zou bestaan dat Ecowerf hierdoor een volmacht zou krijgen om de tarieven eenzijdig aan te passen. Raadslid **Patrick Grootjans** zegt volledig akkoord te gaan met de punten 3 en 4. Deze morgen kreeg hij een foldertje waarbij wordt signaleerd dat de ophaalrondes worden aangepast: een tweewekelijkse ophaling van restafval en een driewekelijkse van de blauwe zakken. Klopt dit en zo ja, is het dan niet hoog tijd om hierover te communiceren en het reglement aan te passen? Schepen **Roovers** zegt de folder niet gehad te hebben. Er was wel sprake om de ophaaldata te veranderen om naar een vereenvoudiging te gaan. Het huisvuil wordt nog altijd wekelijks opgehaald doch de blauwe zak samen met papier en karton, driewekelijks. Raadslid **Grootjans** meent dat deze wijziging toch in de gemeenteraad moet goedgekeurd worden. Schepen **Roovers** zegt dat deze pas deze week in de raad van bestuur en de algemene vergadering van Ecowerf goedgekeurd werd. Hij snapt dan ook niet goed hoe het komt dat de folder nu al verspreid werd. Raadslid **Grootjans** meent dat dit toch een wezenlijke aanpassing is voor heel wat mensen die hun blauwe zakken nu 3 weken moet bijhouden in plaats van 2 weken. Schepen **Roovers** zegt dat het papier en karton nu maar 3 weken meer moet bijgehouden worden wat dan weer een aanpassing in de andere richting is. Raadslid **Grootjans** benadrukt dat de mensen tijdig moeten ingelicht worden want hij vreest dat niet iedereen het foldertje zal lezen. Schepen **Roovers** vindt het raar dat hij deze keer niet op voorhand de communicatie van Ecowerf ter goedkeuring gezien heeft. Raadslid **Grootjans** zegt dat hij niet zeker is van welke instantie het foldertje uitging maar hij denkt dat het van de Kringwinkel was. Schepen **Roovers** is van mening dat Ecowerf dit moet rechtzetten. Raadslid **Puyneers** vraagt wat er met het personeel gebeurt als Ecowerf dit gaat beheren. Is er dan een afbouw? Schepen **Dewolfs** antwoordt dat deze vraag aan Ecowerf moet gesteld worden. Hij denkt evenwel dat er op het containerpark van Tienen per saldo meer personeel tewerkgesteld is dan voorheen. Schepen **Roovers** zegt dat het vooral om vereenvoudiging gaat omdat ook de burgers van Hoegaarden naar het containerpark in Tienen moeten zodat het niet logisch is dat Tienen bankier moet spelen.

De gemeenteraad;

Gelet op de gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen (hierna Invorderingsdecreet);

Gelet op het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (hierna Materialendecreet);

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (hierna Vlarema);

Gelet op het Uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval dd. 14 oktober 2016;

Overwegende dat met ingang van 28 november 2013 de gemeente beheersoverdracht aan EcoWerf deed voor de uitbating van het containerpark;

Overwegende dat de stad de bedragen van de belastingen op het aanbieden van bepaalde afvalfracties op het containerpark heeft vastgelegd overeenkomstig artikel 5.1.4. van het Vlarema;

Overwegende dat de stad op 24 november 2016 EcoWerf op grond van artikel 26 van het Materialendecreet gemachtigd heeft om met ingang van 1 januari 2017 in naam en voor rekening van de gemeente de contantbelasting te innen die door de burger verschuldigd is voor het aanbieden van de betalende fracties op het containerpark;

Overwegende dat de betaling van vermelde contantbelasting via Bancontact op het containerpark vanaf 1 januari 2017 zal gebeuren op een rekening aangehouden door EcoWerf;

Overwegende dat in geval van wanbetaling het invorderingsdecreet van toepassing blijft;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Met 27 stemmen voor en 2 onthoudingen:

Katrien Partyka	Voor	Johan Dewolfs	Voor	Pascale Grootjans	Voor
Wim Bergé	Voor	Ine Tombeur	Voor	Daniel Vanluyten	Voor
Bernard Vandereyken	Voor	Gijsbrecht Huts	Voor	Anita Sterkendries	Voor
Jos Hermans	Voor	Wouter Lissens	Voor	Chris François	Voor
Jan Debroeck	Voor	Tom Roovers	Voor	Johny van Stiphout	Voor
Hans Vandermolen	Voor	Karin Struyf	Voor	Annemie Minten	Onthouding
Eddy Poffé	Voor	Jean Defau	Voor	Marc Soens	afwezig
Jos Mombaers	Voor	Martine Rens	Voor	Danny Puyneers	Onthouding
Bert Valkeniers	Voor	David Geladé	Voor	Patrick Grootjans	Voor
Peter Loosen	Voor	Sonia Oliviers	Voor		
Katrien Smolders	Voor	Marie-Claire Loozen	Verontschuldigd		

Besluit:

Art. 1: Met ingang van 1 januari 2017 wordt de contantbelasting die door de burger verschuldigd is voor toegang tot het containerpark en voor het aanbieden van betalende afvalfracties op het containerpark, betaald op rekening gehouden door EcoWerf.

Art. 2: Bij ontstentenis van betaling wordt de belasting een kohierbelasting.

Art. 3: Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Art. 4: Deze beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht zoals geregeld door het gemeentedecreet.

#### **4 Mandaat aan Ecowerf tot het innen van belastingen**

De gemeenteraad;

Gelet op de gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (hierna Materialendecreet);

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen;

Gelet op het Uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval dd. 14 oktober 2016;

Overwegende dat met ingang van 28 november 2013 de gemeente beheersoverdracht aan EcoWerk deed voor de uitbating van het containerpark;

Overwegende dat het aanbieden van afvalstoffen op het containerpark geschiedt volgens het DifTar-principe van de vervuiler betaalt;

Overwegende dat de betaling van de daaraan verbonden contantbelasting gebeurt volgens volgend schema: de inwoner betaalt op het containerpark met Bancontact op een rekening van de stad; EcoWerk registreert en rapporteert naar de stad; de stad betaalt maandelijks een werkingsbijdrage aan EcoWerk;

Overwegende dat de opvolging van wanbetalers thans de verantwoordelijkheid is van de stad;

Overwegende dat artikel 26 van het Materialendecreet toelaat dat gemeenten het innen van retributies en belastingen toevertrouwen aan een intergemeentelijk samenwerkingsverband;

Overwegende dat de betaling van de contantbelasting dan zou gebeuren volgens volgend schema: de inwoner betaalt op het containerpark met Bancontact rechtstreeks aan EcoWerk; EcoWerk factureert de werkingsbijdrage voor haar dienstverlening aan de stad maar maakt tegelijk een creditnota over aan de stad voor de inkomsten ontvangen op het containerpark; het eventueel saldo zal dan worden overgemaakt hetzij door EcoWerk hetzij door de stad;

Overwegende dat EcoWerk eventuele wanbetalingen kan registreren en signaleren aan de financieel beheerder;

Overwegende dat deze procedure eenvoudiger en efficiënter is;

Overwegende dat de stad EcoWerk wenst te machtigen om in haar naam en voor haar rekening de contantbelasting te innen die door de burger verschuldigd is voor de toegang tot en voor het aanbieden van de betalende fracties op het containerpark;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met 26 stemmen voor en 3 onthoudingen:

<b>Katrien Partyka</b>	Voor	<b>Johan Dewolfs</b>	Voor	<b>Pascale Grootjans</b>	Voor
<b>Wim Bergé</b>	Voor	<b>Ine Tombeur</b>	Voor	<b>Daniel Vanluyten</b>	Voor
<b>Bernard Vandereyken</b>	Voor	<b>Gijsbrecht Huts</b>	Voor	<b>Anita Sterkendries</b>	Voor
<b>Jos Hermans</b>	Voor	<b>Wouter Lissens</b>	Voor	<b>Chris François</b>	Voor
<b>Jan Debreck</b>	Voor	<b>Tom Roovers</b>	Voor	<b>Johny van Stiphout</b>	Onthouding
<b>Hans Vandermolten</b>	Voor	<b>Karin Struyf</b>	Voor	<b>Annemie Minten</b>	Onthouding
<b>Eddy Poffé</b>	Voor	<b>Jean Defau</b>	Voor	<b>Marc Soens</b>	afwezig
<b>Jos Mombaers</b>	Voor	<b>Martine Rens</b>	Voor	<b>Danny Puyneers</b>	Onthouding
<b>Bert Valkeniers</b>	Voor	<b>David Geladé</b>	Voor	<b>Patrick Grootjans</b>	Voor
<b>Peter Loosen</b>	Voor	<b>Sonia Oliviers</b>	Voor		
<b>Katrien Smolders</b>	Voor	<b>Marie-Claire Loozen</b>	Verontschuldigd		

Art. 1: Met ingang van 1 januari 2017 wordt EcoWerk gemachtigd de contantbelasting die door de burger verschuldigd is voor de toegang tot en voor het aanbieden van betalende afvalfracties op het containerpark, te innen in naam en voor rekening van de stad.



Art. 2: Hiertoe wordt het belastingreglement van de stad gewijzigd.

Art. 3: Deze beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht zoals geregeld door het gemeentedecreet.

## **5 Contantbelastingsreglement op het door bedrijven ter inzameling en verwerking aangeboden oud papier en karton**

De gemeenteraad;

Gelet op de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), meer bepaald op artikel 4.3.2. dat bedrijven verplicht oud papier en karton gescheiden aan te bieden;

Overwegende dat met ingang van 28 november 2013 de gemeente beheersoverdracht deed aan EcoWerk voor de inzameling en verwerking van oud papier en karton;

Overwegende dat het volume dat bedrijven mogen aanbieden vergelijkbaar moet zijn met het door particulieren aangeboden oud papier en karton;

Overwegende dat het vergelijkbare papier en karton mee wordt opgehaald door EcoWerk in de maandelijkse ronde voor inzameling van papier/karton van huishoudens;

Overwegende dat EcoWerk vanaf 1 januari 2017 aan de bedrijven de mogelijkheid biedt om hun oud papier en karton aan te bieden in maximaal twee containers van 1.100 liter;

Overwegende dat de kosten voor de inzameling en verwerking van afvalstoffen zwaar doorwegen op de gemeentelijke financiën;

Overwegende dat de gemeentelijke inkomsten en uitgaven in evenwicht dienen te zijn;

Gelet op het voorstel van EcoWerk om volgende tarieven te hanteren:

- Het bedrijf betaalt 7,07 euro per maand voor het gebruik van de container (maximum twee);
- Hierin is vervat het gebruik en het onderhoud van de container;

Overwegende dat deze contantbelasting wordt gedifferentieerd in functie van de fractie en het volume of gewicht van de aangeboden afvalstoffen;

Overwegende dat de invoering van dergelijke contantbelasting de gemeente toelaat om het principe "de vervuiler" betaalt toe te passen;

Overwegende dat de bedrijven echter de vrije keuze hebben om hun oud papier en karton aan hoger vermelde modaliteiten en condities aan te bieden aan EcoWerk waarmee ze dan een contract afsluiten dan wel aan een privé-inzamelaar;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 inzake de uitdrukkelijke motivering van bestuursbeslissingen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: Met ingang van 1 januari 2017 en voor een termijn eindigend op 31 december 2020 wordt een contantbelasting geheven op het aanbieden van oud papier en karton door bedrijven die daarvoor een contract afsloten met EcoWurf.
- Art. 2: De belasting bedraagt 7,07 euro per 1.100 liter container en per maand.
- Art. 3: De belasting op het aanbieden van oud papier en karton is verschuldigd door het bedrijf overeenkomstig de factuurvoorwaarden van EcoWurf.
- Art. 4: Bij ontstentenis van betaling wordt de belasting een kohierbelasting.
- Art. 5: Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.
- Art. 6: Deze beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht zoals geregeld door het gemeentedecreet.

## PC 24 - SPORT

### **1 Uitbetaling toelagen uitzonderlijke sportmanifestaties**

Schepen **Bergé** licht toe dat dit punt handelt over de uitbetaling van éénmalige en uitzonderlijke sportmanifestaties. De schepenen van financiën zal zeer gelukkig zijn dat er nog een overschot is. Hij maakt ook gebruik van de gelegenheid om iedereen morgen uit te nodigen voor de uitreiking van de sportawards in de toneelzaal van De Kruisboog.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 28 november 2013 waarbij het reglement "toelage uitzonderlijke sportmanifestaties" werd goedgekeurd;

Gelet op het krediet dat in het budget 2016 voorzien is voor 'sportverenigingen krijgen financiële ondersteuning voor bijzondere activiteiten' op artikel 0740-01/649301 voor een geraamd bedrag van 4.750 euro;

Overwegende de aanvragen die door de sportverenigingen werden ingediend en het voorstel terzake;

Overwegende het gunstig advies van de stedelijke sportraad op 12 oktober 2016 (RvB) en 24 oktober 2016 (AV);

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Besluit:

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: De raad beslist volgende toelagen voor uitzonderlijke sportmanifestaties op artikel 484/0740-01/649301 ten bedrage van 2.700 euro goed te keuren:

Naam club	Euro	Rek. nr.	Adres	Datum	Organisatie
-----------	------	----------	-------	-------	-------------

Sportraad Tienen vzw	1500	BE37 0682 2245 0228	Reizigersstraat 81 3300 Tienen	6 mei '16	1000 km "Kom op tegen Kanker"
Wielercorité Sportraad Tienen vzw	600	BE70 7340 3876 2825	Rietstraat 31 3300 Tienen	28 mei '16	Ti'Light Classic
Balboog Willem Tell	200	BE39 1050 4332 9219	Molenstraat 71 3300 Tienen	26 juni '16	175-jarig bestaan
TC Grand Slam Tienen vzw	400	BE05 1430 6765 4975	Tennisstraat 3 3300 Tienen	29 en 30 okt. '16	Belgisch Kampioenschap Padel
<b>TOTAAL</b>	<b>2700</b>				

**Raadslid Oliviers verlaat de zitting.**

**PC 26 – JURIDISCHE DIENST**

**1 De Drie Tommen: overdracht tracé verlegging buurtweg nr. 61 door POM Vlaams-Brabant en overdracht deel oude buurtweg 61 aan POM Vlaams-Brabant**

Schepen **Dewolfs** legt uit dat het om een soort van ruil gaat tussen een deel van buurtweg 61 dat toegankelijk zal zijn als trage weg en een gedeelte dat naar de POM wordt overgedragen om dit te ontwikkelen en rijp te maken voor bouw en exploitatie. Financieel is dit een toemaatje: voor wat aan de POM overgedragen wordt, ontvangt de stad 3.967,20 euro en voor wat aan de stad overgedragen wordt, betaalt de stad niets aan de POM.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 27 januari 2011 houdende het afsluiten van de overeenkomst voor de realisatie van de bedrijvzone De Drie Tommen met de POM Vlaams-Brabant;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 26 juni 2014 waarbij de percelen gelegen Aendoren, Wulmersumsesteenweg en Nede en kadastraal gekend onder Tienen, 2<sup>e</sup> afdeling, sectie D met nummer 123B en sectie E met nummers 227X10, 230C, 229B/9, 227B/9, 231S, 227B/14, 227K en 227Z/10 kosteloos werden overgedragen aan de POM Vlaams-Brabant;

Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie van 26 mei 2016 houdende de goedkeuring van het rooilijnplan (deel) van buurtweg nr. 61 en deze gedeeltelijk te verleggen en te wijzigen volgens het plan opgemaakt door Diederick Dirickx, beëdigd landmeter, GEO-D bvba, Bieststraat 133 te 3550 Heusden-Zolder, in opdracht van Technum-Tractebel;

Gelet op het feit dat het tracé van de verlegging van de buurtweg nr. 61 dient overgedragen te worden door de POM Vlaams-Brabant aan de stad Tienen om deel uit te maken van het openbaar domein;

Gelet op het feit dat een deel van het afgeschafte gedeelte van buurtweg nr. 61 dient overgedragen te worden aan de POM Vlaams-Brabant;

Overwegende dat deze overdrachten notarieel dienen vastgelegd te worden;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit

Met eenparigheid van stemmen:

- Art. 1: Aan de POM Vlaams-Brabant wordt, conform het hierbij gevoegde ontwerp van akte, een perceel grond deel uitmakend van het openbaar domein van de stad en thans bekend als een deel van de buurtweg nr. 61, zoals aangeduid in het roze op het plan d.d. 28 september 2016 van landmeter Diederik Dierickx, overgedragen tegen de prijs van 3.967,20 euro. Het betreffende perceel wordt derhalve gedesaffecteerd uit het openbaar domein.
- Art. 2: Van de POM Vlaams-Brabant wordt, conform het hierbij gevoegde ontwerp van akte, het tracé van de verlegging van buurtweg nr. 61, zoals aangeduid als loten 1 en 2 op het plan d.d. 28 september 2016 van landmeter Diederik Dierickx, kosteloos verworven. Het tracé van de verlegging wordt derhalve geaffecteerd tot het openbaar domein.
- Art. 3: De andere voorwaarden en modaliteiten waartegen de overdrachten waarvan sprake in de artikelen 1 en 2, gebeuren, zijn vervat in het hierbij gevoegde ontwerp van akte.
- Art. 4: De heer voorzitter van de gemeenteraad en mevrouw de waarnemend secretaris ondertekenen de akte waarvan sprake in de artikelen 1, 2 en 3.

#### ONTWERP AKTE VOOR GOEDKEURING DOOR DE GEMEENTERAAD DER STAD TIENEN

Recht op geschriften: vijftig euro (50,00 €)

CM/13-443/213/0742/06/ Verkoop in Vlaanderen

Repertoriumnummer:

Op

Voor Mij, Meester Marc/Cedric HONOREZ, Geassocieerd Notaris te Tienen.

#### ZIJN VERSCHENEN:

1) De Stad Tienen, met administratieve zetel te 3300 Tienen, Grote Markt 27, hier vertegenwoordigd overeenkomstig artikel # van het Gemeentedecreet door:

- 1) de voorzitter van de gemeenteraad, de heer HERMANS Jos, geboren te Tienen op #, wonende te #,
  - 2) de waarnemend secretaris, mevrouw GOYENS Ingrid, geboren te # op #, wonende te #
- hier optredend ter uitvoering van het gemeenteraadsbesluit van #, waarvan een eensluidend afschrift aan deze akte wordt gehecht, en die ons, notaris, bevestigen dat dit gemeenteraadsbesluit uitvoerbaar is ingevolge het verstrijken van de termijn waarbinnen het door de toezichthoudende overheden kon worden geschorst of vernietigd.

Hierna genoemd 'de verkoper', zelfs indien er meerdere verkopers zijn.

Die bij deze verklaart te verkopen onder de gewone vrijwaring als naar recht en voor vrij, zuiver en onbelast, aan en ten voordele van:

2) De "PROVINCIALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ VLAAMS-BRABANT", in het kort "POM VLAAMS-BRABANT", ondernemingsnummer 0881.704.363, publiekrechtelijke instelling met rechtspersoonlijkheid, opgericht onder de benaming "Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor de administratieve arrondissementen Halle-Vilvoorde en Leuven" in toepassing van artikel 15, paragraaf 1 van de kaderwet van vijftien juli negentienhonderd zeventig, houdende organisatie van de planning en economische decentralisatie, waarvan de statuten werden goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van één maart negentienhonderd vijfenzeventig, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van acht juli daarna, en gewijzigd bij Koninklijk Besluit van vierentwintig augustus negentienhonderd zeventenzeventig, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van negentien oktober daarna, en gewijzigd door het decreet van twaalf juli negentienhonderd negentig, houdende organisatie van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van elf september negentienhonderd negentig, aangevuld door het reglement van orde, goedgekeurd door de Vlaamse Executieve op dertig oktober negentienhonderd éénennegentig, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van elf januari negentienhonderd vierennegentig, rechtsopvolger van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Vlaams-Brabant, in het kort "GOM Vlaams-Brabant", ingevolge besluit van de Vlaamse Regering de dato zeven juli tweeduizend en zes, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van achttien oktober tweeduizend en zes, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 3010 Leuven, Provincieplein 1,

Ten einde dezer alhier vertegenwoordigd overeenkomstig artikel 21 §2 der statuten door :

\*haar voorzitter, de Heer Tom DEHAENE, wonende te 1981 Hofstade, Eikstraat 83,

\*haar algemeen directeur, de Heer Erwin LAMMENS, wonende te 2800 Mechelen, Lange Schipstraat 88/101.

Hierna genoemd 'de koper', zelfs indien er meerdere kopers zijn.

Hier tegenwoordig en aanvaardend, onder de in deze akte overeengekomen voorwaarden, het hierna beschreven onroerend goed.

Beschrijving onroerend goed  
STAD TIENEN – tweede afdeling

Een perceel grond, deel uitmakend van het Openbaar Domein der Stad Tienen, en thans bekend als een deel van de “Buurtweg 61”, gelegen ter plaatse “Bostveld”, gekadastraerd voorheen zonder kadastraal nummer, met een totale oppervlakte volgens het hierna vermeld opmetingsplan van drie aren tweeënveertig centiaren (03a42ca).

Plan-Meting

Dit eigendom is opgemeten en afgepaald door beëdigd landmeter Diederik Dierickx, namens het Landmeters- en Studiebureau GEO-D, gevestigd te 3550 Heusden-Zolder, Bieststraat 133 op 28/09/2016 en aangeduid in het roze op het desbetreffend plan dat aan deze akte wordt gehecht.

Dit plan is opgenomen in de databank van de plannen en afbakening van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie onder referentienummer 24592/10102 en werd sindsdien niet meer gewijzigd.

Aan het perceel werd dientengevolge het volgend gereserveerd perceelsnummer toegekend : Sectie D nummer 270 AP0000.

Dit plan wordt gehecht aan deze overeenkomst en getekend door alle partijen, om er één geheel mee te vormen.

Partijen vragen de vrijstelling van overschrijving van dit plan ingevolge toepassing van artikel 1,4e lid Hypotheekwet en artikel 26, 3e lid van het Wetboek der Registratie/ Art. 3.12.3.0.6 V.C.F.

Oorsprong van eigendom

Het goed behoort tot het Openbaar Domein der Stad Tienen ingevolge omstandigheden daterend van meer dan dertig jaar voor heden.

De koper zal zich moeten tevreden stellen met de oorsprong van eigendom, die voorafgaat, en hij zal geen andere kunnen eisen dan een uitgifte van deze.

VERKOOPSVORWAARDEN

-Deze verkoop geschiedt met waarborg als naar recht en het goed wordt afgestaan en overgedragen voor vrij, zuiver en onbelast van alle bevoorrechte en/of hypothecaire lasten en schulden van welke aard ook.

-Voorschreven goed wordt verkocht :

- a) in de staat en toestand, waarin het zich heden bevindt, uitstrekt en gelegen is; deze staat is welgekend door de koper, die verklaart het bezocht te hebben en de nodige inlichtingen genomen en verkregen te hebben met betrekking tot zijn ligging, staat en bestemming;
- b) met al zijn voor- en nadelige, zichtbare en onzichtbare, voortdurende en niet-voortdurende erfdienstbaarheden, en zonder waarborg voor wettelijke erfdienstbaarheden; de verkoper verklaart geen kennis te hebben van erfdienstbaarheden.
- c) met alle zichtbare en verborgen gebreken; de verkoper verklaart geen kennis te hebben van verborgen gebreken,
- d) zonder waarborg voor de aangeduide kadastrale gegevens of aanpalende eigenaars en zonder waarborg betreffende de eventuele gebreken van de grond of de ondergrond;
- e) zonder waarborg wat de uitgedrukte oppervlakte betreft en waarvan het verschil in meer of minder, zelfs indien het één/twintigste overtrof, zal keren tot voor- of nadeel van de koper, zonder verhaal noch schadeloosstelling.
- f) met alle eventueel eraan verbonden gemeenschappen.

-De koper zal de volle eigendom hebben van het door hem aangekocht goed te rekenen vanaf heden. De koper zal er het genot van hebben, hetzij door de wezenlijke inbezitneming, hetzij met het intrekken van de huur te rekenen vanaf heden.

De verkoper verklaart dat de grond vrij is van verhuring van publiciteitspanelen en andere genotsbeperkende rechten.

De verkoper verklaart dat hij vrij is te verkopen aan wie zij wil en dat na vermelde beperkingen niet van toepassing zijn: een voorkooprecht, een voorkeurrecht, een recht van wederinkoop.

De verkoper waarborgt dat hij de enige eigenaar is van het goed – of door de enige eigenaar(s) behoorlijk werd gemachtigd - en de vereiste machten geniet om erover te beschikken, zich sterk makend voor zover als nodig.

*De verkoper verklaart dat:*

het goed met geen enkel conventioneel voorkoop- of voorkeurrecht is bezwaard, noch met een aankoopoptie of een recht tot wederinkoop;

hij geen hypothecair mandaat heeft toegekend met betrekking tot het goed;

bij zijn weten, het kadastraal inkomen niet in herziening is en dat hij aan het goed geen werken heeft uitgevoerd die van dien aard zijn dat zij tot een dergelijke herziening aanleiding kunnen geven;

er met betrekking tot het goed thans geen enkel geschil, noch rechtsgeding of verzet bestaat, noch tegenover derden (buren, huurders, bezetters, enzovoort), noch tegenover openbare instellingen;

- HUURTOESTAND

In dit verband doet de verkoper opmerken dat voorschreven goed niet verhuurd noch verpacht is aan derden.

Alle lasten, taksen en belastingen van welke aard ook, geheven of nog te heffen op voorschreven goed zullen betaald en gedragen worden door de koper vanaf heden.

-Partijen komen uitdrukkelijk overeen dat de eigendom en risico's van het verkochte goed op heden overgaan naar de koper.

-Alle kosten, rechten en erelonen van de notariële akte zijn ten laste van de koper. De kosten voor levering van het goed zijn ten laste van de verkoper: het betreft onder meer:

- kosten betreffende de bodemtoestand : kadastraal uittreksel nodig voor het bodemattest, bodemattest, kadastrale stukken noodzakelijk om stedenbouwkundige stukken aan te vragen, kosten onderzoeken en sanering;

- kosten stedenbouwkundige inlichtingen;

- kosten betreffende de vertegenwoordiging per volmacht van de verkoper - handlichtingskosten;

- opvragen van de kopie van de eigendomstitel van de verkoper.

Artikel 6.bis – VERLEGGING RESTEREND TRACE DER BUURTWEG 61 – GRONDINNAME TEN VOORDELE VAN HET OPENBAAR DOMEIN.

De partijen komen bij deze overeen dat ten voordele van de trage weggebruikers de buurtweg nummer 61 wordt verlegd om een verdere verbinding van de Weggevoerdenstraat met de Bietenweg te garanderen; het tracé van deze verlegging is aangeduid als de loten 1 en 2, op heden eigendom zijnde van de koper bij deze, en thans door deze laatste aan het openbaar domein overgedragen, in het geel aangeduid op het voormeld plan opgemaakt door beëdigd landmeter Diederik Dierickx, namens het Landmeters- en Studiebureau GEO-D, gevestigd te 3550 Heusden-Zolder, Bieststraat 133 op 28/09/2016. Deze loten zijn kadastraal bekend onder Sectie D deel van nummers 227/X/10, groot een are negenenvoertig centiaren (01a49ca) en 123/B deel, groot zes aren negenenzeventig centiaren (06a79ca).

Plan-Meting

Deze percelen zijn opgemeten en afgepaald door beëdigd landmeter Diederik Dierickx, namens het Landmeters- en Studiebureau GEO-D, gevestigd te 3550 Heusden-Zolder, Bieststraat 133 op en aangeduid in het geel op het desbetreffend plan dat aan deze akte wordt gehecht.

Dit plan is opgenomen in de databank van de plannen en afbakening van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie onder referentienummer en werd sindsdien niet meer gewijzigd.

Aan de percelen werden dientengevolge de volgende gereserveerde perceelsnummers toegekend :

Sectie D nummer

Sectie D nummer

Dit plan wordt gehecht aan deze overeenkomst en getekend door alle partijen, om er één geheel mee te vormen.

Partijen vragen de vrijstelling van overschrijving van dit plan ingevolge toepassing van artikel 1,4e lid Hypotheekwet en artikel 26, 3e lid van het Wetboek der Registratie/ Art. 3.12.3.0.6 V.C.F.

-STEDENBOUW

De verkoper verklaart dat wat hem betreft voor het onbebouwd gedeelte van voorschreven onroerend goed geen verkavelingsvergunning, geen stedenbouwkundig attest, geen bouwvergunning werden afgeleverd, en hij neemt geen verantwoordelijkheid omtrent de mogelijkheid van op voorschreven onbebouwd gedeelte te bouwen of daarop enige vaste of verplaatsbare inrichting op te zetten, die voor bewoning kan worden gebruikt.

Voor alle wijzigingen aan de betrokken gebouwen en aan de bestemming ervan zal de koper de toelating moeten vragen aan de bevoegde diensten van Stedenbouw. Verder zal hij in het algemeen alle reglementen inzake urbanisatie moeten naleven.

De notaris vestigt de aandacht van de partijen op volgende wettelijke bepaling : [artikel 4.2.1 Vlaamse Codex RO](#). Deze bepaling omschrijft de vergunningsplichtige handelingen.

De stad Tienen beschikt tot op heden nog niet over een goedgekeurd plannen- en vergunningenregister.

Uit een inlichtingenformulier afgeleverd door de Stad Tienen van vier november 2016 is gebleken :

- dat het goed volgens het gewestplan gelegen is deels in industriegebied en deels in bufferzone; deel uitmaakt van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan De Drie Tommen de dato 11 maart 2010 met als bestemming “zone voor lokaal bedrijventerrein en zone voor buffer” en deels in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

- er met betrekking tot het goed geen dagvaarding werd uitgebracht overeenkomstig artikel 6.1.1 of 6.1.41 tot en met 6.1.43 van de Codex noch enige beslissing werd gewezen;

- het goed niet gelegen is in een zone die in een definitief vastgesteld uitvoeringsplan zou zijn aangeduid als een zone met voorkooprecht.

-BIJZONDERE VERKLARINGEN

De verkoper bij deze verklaart:

a- dat het verkochte goed niet het voorwerp is geweest van een Koninklijk Besluit of decreet tot onteigening noch beschermd werd op grond van het decreet tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, landschappen, archeologisch patrimonium, duingebieden, noch van een geplande onteigening; niet opgenomen werd in een ontwerp van lijst voor dergelijke bescherming en geen kennisgeving ontvangen te hebben als zou het in een voorontwerp van dergelijke lijst opgenomen zijn; Verder verklaren zij ook dat het niet onderhevig is aan de wetgeving inzake verplichte ruilverkaveling, bosdecreet, natuurbehoud en natuurlijk milieu.

b- niet getroffen is door de rooilijn

#### VOORKOOPRECHT

De verkoper verklaart dat het hierbij vervreemde onroerend goed niet is bezwaard met enig voorkooprecht zoals blijkt uit de opzoeking uitgevoerd op via het Voorkooploket van de Vlaamse Landmaatschappij.

#### ONROEREND ERFGOED

De verkoper verklaart dat volgens zijn weten het goed:

- niet is ingeschreven in de inventaris van het onroerend erfgoed;

- niet is ingeschreven op de bewaarlijst, en er evenmin een procedure tot inschrijving van het goed op de bewaarlijst lopende is;

- niet is beschermd en dat er evenmin een procedure tot bescherming van het goed lopende is.

Ik, Notaris, verklaar dat uit mijn opzoekingen evenmin is gebleken dat het goed:

- is ingeschreven in de inventaris van het onroerend erfgoed;

- is ingeschreven op de bewaarlijst of dat er een procedure tot opname van het goed in de bewaarlijst lopende is;

- is beschermd of dat er een procedure tot bescherming van het goed lopende is.

#### BODEMDECREET

De partijen erkennen dat de instrumenterende notaris hen attent heeft gemaakt op de bepalingen van het Vlaams decreet betreffende de bodemsanering en de bodembescherming gewijzigd de dato zeventwintig oktober tweeduizend zes ("BODEMDECREET") en het uitvoeringsbesluit de dato veertien december tweeduizend zeven ("VLAREBO").

De verkoper verklaart dat er op de grond voorwerp van onderhavige akte bij zijn weten geen inrichting gevestigd is of was, geen risico-inrichting gevestigd is of geweest is, of geen activiteit wordt of werd uitgevoerd, of handelingen die een verhoogd risico zouden kunnen inhouden, die opgenomen is in de lijst van inrichtingen en activiteiten die bodemverontreiniging kunnen veroorzaken, als bedoeld in artikel 6 van het Bodemdecreet en aldus geen risicogrand is.

De comparanten verklaren dat de koper vóór het ondertekenen van deze akte op de hoogte is gebracht van de inhoud van het bodemattest, afgeleverd door OVAM op 31 oktober 2016, overeenkomstig artikel 101 § 1 van het Bodemdecreet.

Een uittreksel uit de inhoud van dit bodemattest luidt:

*"2. Inhoud van het bodemattest:*

*De OVAM beschikt voor deze grond niet over relevante gegevens met betrekking tot de bodemkwaliteit...."*

Voor zoveel als nodig verklaart de koper te verzaken aan alle nietigheidsgronden die hij zou kunnen instellen, en dit onder meer voor de verplichtingen zoals opgelegd door artikel 101 § 1 en 2 van het genoemd Decreet.

De verkoper verklaart met betrekking tot het goed geen weet te hebben van bodemverontreiniging, die schade kan berokkenen aan de koper, of aan derden, of die aanleiding kan geven tot een saneringsverplichting, tot gebruiksbepalingen of tot andere maatregelen die de overheid in dit verband kan opleggen.

Voor zover voorgaande verklaringen door de verkoper te goeder trouw afgelegd werden, neemt de koper de risico's van eventuele bodemverontreiniging en de schade zowel als de kosten die daaruit kunnen voortvloeien op zich, en verklaart hij dat de verkoper hiervoor tot geen vrijwaring zal gehouden zijn.

De notaris heeft gewezen op de draagwijdte van de eventuele saneringsplicht, de aansprakelijkheid en de informatieplicht van partijen.

De notaris wijst de verkrijger er echter op dat:

- dit geen enkele garantie inhoudt met betrekking tot het al dan niet zuiver zijn van de bodem

- dit niet verhindert dat de regels met betrekking tot het grondverzet (Hoofdstuk XIII van zelfde decreet) onverminderd van toepassing blijven.

- De verkoper verklaart dat hij sinds de datum van het attest en tot op heden, niet door OVAM ambtshalve in kennis werd gesteld van enige wijziging aan het bodemattest.

Zich steunend op de verklaringen van de comparanten en op de gegevens hierboven vermeld, bevestigt de instrumenterende notaris dat de bepalingen van het Bodemdecreet in verband met de overdracht van gronden werden toegepast.

CONSULTATIE SITE « Federaal Kabels en Leidingen Informatie Meldpunt »

De aandacht van de koper wordt gevestigd op de noodzaak om op de internetwebsite van het KLIM (<https://www.klim-cicc.be>) na te gaan of er ondergrondse leidingen, kabels en kanalisaties in het verkochte goed aanwezig zijn, meer bepaald vooraleer werken aan het verkochte goed uit te voeren.

In dit verband verwijst ondergetekende notaris naar het schrijven ontvangen vanwege de maatschappij Fluxys de dato 31 oktober 2016, waaruit blijkt dat deze instantie geen aardgasvervoerinstallaties bezit op het verkochte goed.

#### OVERSTROMINGSRISICO - WATERPARARAAF

De notaris wijst de koper er, na raadpleging van de door de Vlaamse Overheid ter beschikking gestelde overstromingskaarten, op dat het verkochte goed:

wel gelegen is in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied zoals vastgesteld door de Vlaamse regering;

niet gelegen is in een afgebakend overstromingsgebied of afgebakende oeverzone zoals vastgesteld door de Vlaamse regering;

niet gelegen is in een risicozone voor overstromingen.

Dit alles wordt door de verkoper bevestigd.

#### VERWIJZING NAAR VROEGER VERLEDEN AKTEN

Partijen bevestigen uitdrukkelijk dat de vroeger verleden akten waar in deze akte naar verwezen wordt, beschouwd moeten worden als vormende één geheel met deze akte, om samen als authentieke akte te gelden, meer bepaald met betrekking tot alle erfdienstbaarheden en lasten hoegenaamd.

#### PRIJS

Partijen verklaren dat deze verkoop toegestaan en aanvaard werd voor en mits de prijs van DRIEDUIZEND NEGENHONDERD ZEVENENZESTIG EURO TWINTIG CENT (3.967,20 €)

De verkoper verklaart en erkent van de koper de verkoopprijs ontvangen te hebben op heden via storting op de kantoorrekening van ondergetekende notaris, komende van rekening nummer

#### SLOTVERKLARINGEN

> De hypotheekbewaarder is uitdrukkelijk vrijgesteld van ambtshalve inschrijving te nemen, uit welke hoofde het ook zij tijdens het overschrijven van deze akte.

> Ter uitvoering dezer doen comparanten woonstkeuze in hun respectievelijke woonplaats of zetel.

> De ondergetekende notaris bevestigt de echtheid van de burgerlijke stand en de identiteit van de comparanten op zicht van officiële stukken vereist door de wet. Comparanten verklaren uitdrukkelijk in te stemmen met de vermelding van hun nationaal nummer in onderhavige akte.

> Comparanten verklaren dat onderhavige akte hun werkelijke wil bevat en dat ingeval van tegenstrijdigheid tussen de bepalingen van de onderhandse overeenkomst en onderhavige akte, de bepalingen van onderhavige akte voorrang genieten.

> Comparanten bevestigen dat ondergetekende notaris(sen) hen naar behoren heeft(hebben) ingelicht over de rechten, verplichtingen en lasten, die voortvloeien uit onderhavige akte en hen op onpartijdig wijze raad hebben verstrekt. Zij verklaren dus de overeenkomst, voorwerp van deze akte, en de eraan verbonden rechten en verplichtingen, voor evenwichtig te houden en uitdrukkelijk te aanvaarden zowel voor zichzelf als voor hun rechtsopvolgers. Bovendien erkennen comparanten dat hen door de notaris gewezen werd op het recht dat elke partij de vrije keuze heeft om een andere notaris aan te wijzen of zich te laten bijstaan door een raadsman, in het bijzonder wanneer tegenstrijdige belangen of de aanwezigheid van onevenwichtige bedingen worden vastgesteld.

> Comparanten verklaren volledig rechtsbekwaam te zijn, niet te zijn gevisieerd door een beschermingsmaatregel (zij hebben geen bijstand nodig van een bewindvoerder, gerechtelijk raadsman of curator) en niet in staat van faillissement, kennelijk onvermogen of onbekwaamheid te verkeren, noch een gerechtelijk akkoord aangevraagd te hebben en verder niet te vallen onder toepassing van de wet op de collectieve schuldenregeling.

#### EIGENDOMSTITEL

De koper verzoekt de minuuthoudende notaris de uitgifte van de akte te verzenden naar zijn huidige zetel.

#### FISCALE VERKLARINGEN

1) Er wordt lezing en uitleg gegeven aan partijen van artikelen 3.18.0.0.14 § 1, 1° en 3.4.7.0.6 VCF en artikel 3.6.0.0.6 §2 VCF.

De verkoper verklaart dat bij zijn weten, het kadastraal inkomen niet in herziening is en dat hij aan het goed geen werken heeft uitgevoerd die van dien aard zijn dat zij tot een dergelijke herziening aanleiding kunnen geven; De ondergetekende notaris heeft de koper erop gewezen dat de fiscale administratie steeds het kadastraal inkomen kan herzien zelfs met terugwerkende kracht.

2) Registratierechten – vermindering – abatement

#### Vermindering

De koper verklaart niet te kunnen genieten van enige vermindering der registratie/verkooprechten.

3) Belasting over de Toegevoegde Waarde



Ondergetekende notaris Honorez heeft artikel 62 paragraaf 2 en artikel 73 van het Wetboek der Belastingen over de Toegevoegde Waarde aan de verkoper voorgelezen. De verkoper verklaart dat hij geen belastingplichtige is voor de Belasting over de Toegevoegde Waarde.

4) Meerwaardebelasting

Ondergetekende notaris heeft ondermeer de partijen ingelicht omtrent de wetgeving van de directe belastingen op de meerwaarde.

ONTWERP EN LEZING AKTE

1) De comparanten erkennen dat:

zij voorafgaand aan deze het ontwerp van de akte hebben ontvangen en gelezen;  
zij deze mededeling als tijdig en voldoende aanzien;

2) Onderhavige akte werd integraal voorgelezen voor wat betreft de vermeldingen bevat in artikel 12, alinea 1 en 2 van de Organieke Wet Notariaat, evenals de eventuele wijzigingen die werden aangebracht aan het vooraf meegedeelde ontwerp van de akte.

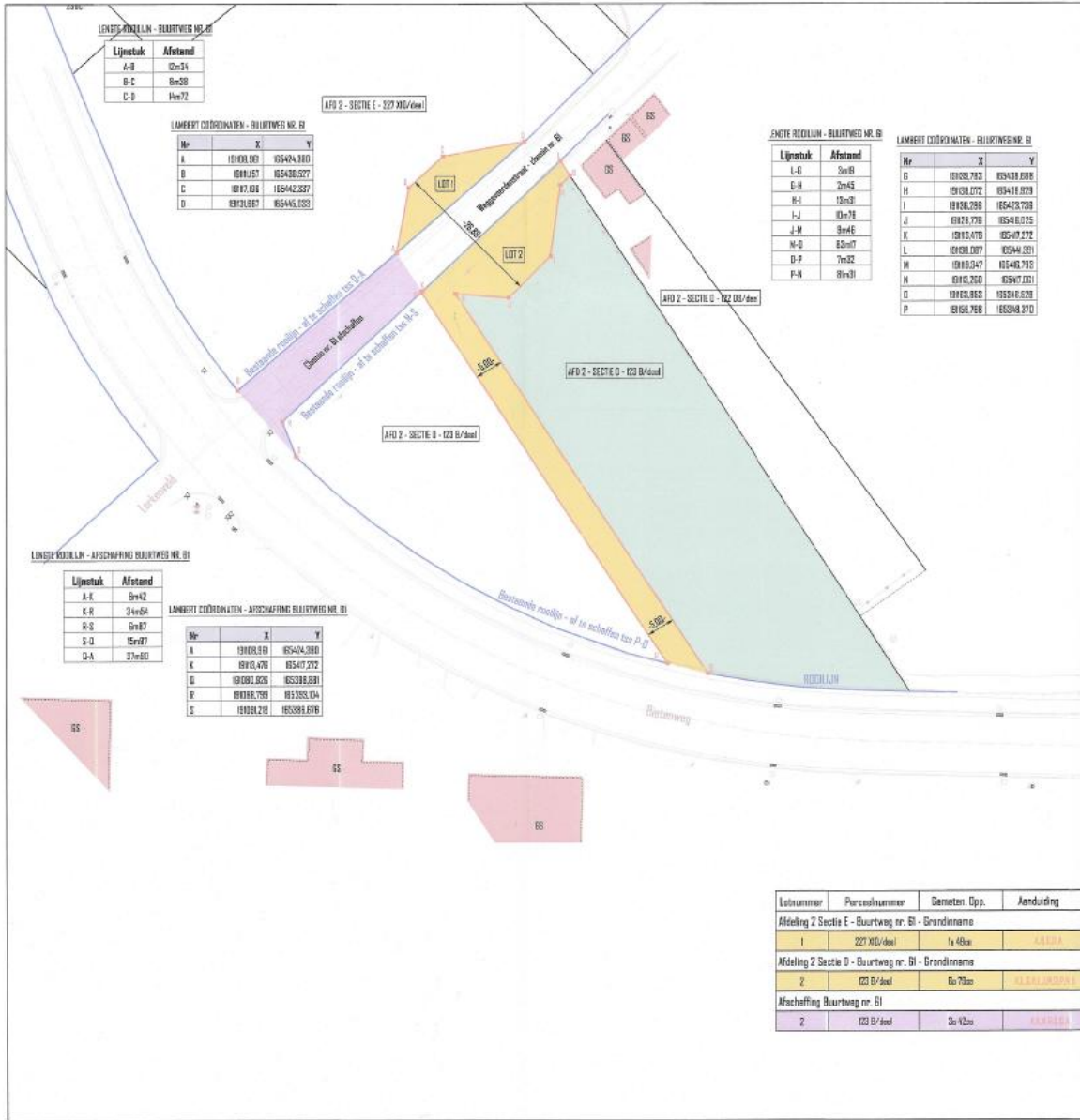
3) De gehele akte werd door ons notaris ten behoeve van de comparanten toegelicht.

WAARVAN AKTE.

Verleden te Tienen, op het kantoor van ondergetekende notaris Honorez.

Datum als boven.

En na vervulling van wat hierboven vermeld is, hebben de comparanten met Ons, Notaris, deze akte getekend.



**STAD TIENEN**  
PROVINCIE VLAAMS BRABANT - ARRONDISSEMENT LEUVEN

**TIENEN**  
Tintelende stad

Tel: 016/ 80.67.00 info@staden.be

**ROODLIJNPLAN (DEEL) BUURTWEG NR. 61**

Tienen, Zete afdeling, Sectie D: 123 B  
Tienen, 2<sup>de</sup> afdeling, Sectie E: 227 X10

Gelaten op grond van de gemeenteraad van Tienen in de zitting van: 18/09/2016

De burgemeester: Dhr. Logier Marcel

De gemeenteraad: Voorzitter Dhr. Dehaene, Algemeen directeur E. Lammens

GEO-D BVBA

Lotnummer	Perceelnummer	Gemeent. Ops.	Jandring
<b>Afdeling 2 Sectie E - Buurtweg nr. 61 - Grondnaam</b>			
1	227 X10/deel	14 48m	14/12/1971
<b>Afdeling 2 Sectie D - Buurtweg nr. 61 - Grondnaam</b>			
2	123 B/deel	10 78m	11/01/1991
<b>Afscheffing Buurtweg nr. 61</b>			
2	123 B/deel	3e-42ce	11/01/1991

W.A.Z.K.N.G.S.H.

DEE: A B C D E F G H I J

BEF: A B C D E F G H I J

DAW: 28/09/2016 18/09/2016

Projectnaam: R026\_TIE\_01

Plan nr: 1/1

Planforsaat: DIVERSE

De **voorzitter** vraagt of de pers nog even blijft zodat hij een paar minuutjes kan onderbreken. De vorige zitting werd er door de oppositie geargumenteed dat er gepauzeerd werd omdat de persmensen bij de pauze vertrekken en niet meer terugkomen. Raadslid **Vanluynen** meent dat er verder moet gedaan worden. De **voorzitter** vraagt wie in de varia bedenkingen of vragen heeft. Hij schorst de zitting voor 5 minuten.

## VARIA

De eerste vraag van raadslid **van Stiphout** betreft het verslag van de MAR van de vorige vergadering, en meer bepaald de te korte tijd om de ring over te steken aan de Wulmersumsesteenweg. Hij hoopt dat dit nagekeken wordt want de MAR zelf kan hier niets aan doen. Aanvullend hiermee wenst hij op te merken dat er slechts 6,5 seconden tijd is aan de Aarschotsesteenweg om de Withuisstraat over te steken terwijl de oversteek 12,50 meter bedraagt. Er dient dus ongeveer 8 km/u gestapt te worden als onmiddellijk vertrokken wordt. Dit is niet haalbaar. De lichten veranderen als men halfweg de straat is. Schepen **Roovers** zegt dit reeds doorgegeven te hebben aan het gewest op de werfvergadering maar het antwoord daar is dat het voldoende is wanneer men vertrekt als het groen is. Men moet niet aan de overkant zijn voordat het rood is. Raadslid **van Stiphout** zegt dat de wagens die van de Aarschotsesteenweg komen een rood mannetje zien en dus doorrijden. Dit heeft hij zelf meegemaakt terwijl hij daar stond te kijken. Schepen **Roovers** meent dat dit niet correct is omdat men altijd moet zien of het kruispunt vrij is voordat het manoeuvre uitgevoerd wordt. Er is een wegcode en iedereen die gebruik maakt van de openbare weg, is verondersteld deze te kennen. Los daarvan werd dit doorgegeven aan het gewest omdat de tijd inderdaad kort is en het beter lijkt dit op te lossen.

Raadslid **van Stiphout** haalt aan dat in het dagblad te lezen was dat het OCMW grond gaat aankopen om een bos aan te leggen. Dient het geld van het OCMW om gronden te kopen? De **voorzitter** zegt de vraag te zullen noteren en een antwoord te bezorgen aan raadslid van Stiphout.

Raadslid **van Stiphout** merkt op dat hij een aantal maanden geleden gevraagd heeft om de betalenden van de parkeertijd de 15 minuten die de niet betalenden gratis kregen, bij te geven. Dat ging toen bekeken worden maar eerst moest de handelsvereniging opgericht zijn. Intussen bestaat deze al geruime tijd. Werd dit dan al bekeken? Schepen **Dewolfs** zegt het hier al eens over gehad te hebben, niet alleen in de gemeenteraad. Op het voorstel van raadslid van Stiphout werd niet ingegaan omdat de financiële consequenties ervan zeer significant zijn. Wat de handelaarsvereniging betreft, werd er gezegd dat er, nadat de Sweet Tienen pas gelanceerd is en de kinderziekten eruit verdwenen zijn, een stap verder zou gezet worden om na te gaan in welke mate aan de pas kortingen zouden kunnen verbonden worden die met parkeertijd te maken hebben. Daarover moet opnieuw contact opgenomen worden met de leverancier van de software voor de Sweet Tienen pas en met APCOA. Dit staat geagendeerd om te doen als het budget gefinaliseerd is.

Raadslid **van Stiphout** stelt nog een vraag aan schepen Vandereyken. De handelaars vragen opnieuw of er nog contact geweest is met de organisator van Suikerrock. Schepen **Vandereyken** heeft alles doorgestuurd aan Walter Kestens en hem eergisteren nog aan de lijn gehad met de vraag om rond de tafel te gaan zitten. Hij heeft hierop geantwoord dat hij het openbaar domein krijgt en het zal doen met de nodige veiligheidsmaatregelen. Als er nog iemand iets op te merken had, moeten ze met hem contact opnemen. Schepen Vandereyken zegt hem om een overleg gevraagd te hebben doch Walter Kestens vond dat hier niet mee moest begonnen worden. Raadslid **van Stiphout** meent dat het antwoord van schepen Vandereyken op niets trekt. Het is het stadsbestuur dat beslist wat er in de stad gebeurt. Schepen **Vandereyken** zegt dat het openbaar domein aan de vzw Suikerrock gegeven wordt. Deze heeft al jarenlang ervaring en heeft al jaren standpunten ingenomen, samen met brandweer en politie. Wie met hem wil gaan spreken, is welkom doch hij kreeg geen overleg. Raadslid **van Stiphout** vraagt of dit neerkomt op het feit dat het stadsbestuur niets te zeggen heeft. De **burgemeester** zegt dat er bevoegdheden die gaan over openbare orde, veiligheid, bestuurlijke maatregelen, bepaald zijn. Zoals met alle activiteiten, gebeurt er een aanvraag en wordt er voor gezorgd dat alle wettelijke bepalingen in orde zijn maar that's it. De inhoud van de activiteit, is een zaak van de organisator en hierover spreekt het stadsbestuur zich niet uit. Ze kan zich goed voorstellen dat er overlegd moet worden met de organisator. Het stadsbestuur moet niet perse aanwezig zijn als het over de inhoud gaat. Raadslid **van Stiphout** merkt op dat de vraag vooral een samenspraak tussen de stad, de handelaars en de organisator, betrof. De **burgemeester** vraagt waarover de samenspraak gaat. Raadslid **van Stiphout** zegt dat ze de lijst toch gekregen heeft. Het gaat over een herschikking van de toegangen. De **burgemeester** zegt dat de organisator de aanvraag doet en de toegangen aangeeft. Het stadsbestuur kijkt of dit naar de veiligheid en de wettelijkheid in orde is. Als er een inhoudelijke reden is om deze toegangen anders te organiseren, moet dat overlegd worden met de organisator. Het stadsbestuur kan niet opleggen dat de toegang daar of elders moet zijn. Het moet veilig

zijn en wettelijk in orde. Verder gaat de bevoegdheid van het stadsbestuur niet. Raadslid **van Stiphout** zegt dat gevraagd werd aan de schepen om de samenspraak tussen de beide partijen te regelen. De **burgemeester** zegt dat de schepen gedaan heeft wat hem gevraagd werd en een duidelijk antwoord gegeven heeft. Raadslid **Patrick Grootjans** denkt dat het niet kan dat de organisator zijn wetten stelt. Dit betekent ook dat het stadsbestuur, ondanks al zijn loze beloften, niets inzit met de handelaars van de stad en geen inspanningen wenst te doen. Waarom kan het stadsbestuur niet met de handelaars spreken als de organisator daartoe niet bereid is? Het is toch eigenaardig dat de stad niets mag voorstellen aan de organisator. Willen we nog een gouden koets kopen om de organisator door de stad te rijden?

Raadslid **Patrick Grootjans** zegt in de loop van de maand februari tijdens de gemeenteraad de meerderheid erop attent gemaakt te hebben dat de wetgeving inzake de pwa ging veranderen in die zin dat de pwa's zouden verdwijnen. Dit staat nu vast maar wat er in de plaats gaat komen nog niet. De pwa-tewerkstelling stopt op 30 juni 2017 definitief. Er zijn gemeenschapswachten in dit statuut actief. Deze mensen leveren al jaren goed werk. Hij wenst opnieuw te benadrukken dat er moet gekeken worden naar een oplossing of er lopen vanaf 1 juli van volgend jaar geen stadswachten meer in onze stad. Hij weet dat dit budgettaire een probleem kan zijn – wat hij afgelopen vrijdag in de raad van bestuur van de pwa besproken heeft – maar in Leuven heeft men de gemeenschapswerken tewerkgesteld door de stad. Er moet een oplossing gevonden worden want anders verdwijnt deze dienst aan de bevolking ook. Schepen **Dewolfs** zegt bewust te zijn van het probleem maar er is nog enorm veel onduidelijkheid. Deze week werd er nog in de schoot van de Task Force van steden en gemeenten naar gevraagd. Er wordt gesproken over oplossingen maar niet over wat dat gaat inhouden. Dit dossier wordt op de voet gevolgd. Hij mag – en dat doet de preventieambtenaar ook – de gemeenschapswachten geruststellen : dit dossier ligt bovenop de tafel. Raadslid **Grootjans** zegt dat hierdoor niet alleen de 65 mensen die werkzaam zijn binnen het pwa hun bijkomende vergoeding verliezen doch ook alle gezinnen die op deze mensen een beroep doen, deze hulp kwijt zijn.

Raadslid **Grootjans** hekelt de plaatsing van de fotocabine in het stadhuis. Hij heeft hier, samen met zijn toenmalige collega's, jarenlang tegen gevochten omdat hij vindt dat dat oneerlijke concurrentie is ten opzichte van de diverse fotografen in de stad. Als men beweert dat de mensen niet weten hoe, is dit flauwekul: als men een nieuwe identiteitskaart moet bekomen, krijgt men een document thuisgestuurd waarop heel duidelijk vermeld staat hoe de foto er moet uitzien. De Tiense fotografen weten hoe zo een foto moet gemaakt worden en deze foto's zijn nog nooit geweigerd. De coalitie zegt wel dat hij volledig achter de handel in de stad staat, doch Suikerrock en de plaatsing van de fotocabine laat iets anders vermoeden. Er kan op het stadhuis ook nog een café, een restaurant, een krantenkiosk en een shop geïnstalleerd worden. Dit is niet ernstig. Indien deze fotocabine zou gebruikt worden in dringende gevallen, tot daar aan toe. De fotografen hebben het al niet gemakkelijk sinds de opkomst van de digitale fotografie en nu verliezen ze nog eens de kans om pasfotootjes te maken. Stadsbestuur, shame on you! Misschien zou er eens kunnen geluisterd worden naar de fotografen in de stad en naar de man die ambassadeur van Tienen is voor 2 jaar. Schepen **Tombeur** zegt dat het eigenlijk om dienstverlening gaat. Van verschillende mensen heeft ze al gehoord dat ze als ze net iets te veel lachen op de foto die ze inbrengen, teruggestuurd worden wat het probleem geeft dat er nieuwe pasfoto's moeten gemaakt worden en ze moeten terugkeren, meestal binnen de werkuren. Oudere mensen hebben ook vaak een verouderde pasfoto bij zich en hun verminderde mobiliteit vergroot het probleem van het nemen van een nieuwe pasfoto en teruggaan naar het stadhuis. Het gaat puur om dienstverlening. Bijna elke stad of gemeente in de buurt heeft zo'n fotocabine staan. Vrij binnenkort zal alles trouwens digitaal verlopen, hoeft men niet meer naar het stadhuis te komen voor een pas en zal de pasfoto vanachter de computer genomen worden. Raadslid **Grootjans** zegt dat het niet is omdat een collega in het water springt, hij mee springt. Men vindt hier altijd een uitleg om een andere daad te stellen dan de woorden die men gebruikt.

Raadslid **Grootjans** had verleden vrijdag een vergadering van het pwa in wat men vroeger het RAC noemde. Hij ging naar de gratis parking van de kazerne – een troefkaart voor de stad – waar hij tot aan zijn enkels in het water zakte. Toen hij terugkwam, was het van hetzelfde laken een pak. Hij heeft medelijden met de schepen van openbare werken. Hij gaat ervan uit dat, wil men mensen naar Tienen lokken, dat onder meer ook moet gebeuren door hen aangepaste infrastructuur ter beschikking moet stellen. Hij is ervan overtuigd dat wanneer iemand hetzelfde als hem overkomt, deze wel zal weten waar hij de volgende keer zijn boodschappen moet gaan doen of iets moet gaan drinken. Hij verwijt dat schepen Poffé niet want hij heeft geen geld daarvoor. Het geld wordt allemaal gebruikt voor het organiseren van evenementen waarmee men bezoekers naar onze stad haalt. Die evenementen – de cijfers heeft hij gekregen van de bevoegde schepen hoewel hij er wel 6 maanden op moeten wachten heeft – slopen 112.500 euro op, naast de toelage aan Kwixx en de andere activiteiten die georganiseerd worden. Het geld gaat bijvoorbeeld naar het Vianderdomein waar er schitterende lampen werden geïnstalleerd die nodig en mooi zijn. Op de lampen heeft hij geen commentaar, wel op het feit dat er een receptie van 3.000 euro mee moet gepaard gaan. Gaat men hier nu werkelijk, telkenmale er een halve straat klaar is of voor nieuwe verlichting, recepties organiseren, die dan nog een flop blijken te zijn zoals in het Vianderdomein en waar de bevoegde schepen

dan in het openbaar aan de uitbater, die uiteraard veel te veel pistolekes voorzien had, gezegd heeft dat er nog iets zou georganiseerd worden om het verlies te compenseren. Zo wordt er in Tienen nu gewerkt. Men ziet hier nu een prachtige schaatsbaan hoewel men daar overal van afgezien heeft en deze, in weerwil wat er beweerd wordt, toch geld gekost heeft door de toelagen aan Kwixx. Wanneer gaat dat ophouden? Dit is de mening van een heleboel mensen rond de tafel, niet alleen in dit gedeelte (d.i. het gedeelte waar hij zit) maar ook in dat gedeelte (hij wijst naar het gedeelte waar de coalitie zit). Hij wordt soms gek van de telefoons die hij daarover ontvangt of van de gesprekken op straat. Wanneer gaat men eens zorgen dat de straten in orde zijn en dat de parking – de grootste troef van alle steden – onderhouden wordt? Maar ja, schepen Poffé kan daar niet aan doen; hij krijgt daar geen centen voor. Voor dat geld heeft men lampjes geplaatst in het Vianderdomein en een receptie gehouden voor amper 100 aanwezigen. Op die evenementen komt hij volgende keer terug. In ieder geval geeft hij schepen Poffé de raad om geld vast te krijgen. Hij voelt met hem mee.

Raadslid **Defau** heeft één tussenkomst en één vraag. Hij was verbaasd toen hij op de agenda van de gemeenteraad geen punt ivm het nieuw belastingreglement ter bestrijding van leegstand van gebouwen en woningen vond. Hij wenst aan te stippen dat bij tussenvonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op 6 november 2015 een heropening van de debatten gevraagd werd ivm het belastingsreglement van de stad Tienen. Verleden jaar was de stad dus gesignaleerd geworden dat er problemen zouden kunnen zijn rond het belastingreglement op de leegstand. Bij vonnis van 5 februari 2016 wordt gesteld dat het belastingreglement een bepaalde categorie van belastingplichtingen belast zonder redelijke verantwoording en een andere categorie niet. Wie werd niet belast? Dit waren de sociale huisvestingsmaatschappijen en het was onvoldoende gemotiveerd waarom deze niet belast werden. Dit was volgens de rechtbank een schending van het gelijkheidsbeginsel vervat in de artikelen 10 en 11 van de grondwet en bijgevolg was het belastingsreglement nietig. Hij had gehoopt dat de stad, rekening houdende met het feit dat ze veel inzet op het beleid rond leegstand van woningen, zo snel mogelijk een standpunt zou innemen aangaande het vonnis. Het vonnis werd intussen betekend wat betekent dat de stad haar standpunt niet bekend heeft gemaakt. Op 1 september 2016 kwam hier een deurwaarder binnen die terecht kwam bij de burgemeester. Het vonnis is definitief vermits de stad geen beroep heeft aangetekend. Het gaat hier wel om een individueel geval en is niet geldig voor iedereen maar het belastingreglement is duidelijk aangestipt als zijnde nietig. Dat weet men al enkele maanden. Het zou toch normaal geweest zijn om dit belastingreglement aan te pakken en zo snel mogelijk op de gemeenteraad een aangepast reglement voor te brengen, rekening houdend met het feit dat men de bui verleden jaar in november bij het tussenvonnis al zag hangen. We zijn nu ongeveer 1 jaar later en hij had gehoopt om in september, oktober of november een voorstel van aangepast reglement te zien. Hij dringt aan dat dat zou gebeuren. De VVSG heeft een typereglement dat kan gebruikt worden indien de stad niet zou weten hoe het moet. Hoogstwaarschijnlijk zal rekening moeten gehouden worden met andere anomalieën maar het probleem was gekend. Het was geen probleem van de socialisten maar van deze coalitie. Schepen **Mombaers** meent dat raadslid Defau het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg onvolledig citeert. In het motiverend gedeelte staat te lezen dat de clausule die de vrijstelling voor het AGB en de sociale huisvestingsmaatschappijen voorziet, ongeldig is, in strijd met het gelijkheidsbeginsel vervat in de grondwet en dat met andere woorden het belastingsreglement nietig is. In het beschikkend gedeelte leest men niet dat het belastingsreglement vernietigd is. Raadslid **Defau** werpt op dat hij dat ook niet gezegd heeft. Schepen **Mombaers** zegt dat hij het verzwegen heeft en derhalve de raad gedesinformeerd. Raadslid **Defau** betwist dit. Schepen **Mombaers** zegt dat raadslid Defau het volledig moet lezen. Als hij een tekst citeert uit een vonnis, moet het volledig gedaan worden. Hij zelf heeft het uit het hoofd gedaan en raadslid Defau heeft gezegd dat hij gelijk heeft. Raadslid **Defau** protesteert. Schepen **Mombaers** wijst erop dat het zijn tijd van repliek is. Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg heeft het belastingreglement niet vernietigd wat raadslid **Defau** beaamt. Volgens schepen **Mombaers** heeft raadslid Defau ook gezegd dat het om een individueel geval gaat. Het schepencollege is perfect op de hoogte van de problematiek van in den beginne want er is ook nog zelfs – en dat heeft raadslid Defau nog niet gezegd – een ander vonnis van februari van dit jaar dat dezelfde uitspraak doet. Hij wil er nog aan toevoegen dat dit niets nieuw is, algemeen geweten is; datzelfde probleem heeft zich ook voorgedaan in de stad Leuven. Het gaat nu éénmaal om een typereglement van de VVSG waarvoor door één rechtbank – wat niet de raad van state is want deze kan vernietigen – geoordeeld werd dat het niet kon toegepast worden. Degene die bezwaar heeft ingediend, is gewoon ontheven van zijn aanslag. Dat is alles wat er gebeurd is. Wat nu gedaan wordt, is het nieuwe reglement maken en het zal ter stemming liggen op de volgende gemeenteraad. Zoals altijd, worden belastingsreglementen gestemd op de gemeenteraad tijdens de laatste maand van het jaar. Raadslid **Defau** betoogt dat hij duidelijk gezegd heeft dat het om een individueel geval gaat. Dat betekent dus dat de betrokkene ontheven wordt van de betaling van zijn belasting. Dat betekent ook dat elke andere burger in deze stad die deze belasting moet betalen en een procedure instelt, normalerwijze van de rechtbank in gelijkaardige omstandigheden gelijk krijgt, refererend naar dit vonnis waarin de rechter oordeelt dat de elementen van het reglement niet juist zijn. Het reglement wordt niet vernietigd – daarin

heeft schepen Mombaers gelijk – maar er wordt duidelijk geoordeeld dat het reglement nietig is voor de motivering wat maakt dat iedereen die een procedure doet, normalerwijze gelijk krijgt voor de rechtbank. Het gevolg is dat iedereen die nu op basis van het belastingsreglement wordt aangeschreven en een procedure instelt, in zijn gelijk gesteld wordt. Indien de stad sneller zou geweest zijn, had dit mogelijkerwijze voorkomen kunnen worden. Er werd niet gereageerd in februari en het vonnis werd zelfs niet betekend wat wil zeggen dat de stad zelfs geen standpunt ingenomen heeft. Als er 10 mensen zijn die een bezwaarschrift indienen, krijgen die alle 10 gelijk. De **voorzitter** merkt op dat schepen Mombaers volgende maand zijn nieuw reglement zal voorleggen, zoals hij reeds gezegd heeft.

Raadslid **Defau** richt zich tot schepen Poffé aan wie hij gisteren tijdens de commissievergadering een vraag gesteld heeft en nu graag het antwoord zou hebben. Het gaat over de kostprijs van de overeenkomst met Jobpunt, of deze kosten voorzien zijn in het budget, hoeveel momenteel de procedure rond de aanwerving van de secretaris kost en of er reeds facturen hierover binnengekomen zijn. Schepen **Poffé** zegt dat er tot nu toe slechts één factuur binnengekomen is ten bedrage van ongeveer 30.000 euro dat betrekking heeft op de publiciteit rond alle aanwervingen samen. Raadslid **Defau** vraagt of er voor het bedrag van 30.000 euro voor fase 1 fondsen voorzien zijn. Schepen **Poffé** antwoordt dat de fondsen voorzien worden. Het zijn beschikkingen binnen het budget. Raadslid **Defau** zegt dat er nu in feite een factuur binnengekomen is dat niet rechtstreeks kan betaald worden. Schepen **Poffé** verontschuldigt zich omdat hij hierin geen expert is. Raadslid **Defau** vraagt of het budget moet gewijzigd worden. Schepen **Poffé** antwoordt ontkennend. Raadslid **Defau** zegt dat er inderdaad een aantal zaken kunnen geswitched worden.

Raadslid **Puyneers** merkt op dat hij liever spuitwater en plat water uit flessen heeft.

Raadslid **Huts** kondigt aan dat er, in het kader van de warmste week van Studio Brussel, zoals elk jaar opnieuw een voetbalwedstrijd met de gemeenteraadsleden tegen G-Sport georganiseerd wordt die zal doorgaan op 9 december. Hij hoopt dat hij alle fracties uitgenodigd heeft. Sommige leden hebben reeds geantwoord. Mocht er iemand interesse hebben of kaarten willen verkopen, kan hij zich altijd melden.