

VERSLAG VERGADERING GECORO
DINSDAG 21 april 2015 OM 20.00 UUR.

Aanwezig:

voorzitter: de heer P-J Lijnen
effectieve leden: de dames P. Booten en G. Rome-Verbeylen, de heren L. Nelissen, B. Thomas en J. Vanderstappen.
plaatsvervangers: de heren K. Franssens, H. Deneef, M. Dewolfs, R. Wouters en K. Coel
politieke fracties: de heer T. Roovers
secretaris: mevrouw L. Veroeveren

Afwezig:

effectieve leden: de heren K. Bergmans en R. Guelinckx, mevrouw M. Tollet en de heer S. Timmermans
plaatsvervangers: de heren P. Wellens en R. Malevé, mevrouw H. Seldeslachts
politieke fracties: afgevaardigde SP.A, VB, Open VLD en N-VA

Verontschuldigd :

effectieve leden: mevrouw L. Poleunis, de heer M. Jonckers, mevrouw A. Maes, de heren P. Van Impe en T. Engelbosch
plaatsvervangers: de heer W. Claes
plaatsvervangers waarvan effectieve leden aanwezig waren: de heren F. Berode en L. Kinnaert en mevrouw P. Grootjans
politieke fracties: mevrouw E. Meerbergen (afgevaardigde CD&V fractie)

De voorzitter van de Gecoro opent de vergadering en verwelkomt iedereen.

Punt 1 van de agenda van de Gecoro: varia

- Op 27 februari 2015 werd naar alle leden van de **Gecoro het jaarverslag** van 2014 per mail verstuurd. Hierop werden geen opmerkingen ontvangen.
- Zolang de **nieuwe samenstelling** van de Gecoro niet wordt goedgekeurd door de **Gemeenteraad**, blijft de huidige samenstelling gelden.
- Er wordt overeengekomen dat het verslag van de Gecoro-vergadering telkens per mail zal verstuurd worden naar alle leden, waarop binnen de **14 kalenderdagen** eventuele reacties/opmerkingen kunnen gestuurd worden. Wanneer er binnen die termijn geen reacties komen, zal het **verslag als aanvaard** worden beschouwd. Dit zal ook aangepast worden in het huishoudelijk reglement, dat dan opnieuw zal geagendeerd worden op de Gemeenteraad, wanneer de nieuwe samenstelling wordt geagendeerd.
- De voorzitter geeft toelichting over het **Beleidsplan Ruimte Vlaanderen** (BRV).
 - Als vervolg op het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) is de overheid bezig met een nieuw RSV, maar dit krijgt niet de naam RSV 2, maar dus wel Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.
 - De procedure ligt momenteel tussen groenboek en witboek in en de overheid staat open voor inspraak van o.a. de Gecoro's.
 - Dit plan is niet op stedelijk niveau, maar wel op gewestelijk niveau.
 - De voorzitters van de Gecoro gaan hierover een toelichting krijgen, maar met de intentie van de overheid tot inspraak, stellen ze voor om deze toelichting ook aan de Gecoro-leden door te geven.

- Als we met een respectabel aantal zijn, wil de overheid misschien een ambtenaar afvaardigen om de presentatie zelf te komen geven, wat wegens zijn/haar deskundigheid een pluspunt zou zijn. Daarom wordt voorgesteld om deze presentatie te organiseren i.s.m. meerdere Gecoro's en eventueel MAR, ...

BESLUIT: de leden van Gecoro Tienen zijn geïnteresseerd in deze presentatie, indien ze gegeven wordt door iemand van de overheid (dus i.s.m. met meerdere Gecoro's, MAR, ...) en wanneer de vraag wordt gesteld om in de presentatie eventueel meer toe te spitsen op de gevolgen van dit BRV voor onze regio. De voorzitter doet hiervoor het nodige.

- De voorzitter geeft aan dat er een VVSG-opleiding in Landen is geweest over **de werking van een Gecoro**.
 - De officiële taak, decretaal bepaald, van een Gecoro is het behandelen van bezwaarschriften van openbaar onderzoek van RUP's.
 - Uit het overleg in Landen bleek dat men in veel gemeenten de taak van een GECORO ruimer opentrekt.
 - De voorzitter stelt zich enerzijds de vraag welke rol Gecoro Tienen kan en wil spelen voor de stad Tienen (en in welke dossiers de Gecoro geïnteresseerd is (wel te verstaan enkel dossiers waar nog geen stedenbouwkundige vergunning voor afgeleverd is)) en anderzijds welke rol de schepen en de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar weggelegd zien voor de Gecoro. Uiteraard kan het niet de bedoeling zijn dat de GECORO in de plaats treedt van de bevoegde schepen en dienst.
 - Tom Roovers vraagt of de Gecoro geen advies kan geven over de afbakening kleinstedelijk gebied, maar de voorzitter antwoordt hierop dat het decretaal voorziene advies voor de Procoro (Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening) is.

BESLUIT: de voorzitter stelt voor om in de volgende Gecoro-vergadering te brainstormen over de rol van de Gecoro en de dossiers waarin met interesse in heeft, en dit in dialoog met de schepen en de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar. Hij zal hiervoor contact opnemen met de betrokken personen.

Punt 2 van de agenda: Herziening RUP Sint-Jorisplein

a. Gegevens

Gegeven:

In het kader van de plenaire vergadering van 6 mei 2015, geeft de Gecoro zijn advies over de herziening van het RUP "Sint-Jorisplein".

Conform art. 4 van het huishoudelijk reglement van de Gecoro liggen de documenten met betrekking tot de punten geplaatst op de agenda ter inzage van de effectieve- en plaatsvervangende leden op het permanent secretariaat, p.a. Grote Markt 27, 3300 Tienen.

De bundel van de herziening van het RUP "Sint-Jorisplein" d.d. 27 april 2011, bestaat uit een memorie van toelichting, plan bestaande toestand, grafisch plan, stedenbouwkundige voorschriften.

Doelstelling:

Het RUP kadert binnen het stadsvernieuwingsproject “Kazerne +”.

Met dit project wil de stad Tienen het plangebied ontwikkelen tot een volwaardig stadselement met een multifunctioneel karakter. Met als hoofddoelstellingen:

- Het vermijden van de ontwikkeling van het plangebied als eiland op zich, zonder meerwaarde voor het vlakbij gelegen stadscentrum. Er wordt gestreefd naar een complementariteit met het stadscentrum, zowel op functioneel vlak als op het vlak van publieke ruimte.
- Het behoud en fundamenteel versterken van de “overslagfunctie” van het gebied. Het plangebied kan een belangrijke rol vervullen in de overgang tussen het gemotoriseerd verkeer en stedelijk, langzaam (voetgangers)verkeer: enerzijds door het voorzien van voldoende parking voor gemotoriseerd verkeer; anderzijds door het leggen van voldoende hoogwaardige verbindingen van het plangebied met zijn omgeving en vooral het stadscentrum.

Het stadsbestuur van Tienen wil om volgende redenen haar RUP “Sint-Jorisplein” gedeeltelijk herzien:

- Een geplande doorsteek tussen het plangebied en de Peperstraat richting het stadscentrum is moeilijk realiseerbaar waardoor het opportuun is om deze op de plannen te verwijderen
- Een arrest van het grondwettelijk hof, dat een aantal bepalingen van het grond- en pandendecreet schrapt vereist een aanpassing van de stedenbouwkundige voorwaarden.

Na goedkeuring zal de herziening van het RUP “Sint-Jorisplein” het bestaande RUP “Sint-Jorisplein”, goedgekeurd d.d. 15 juli 2010, vervangen.

Besprekingen tijdens deze vergadering:

De voorzitter vat de belangrijkste wijzigingen t.o.v. het vorige RUP als volgt samen:

- de woonfunctie wat wordt uitgebreid
- de doorsteek naar de Peperstraat wordt niet als ruimtelijk evident beschouwd, waardoor wordt voorgesteld deze weg te laten

Huig Deneef (afgevaardigde voor Natuurpunt) repliceert hierop dat we dit nieuwe RUP niet enkel mogen aanzien als zijnde enkele kleine wijzigingen, maar dat we opnieuw het volledige RUP moeten bekijken en beoordelen. Hij vindt het ook jammer dat dit plein niet wordt beschouwd als zijnde een stadscentrum, maar wordt herleid tot “vlakbij gelegen het stadscentrum”. Hij vindt dat dit evenwaardig moet beschouwd worden als bijvb. de Grote Markt en niet mag gereduceerd worden tot enkel parking. Wat voor hem ook belangrijk is, is dat het groenspoor van het Steentjesplein en spoorpark doorgetrokken wordt naar het plein.

Huig stelt ook voor dat van zone van gebouw C een deel van het perceel aan de speelplaats van het ‘kleine college’ kan toegevoegd worden als groenzone. Dit perceel is echter reeds openbaar te koop gesteld. Het ‘klein college’ heeft op het eigen perceel nog ruimte om groen te voorzien.

Kjell Coel (afgevaardigde voor jeugdraad) speelt hierop in dat bijvoorbeeld de zone tussen gebouw A (parkeergebouw) en gebouw B (Manège) hiervoor zeker in aanmerking komt. Nu is dit als ‘gele zone’ ingekleurd, maar daar mag gerust het accent gelegd worden op groene en kindvriendelijke doorgang. Het vrachtvervoer voor de aanlevering van de eventuele winkels moet dan ook beperkt worden of zo ontworpen dat dit geen gevaar vormt voor de voetgangers en fietsers.

Kjell haalt ook aan dat over het hele plein aandacht moet geschonken worden aan de veiligheid voor kinderen en jongeren, wat dus o.a. inhoudt dat de zone voor vrachtwagens goed onderzocht en eventueel afgescheiden moet worden.

Kris Franssens (afgevaardigd als deskundige) heeft er wel een positief gevoel over, maar wenst enkele punten te benadrukken:

- De doorstroom van het plein naar de Minderbroederstraat moet zeker doorgeknipt zijn voor verkeer. Dit blijkt op fig. 33 (ontsluiting van de auto's) wel degelijk zo aangegeven, nl. dat langs de Minderbroederstraat enkel de auto's voor de parking aan die zijde mogen doorrijden, maar dat er dus geen doorgang is voor auto's naar het plein toe.
- Dat die doorstroom er dus niet is voor auto's (ook naar de andere straten) is wel een belangrijk punt voor de meeste aanwezigen. Het mag niet de bedoeling zijn dat de auto's over het plein van de ene naar de andere straat rijden.
- De extra parking aan de Meendijk is een pluspunt voor de bewoners daar.
- Het is niet duidelijk welk aandeel groen men ziet in het 'gele gedeelte' op het plan. Kris pleit voor een groennorm op planniveau (vb. groenbeplanting in 'gele zone', ...)

Algemeen wordt aangehaald dat het parkeerplan best rekening zou houden met ergens parking voor mensen die in Tienen komen werken (dus langdurig moeten parkeren), maar dat dit best kan bekeken worden in het mobiliteitsplan en dus niet enkel in dit RUP. Het parkeergebouw dat in het RUP voorzien wordt in gebouw A zou ook zo moeten ontworpen worden dat er niet enkel auto's te zien zijn (visueel van op het plein dan).

Bart Thomas (afgevaardigde van ABBV) stelt dat we niet enkel moeten focussen op het 'groen', aangezien het Steentjesplein en het stadspark reeds twee groene parken in de omgeving zijn. Er moet wel degelijk aandacht aan besteed worden, maar mag niet de enige focus zijn.

Luc Nelissen (afgevaardigde voor VOKA) stelt voor dat er onderzocht wordt of de onbenutte of leegstaande gebouwen kunnen gebruikt worden voor diensten, i.p.v. meteen het voorzien van nieuwe gebouwen (gebouw belastingen, ...).

Tom Roovers (afgevaardigde Groen-fractie) merkt op dat op het nieuwe RUP de hele binnenzone van Ponsaerts blauw wordt gekleurd met de melding 0/1. Wil dat zeggen dat het hele binnengebied kan volgebouwd worden, weliswaar enkel een gelijkvloers? Waarom wijkt dit af van de standaard 15m bouwdiepte op gelijkvloers? Tom haalt ook aan de doorgang naar de Broekstraat gehalveerd wordt van breedte en dat er dus aandacht moet besteed worden aan de veiligheid van de voetgangers en fietsers, aangezien daar ook auto's en vrachtwagens door moeten.

Algemeen wordt nog eens benadrukt dat fig. 33 inhoudt dat er geen verkeer 'over' het plein is en dat er dus geen doorstroom is. Er wordt dus aangenomen dat het verkeer niet doorkan waar de rode pijlen stoppen.

De vertegenwoordigers van de politieke fracties en de plaatsvervaardigers van de aanwezige effectieve leden verlaten de zitting. In deze Gecoro-vergadering was dit enkel Tom Roovers (afgevaardigde Groen-fractie).

*De Gecoro van Tienen bestaat uit 15 leden, waarvan 4 deskundigen en 11 vertegenwoordigers van verschillende maatschappelijke geledingen. Tijdens de vergadering van 21 april 2015 zijn er **10 leden**, die een **stem kunnen uitbrengen**, aanwezig.*

Dit zijn **voldoende** aantal stemgerechtigde leden om een geldig advies uit te brengen.

Er werden de volgende opmerkingen gemaakt/suggesties geformuleerd:

- Noodzaak doorsnijden verkeer op het plein. Fig. 33 stelt dit volgens de aanwezigen zo voor, maar men wil dit nog eens benadrukken.
- Voldoende groeninvulling (geen excuusgroen) en aansluiting met Steentjesplein en spoorpark (visueel/functioneel) = is eventueel zone tussen A en B hiervoor geschikt?
- Voldoende aandacht aan de veiligheid van voetgangers en fietsers over het ganse plein.
- Rekening houden in het parkeerplan met mensen die in Tienen werken (langdurig parkeren) = dit kan mee opgenomen worden in het mobiliteitsplan en dus niet noodzakelijk in dit RUP.
- Het parkeergebouw (voorzien in gebouw A) zo ontwerpen dat de buitenkant ervan niet uitzielt als een parkeergebouw, bijvb. door aan de gevelzijden een andere invulling te geven en men dus niet uitkijkt op een open parkeergebouw.

Besluit:

De Gecoro adviseert unaniem:


Art. 1 : De Gecoro Tienen brengt een gunstig advies uit over de herziening van het RUP "Sint-Jorisplein", met de volgende aandachtspunten:

- noodzaak doorsnijden verkeer op het plein
- voldoende groeninvulling (geen excuusgroen) en aansluiting met Steentjesplein en spoorpark (visueel/functioneel)
- voldoende aandacht aan de veiligheid van voetgangers en fietsers over het ganse plein
- rekening houden in het parkeerplan met mensen die in Tienen werken (langdurig parkeren) = kan opgenomen worden in mobiliteitsplan en niet noodzakelijk in dit RUP
- parkeergebouw (voorzien in gebouw A) zo ontwerpen dat de buitenkant ervan niet uitzielt als een parkeergebouw

Art. 2 : Een afschrift van dit advies wordt overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen.

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt iedereen.

De secretaris,



Liesbet Veroeveren

De voorzitter van de GECORO,



Pieter-Jan Lijnen